

**T.C.**  
**ÇUBUK**  
**2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**  
**(Çocuk Mahkemesi Sıfatıyla)**

**DOSYA NO** : 2019/549 Esas  
**KARAR NO** : 2022/496  
**[C.SAVCILIĞI ESAS NO]** : 2019/1277

**GEREKÇELİ KARAR**  
**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A**

**HAKİM** : Veysi VURAL 212372  
**C. SAVCISI** : SÜLEYMAN AYDIN 218984  
**KATİP** : Sibel KARAGÜNEY 183057

**DAVACI** :K.H.

**SUÇTAN ZARAR GÖREN** :CUMHURİYET HALK PARTİSİ,  
**VEKİLİ** :Av. CELAL ÇELİK,

**SUÇ TARİHİ ve YERİ** : 21/04/2019 - ANKARA/ÇUBUK

**KARAR TARİHİ** : 31/05/2022

**KARAR TÜRÜ** : **H.A.G.B. KARARLARI, BERAAT KARARLARI,**  
**MAHKUMİYET KARARLARI (Hapis Cezası)**

Yukarıda açık kimliği ve suçu yazılı bulunan sanıklar ve suça sürüklenen çocuklar

hakkında mahkememize açılan kamu davasının yapılp bitirilen açık yargılaması sonunda;

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**İDDİA:**

**Mahkememizin 2019/549 esas sayılı asıl dosyasının kaynağı olan Çubuk Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 07/11/2019 tarih ve 2019/1277 esas, mahkememizin 2021/169 esas sayılı birleşen dosyasının kaynağı olan 17/02/2021 tarih ve 2021/166 esas, mahkememizin 2019/89 esas sayılı birleşen dosyasının kaynağı olan suça sürüklenen çocuklara ilişkin 12/12/2019 tarih ve 2019/1418 esas ile mahkememizin 2021/652 esas sayılı birleşen dosyasının kaynağı olan ve sanık Ramazan Değirmenci hakkında düzenlenen 01/06/2021 tarih ve 2021/1628 esas sayılı iddianameleri ile;**

Şehit Piyade Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın 21.04.2019 günü Çubuk İlçesi Akkuzulu Mahallesi Yeni Cami'de yapılan cenaze töreni esnasında, törene katılan Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik protestolarla başlayan olayların devamında sözlü ve fiili saldırıda bulunduğu bildirilmesi üzerine Cumhuriyet Başsavcılığımızca re'sen başlatılan soruşturma evrakından;

**SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:**

Şehit Piyade Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın 21.04.2019 günü Çubuk İlçesi Akkuzulu Mahallesi Yeni Cami'de yapılan cenaze töreni esnasında, törene katılan Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik protestolarla başlayan olayların devamında sözlü ve fiili saldırıda bulunduğu bildirilmesi üzerine Cumhuriyet Başsavcılığımızca re'sen soruşturma başlatılmıştır.

Şehit Piyade Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın 19.04.2019 tarihinde Hakkari İli Çukurca İlçesi Seriberi Üs Bölgesinde şehit olduğu, şehit naaşının 20.04.2019 günü saat 19.30'da Etimesgut Havaalanına ulaştırıldığı, saat 21.47'de GATA (Gülhane Eğitim ve Araştırma Hastanesi) morguna kaldırıldığı, Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nca aynı gün yayımlandığı anlaşılan mesajda şehidin naaşının Çubuk İlçesi Akkuzulu Mahallesindeki Yeni Cami'de kılınacak cenaze namazına müteakip Akkuzulu mezarlığına defnedileceğinin bildirilmiş olduğu, şehit naaşının 21 Nisan 2019 günü saat 10.45'te GATA'da yapılan törene müteakip intikalle şehit evine ardından saat 12.00 sıralarında tören alanına getirilmiş olduğu, Cenaze merasiminin 21.04.2019 günü öğle namazına müteakip icra edildiği, olay günü öğle ezanın saat 12.54'te okunduğu, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ise tören alanına saat 13.17 sıralarında geldiği, şehidin cenaze törenine Milli Savunma Bakanı, Milli Eğitim Bakanı, Genelkurmay Başkanı, Kuvvet Komutanları, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı, il ve ilçe protokolünün de yer aldığı çok sayıda kamu görevlisi ile birlikte toplam civarında kişinin katılmış olduğu belirlenmiştir.

Müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun tören alanına girişi ile başlayan protesto şeklindeki eylemlerin devamında şiddet eylemlerine dönüşmesi ve cenaze merasimine katılan kişi sayısının fazlalığı gözetilerek, protestolar sırasında suç oluşturan eylemlerde bulunduğu tespit edilenler hakkında Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2019/1112 sayılı dosyasından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen 07.11.2019 tarihli ve 2019/1264 numaralı iddianame ile Çubuk 2. Asliye Ceza Mahkemesine kamu davası açılmıştır. Aynı şekilde Yaş küçüklüğü nedeniyle soruşturmaları 2019/1116 sayılı dosyadan ayrı olarak yürütülen suça sürüklenen çocuklar hakkında 12/12/2019 tarih ve 2019/1403 numaralı iddianame ile Çubuk 2. Asliye Ceza Mahkemesine ayrı bir kamu davası açılmıştır.

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2019/3390 soruşturma sayılı soruşturma evrakı üzerinden daha önce tespit edilemeyen şahıslara yönelik yapılan araştırmalar sonucu bir kısım şüphelilerin kimlik bilgileri tespit edilerek gerekli soruşturma işlemleri tamamlanmış olmakla, şüphelilerin eylemleri iddianamenin " *Şüphelilere Atfedilen Eylemlerinin Bireysel Olarak*

*Değerlendirilmesi ve Kabul "* başlıklı bölümünde ayrıntılı şekilde gösterilmiştir.

Ayrıca yaş küçüklüğü nedeniyle soruşturmaları 2019/1116 sayılı dosyadan ayrı olarak yürütülen yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı suça sürüklenen çocuklar hakkındaki soruşturma tamamlanmış olmakla, suça sürüklenen çocukların eylemleri iddianamenin "Suça Sürüklenen Çocukların Eylemlerinin Bireysel Olarak Değerlendirilmesi" başlıklı bölümünde ayrıntılı şekilde gösterilmiştir.

### **OLAYLARIN BAŞLANGICI VE SEYRİ:**

Müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun, olay günü saat 13.17 civarında beraberindeki kişilerle tören alanına girişi ile birlikte tören alanında bulunan bazı vatandaşlar tarafından yuhalanmaya başlandığı ve aleyhine slogan atılarak cenaze törenine katılmasının protesto edildiği, bu esnada terörü örgütü aleyhine "Kahrolsun PKK" şeklinde yapılan tezahüratların yanında "PKK dışarı", "senin yüzünden geliyor bu şehitler şerefsiz" gibi söylemlerle müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik slogan atan kişilerin bulunduğu,

Şehidin cenaze namazı saat 13.25 sıralarında kılındıktan sonra protestoların tekrar başladığı, protokolün etrafındaki bariyerlerin arkasında bulunan vatandaşların da protokol alanına girmesi ile oluşan kalabalığın şehit naaşının konulacağı top arabasının arkasında yoğunlaştığı, şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere top arabasına konulduğu ve cenazeye katılan protokolün saygı duruşu yapmak için top arabasına doğru yöneldiği, kalabalığın top arabası ile protokol arasında çoğalması ile alanda sıkışıklık oluştuğu, ardından protokolün kaymakamlığın misafirleri ağırlamak için hazırladığı konuk evine doğru yöneldiği, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ise protokolden ayrı olarak beraberindeki kişiler ve korumalarıyla birlikte top arabasının arkasından yürümeye başladığı, protestolar eşliğinde makam aracının bulunduğu ve aynı zamanda tören alanının hemen yanındaki dereyi geçmekte kullanılan köprü istikametine doğru gidildiği, etrafta bulunan kalabalıktan PKK terör örgütü aleyhinde slogan atan kişilerin müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU aleyhine de slogan attıkları, bu esnada yine hakaret içerikli söylemlerde bulunanların olduğu,

Cenaze törenine katılan kalabalığın dereyi ve köprüyü geçerek mezarlık istikametinde bulunan protokol araçlarının park edildiği alanda daha da yoğunlaştığı, protestoların itişmelere sebep olduğu ve müşteki Müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun etrafındakilerle birlikte kalabalığın arasında kaldığı, oluşan izdihamda makam aracına ulaşma imkanının olmaması nedeniyle müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun koruma çemberindeki jandarma görevlileri ve koruma polisleri tarafından vatandaşların yoğun olmadığı alana doğru yönlendirildiği, grubun halk tarafından takip edilmesi ve yol üzerine park edilmiş araçların ilerlemeyi zorlaştırması neticesinde oluşan sıkışıklık ve çıkan arbede esnasında Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2019/1112 sayılı soruşturma dosyasından hakkında Çubuk 2. Asliye Ceza Mahkemesine dava açılan sanık Osman SARIGÜN'ün müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yüzüne yumruk attığı,

Meydana gelen izdiham nedeniyle müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin mahalle içerisindeki mezarlık istikametinde bulunan ara yola girmek zorunda kaldıkları, Ankara İl Jandarma Komutanı ve Ankara İl Jandarma Komutan Yardımcısının da nezaretinde ilerlenen yolda karşıdan kalabalık bir grubun yaklaşmakta olduğunun görülmesi üzerine saat 13.50 sularında müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun, yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenlik amacıyla mahalle içerisinde bulunan Rahim DORUK'a ait evin içerisine alındığı,

Tören alanından Rahim DORUK'un evine kadar gerçekleşen olaylar sırasında; müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun içinde bulunduğu grubun üzerine yürüyerek fiziki temasta bulunmak, yumruk atmaya çalışmak, elindeki seccade ile vurmak, toprak parçası atmak gibi suç oluşturacak eylemlerde bulunanların olduğu, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun beraberinde bulunan kişilerden ve kolluk görevlilerinden de

yaralananların olduğu,

TBMM Başkanvekili ve Cumhuriyet Halk Partisi milletvekili Levent GÖK'ün müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu gruptan ayrı bir yerde kalabalık arasında kaldığı sırada yaralandığı,

Müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun Rahim DORUK'a ait eve girdiği esnada, Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2019/1112 sayılı soruşturma dosyasından hazırlanan 2019/1264 numaralı iddianamede de ayrıntılı şekilde bahsedildiği üzere; eve doğru pet şişe atan, sopa ve taş atmaya çalışanların olduğu, kalabalıktan bazılarının eve girmek istediği, olayların devamında evin önünde toplanan kalabalığın müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik protestosunu sürdürdüğü, "PKK dışarı, hainler dışarı" gibi sloganlar atıldığı, kalabalıktan birinin "yakın o evi" diye bağırdığı, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakileri götürmek için evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkli minibüse taş atılarak zarar verildiği ve bu şekilde minibüsün evin önünden uzaklaştırılmasıyla evin içerisinde bulunan müştekilerin çıkışına engel olduğu,

Müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU ile birlikte Rahim DORUK'a ait evin içerisine müştekilerden Milletvekili Murat EMİR, Saha Asistanı Barış BOZKURT ve Başdanışman Deniz DEMİR'in girdikleri, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkan Yardımcısı ve Milletvekili Yıldırım KAYA ile Başdanışman Kenan NUHUT'un evin girişinde bekledikleri,

Cenaze merasimine katılan Çubuk Kaymakamı ve Çubuk Belediye Başkanının da aralarında bulunduğu ilçe protokolünün yanı sıra Ankara İl Jandarma Komutanı, Vali Vekili, Ankara İl Emniyet Müdürü ve Emniyet Genel Müdürü tarafından evin önünde toplanan kalabalığa hitaben yatıştırıcı konuşmalar yapıldığı ancak kalabalığın tamamen dağılmadığı, akabinde Milli Savunma Bakanının vatandaşlara yönelik konuşma yapması ve beraberinde Milli Eğitim Bakanı da olduğu halde eve girmesine müteakip, zırhlı araçlar ve takviye kuvvetlerin gelerek güvenliğin sağlanması ile birlikte, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin buldukları evden saat 15.10 sıralarında çıkışlarının sağlandığı,

Müştekilerin Rahim DORUK'un evine girmeleri ile evden çıkışlarının sağlanması arasındaki toplam sürenin 1 saat 20 dakika; tören alanı ile ev arasındaki mesafenin ise yaklaşık 300 metre olduğu tespit edilmiştir.

### **DELİLLER:**

Soruşturma konusu olayın gerçekleştiği yerin şehit cenaze tören alanı olması ve üst düzey devlet görevlilerinin bulunması nedeniyle birçok haber ajansı da olay yerinde bulunduğundan, haber ajanslarından ve açık kaynaklardan elde edilen **kamera kayıtları şüphelilerin eylemlerinin tespitinde temel delil olarak kullanılmıştır.**

Olayın öncesine ve olay anına dair yapılan araştırmalar, olay yeri incelemeleri, müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evde ve zarar gören araçta yapılan incelemeler ve tanık beyanları tutanağa bağlanmış olup, şüphelilerin eylemlerini gösterir kamera kayıtlarına dair tespitler *şüphelilerin eylemlerinin anlatıldığı bölümde* gösterileceğinden burada diğer deliller ve tespitlere yer verilmiştir.

### **1-Olayın Gerçekleştiği Zaman Dilimine Dair Tespitler**

Ankara İl Jandarma Komutanlığının 03.05.2019 tarih ve Krim.(2019-64) sayılı yazısına ekli 03.05.2019 tarihli Görüntü İnceleme ve İzleme Tutanağında;

Olayla ilgili tüm görüntülerin incelenmesi sonucunda; 21.04.2019 günü öğle namazının Akkuzulu Mahallesinde saat 12.54'te kılındığı, CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun saat 13.17'de tören alanına gelmesi ile birlikte protestoların başladığı, cenaze namazının saat 13.25'te kılındığı, törene katılanların saat 13.28'de tören alanından ayrılmaya başladığı, CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun tören alanından yaya olarak kalabalık arasından köprüyü geçtiği ve kendisine Osman Sarıgün'ün fiziki temasının saat 13.39 'da

meydana geldiği, fiziki temasın olduğu yerden 96.80 metre ileride bulunan Rahim Doruk'a ait eve saat 13.46 -13.50 sıralarında gelmiş olduğu, Kemal Kılıçdaroğlu'nun Rahim Doruk'a ait evde emniyete alındıktan sonra evin çevresi ve diğer alanlarda mevcut emniyet tedbirlerinin takviye olarak çağrılan ekipler, helikopter ve zırhlı araçlar ile artırılarak sağlandığı, CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun evden aynı gün saat 15.11'de çıkarılarak zırhlı araç ile Akkuzulu Mahallesinden jandarma ve polis eşliğinde ayrıldığı, Rahim Doruk'a ait eve giriş süresi ile çıkış süresi arasındaki zaman farkının yaklaşık 1 saat 20 dakika olduğu belirtilerek olayın gerçekleştiği zaman dilimi ayrıntılı şekilde gösterilmiştir.

## **2-Olayların Gelişimine Dair Kolluk Tarafından Tanzim Edilen Tutanaklar**

***Çubuk İlçe Jandarma Komutanlığının 10.05.2019 tarih ve 640/Asyş sayılı yazısı ekindeki 26.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;***

CHP Genel Başkanına yönelik protestoların tören alanına girişte başladığı, cenaze namazı sonrasında protokol ile birlikte kaymakamlığın misafirlerini ağırlamak için hazırladığı konuk evine yönelmeden şehit naaşının konulduğu top arabasının arkasından yürümesi üzerine, İl Jandarma Komutanı ve İl Jandarma Komutan Yardımcısı nezaretinde görevlendirilen jandarma görevlileri ve koruma polisleri refakatinde tören alanından aynı istikamette olan makam aracı ve mezarlık istikametine doğru ilerlendiği, cenaze namazının hemen sonrasında halkın dereyi geçerek mezarlık istikametine bulunan protokol araçlarının park edildiği alanda yoğunlaşması ve protestoların itişmelere sebep olması ile araca ulaşılsa bile yoğun kalabalığın ortasından aracın hareket imkanının olmadığı değerlendirilmesi dolayısıyla saat 13.31 sıralarında vatandaşların yoğun olmadığı alana ilerlendiği, arkadan CHP Genel Başkanının halk tarafından takip edilmesi, saat 13:39 da fiziki saldırıda bulunulması, ilerlenen istikamette karşıdan kalabalık bir kitlenin yaklaşmakta olduğunun görülmesi üzerine saat 13.50 sıralarında Rahim Doruk isimli vatandaşın evine girilerek CHP Genel Başkanı, İl Jandarma Komutan Yardımcısı nezaretinde evin holünde, jandarma, partililer ve koruma görevlilerince muhafaza edildiği, evin kapısının kilitlenerek çevre emniyetinin jandarma görevlilerince sağlandığı, evin civarında toplanan halkın eve ve CHP Genel Başkanına zarar vermesinin engellendiği, tören alanı civarında görevlendirilen jandarma görevlileri şehit törenine katılan jandarma personeli ve törende hazır bulunan emniyet mensuplarının ev civarında emniyet tedbirlerini takviye etmeleri sonucu kalabalığın kontrol altına alınmaya başlanarak takviye kuvvet talep edildiği, CHP Genel Başkanının bulunduğu evin önüne İl Jandarma Komutanlığı unsurları yanına İl Emniyet Müdürü, Çubuk İlçe Kaymakamı, Ankara Vali Vekili, Çubuk Belediye Başkanı, Emniyet Genel Müdürlüğünün fasılalarla gelerek halkın sükunete davet edildiği, şehit cenaze törenine katılan halkın zor kullanılmadan evin civarından uzaklaştırılarak güvenli alanın artırıldığı, Milli Savunma Bakanı, Milli Eğitim Bakanı ve Kuvvet Komutanlarının bölgeye gelerek halka hitapları bitiminde takviye jandarma ve emniyet görevlilerinin zırhlı araçlarla bölgeye geldiği, çevrede tertiplenen tüm görevliler ve İl Jandarma Komutanlığındaki birlikler çağrılarak zırhlı Kobra 1 aracının bölgeye intikalinin istenildiği, vali vekilinin talimatıyla İl Emniyet Müdürlüğünden takviye kuvvetler sevk edildiği, İl Emniyet Müdürlüğüne ait Kobra 2 aracının da Akkuzulu Mahallesi girişine geldiği ve her iki zırhlı aracın aynı anda art arda hareket ettiği, Jandarma Trafik Timlerinin yolu açması sonucu Rahim Doruk'un evinin önündeki alana intikal edildiği, CHP Genel Başkanının yanında bulunan partililer ve koruma ekibi ile güvenli bir şekilde evden çıkartılarak saat 15.13'de tahliye edildiği hususlarına yer verilmiştir.

***Çubuk İlçe Jandarma Komutanlığının 22.04.2019 tarih ve 0410-527/Asyş.sayılı yazısı ekindeki 21.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;***

Cenaze töreni için 21.04.2019 tarihinde Ankara İl Jandarma Komutanlığınca 13 Jandarma Asayiş Timi 52 personel, 8 Jandarma Trafik Timi 16 personel, 1 Komando Bölüğü,

4 personel, 1 Pamit Timi 3 personel, 1 Bomba Arama Timi 2 personel, 2 Özel Koruma Unsuru 6 personel, 1 istihbarat Unsuru 4 personel, 1 Kom Unsuru 4 personel, 1 TEM Unsuru 2 personel, 1 Koruma Şube Personeli 2 personel olmak üzere toplam 135 personel tarafından Akkuzulu Mahallesinde cenaze namazının kılınacağı alan, mezarlık bölgesi, taziye evi ve yol güzergahında emniyet tedbirinin alındığı, protokoldekilerle birlikte yaklaşık 10.000 - 12.000 vatandaşın katılımıyla törenin başladığı,

Cenaze töreni başlamadan önce Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın cenaze merasimine katılması sebebiyle bir grup vatandaş tarafından protesto edildiği, hemen arkasından katılımıyla ilgili önceden herhangi bir resmi bilgi verilmeyen ve son anda cenaze merasimine katılan Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun tören alınana girerken yine vatandaşların bir kısmı tarafından yoğun bir şekilde protesto edildiği, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu aracına doğru yürürken PKK aleyhinde slogan atan bir grubun Kemal Kılıçdaroğlu'nun aleyhinde slogan atmaya başladıkları, bu esnada bazı vatandaşlar tarafından Kemal Kılıçdaroğlu'na fiziki müdahale girişiminde bulunduğu, fiziki müdahale sırasında başında siperli siyah şapka ve siyah renkli bir ceket bulunan şahıs tarafından Kemal Kılıçdaroğlu'nun sağ yanağına yumruk vurulduğu, Kemal Kılıçdaroğlu'nun aracına kalabalıktan ulaşma imkanı kalmadığının anlaşılması üzerine İl Jandarma Komutanı ile birlikte mahalle içerisinde bulunan Rahim Doruk'un evinin içerisine alınarak evin güvenliğinin sağlandığı, olaylar devam ederken yapılan şehit defin işleminin bittiği, Akkuzulu Mahallesine takviye olarak 1 Komando Bölüğü, 15 Asayiş Timi, 2 JÖAK Timi (helikopterle), 1 Toma, 1 TTZA (Kobra), İstihbarat Komutanlığından 20 personel olmak üzere toplam 154 Jandarma Personeli, Ankara İl Emniyet Müdürlüğünden 4 Ekip 300 personel Çevik Kuvvet Polisi, 1 Shortland, 9 Özel Harekat Timi, 2 Ejder Zırhlı Araç, 6 Toma, 1 Polis Trafik Ekibi, 3 Polis Asayiş Ekibi olmak üzere 400 polis ile mahallede emniyet tedbirlerin artırıldığı hususlarının belirtildiği,

***Ankara İl Jandarma Komutanlığı Jandarma Özel Koruma Bölük Komutanlığında görev yapan ve tören alanında görevli yakın koruma personeli tarafından tanzim edilen 21.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;***

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun kendi makam aracından inerek saat 13.17 sıralarında tören alanına gelmesiyle vatandaşlar tarafından yoğun protesto edildiği, bu nedenle İl Jandarma Komutanı tarafından Jandarma Komando Tabur Komutanı ve İlçe Jandarma Komutanına ilk tepkilerin geldiği nokta olan su deposu önünde bulunan bölüme takviye kuvvet sevk edilmesi, Özel Koruma Bölük Komutanına da yanındaki 3 koruma personeli (4 sivil kıyafetli jandarma personeli) ile birlikte kortej esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'nun koruma personeli ile birlikte koruma tedbirlerini artırılması emri verildiği, bu emir doğrultusunda (2 Tem Şube Eleman sivil kıyafetli jandarma personeli ile birlikte) bu koruma ekibinin olayların bitimine kadar Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanından ayrılmadığı, cenaze namazının kılınması öncesinde Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve beraberindeki heyetin şehit cenazesinin konulduğu musalla taşının bulunduğu yere gelirken iki korumasının bulunduğu, korumalarca hiçbir bilgi paylaşımı ve koordine yapılmadığı, görevli koruma personeli ve Bölük Komutanı tarafından vatandaşlardan birinin Çubuk Kaymakamına hitaben Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumalarının kendilerine sert müdahalede bulduklarını ve yumruk attıklarını (8-10 metre geride) beyan ettikleri, vatandaşın bu yakınmalarının sözlü protestoları ve tansiyonu artırdığı,

Protokolün kortej alanına gelmesiyle Ankara İl Jandarma Komutanının emri üzerine Özel Koruma Bölük Komutanlığından görevlendirilen personelin ilk olarak cenazenin top arabasına konulmasıyla birlikte Kemal Kılıçdaroğlu'nun ön tarafında koruma tedbiri alındığı, çepeçevre koruma kalkını oluşturulduğu, şahsi koruma personelinin kortej alanına gelmesiyle birlikte ön tarafta Kemal Kılıçdaroğlu'nun koruma polisleri, arka tarafta Jandarma Özel

Koruma Bölük Komutanlığı, Tem Şube Personeli ve Ankara İl Jandarma Komutanı karargahından görevli cenazeye saygı maksadıyla törene katılımları emredilen 40-45 kadar personel tarafından riskli bölgeden süratle uzaklaştırılmaya çalışıldığı, Kemal Kılıçdaroğlu park alanında bulunan makam aracına götürülmek istenmiş ise de park alanından köy konağı tarafından, eski caminin bulunduğu köy istikametinden, su deposu istikametinden çok kalabalık grupların tepki amaçlı yoğun bir şekilde protesto ederek korunan şahsın ve koruma maksatlı görev yapan personelin üzerine risk oluşturacak şekilde gelmeleri üzerine araca bindirilemediği, en güvenli yer olarak görünen köprü çıkışından sol istikamete dönüldüğü, karşı taraftan başka bir kalabalık grubun ilerlemeyi engelleyecek, korunan şahsın güvenliğini tehlikeye sokacak şekilde gelmelerinden dolayı köy içinde bulunan sonradan Rahim DORUK'a ait olduğu öğrenilen eve doğru hareket edildiği ve evin içerisinde emniyete alındığı, bu aşamaya kadar da korumalarca, taraflarına hiçbir bilgi verilmediği, (geliş protesto, olay ve intikal dahil) bir tahliye planlarının olmadığı bilinçsizce sürüklendiklerinin gözlemlendiği belirtilmiştir.

### **3-Önceden Saldırı Hazırlığı Yapıldığı İddialarına İlişkin Yapılan Araştırmalar**

***Çubuk İlçe Jandarma Komutanlığının 10.05.2019 tarih ve 0410-641 Asyş. Sayılı yazısının ekindeki 25.4.2019 tarihli kolluk araştırma tutanağında;***

CHP Genel Başkanının cenaze namazından sonra yönlendirildiği güzergah üzerinde bazı hazırlıkların yapıldığı, güzergahta öbek öbek taşlar yerleştirildiği, arabaların geçmesini engellemek maksadıyla büyük bidonlar yığıldığı iddiasında bulunulması üzerine mahallinde yapılan incelemede; güzergah üzerinde cami önündeki alandan çıkıp kuzey istikametine doğru ilerlendiğinde köprüünün doğusunda 2 adet yan yana çöp konteyneri, bu çöp konteynerlerinin önünden geçen yolun kenarında bir adet çöp konteyneri, Telekom'a ait pano, kışlık odun, çalı, güzergahtan kuzeybatı yönüne ilerlendiğinde su deposunun yanında doğal ortamında taşlar, yönlendirildiği belirtilen yolun girişinde tam ortada kışlık odun ve çalılar, yolun sağında 1, solunda 1 çöp konteyner, yolun kuzey ve güneyinde taş duvar diplerinde doğal ortamında değişik ebatlarda doğal taşlar, yolun sağında taş duvar, yolun solunda hafif sola eğilmiş tel örgü ile yol boyunca uzanan tel örgü, Rahim Doruk'un evinin girişinde taş duvar ve 1 adet kırmızı renkli çöp bidonu, tel örgü dibinde ise boydan boya değişik ebatlarda doğal ortamında taşların yerinden çıkarılmamış ya da sonradan olduğu yere getirilmemiş olduğu, güzergahın tamamında yapılan incelemede özel olarak biriktirilmiş bir saldırı için hazırlanmış initalı uyandıran taş öbeği, sopa ve benzeri ile bu durumu gösterir belirti ve emareye rastlanılmadığı, mahallinde alınan bilgilerden; bahse konu duvarlar ve tel örgünün yıllardır görüldüğü şekli ile kullanıldığı, duvarlardan veya yerden taş alınmış, biriktirilmiş ve öbeklenmiş durumda bir yer ve izin olmadığı, çöp konteynerleri ve Rahim Doruk'un evinin önündeki çöp bidonunun da her zamanki yerinde bulunduğu, yerlerinin değiştirildiğine dair herhangi bir izin bulunmadığı, yol boyundaki taş duvarlara yöresel olarak BARI adının verildiği, barıların bahçe, arsa ve ev sınırlarını gösterdiği bunların da doğal durumundaki taşlarla çevrilmiş olduğu, ayrıca tören alanının yanında bulunan halı sahanın önünde yaklaşık 10.000 adet kilit taşının bulunduğu, bu kilit taşlarının 7 ay önce getirildiği, kolaylıkla saldırıda kullanılabilceği, ancak kilit taşlarının yerinden alınıp, saldırı amacı ile kullanılmadığına dair tespitler yapılmıştır.

***Çubuk İlçe Jandarma Komutanlığının 10.05.2019 tarih ve 0410-639 sayılı yazısı ekindeki 25.04.2019 tarihli tutanakta;***

CHP Genel Başkanının yönlendirildiği güzergah üzerindeki bir evin çatısında bulunan bir kişinin buradaki torbadan sopaları kalabalığa doğru sevk ettiği iddialarıyla ilgili olarak görüntülerin incelenmesinde; evin Rahim Doruk'a ait olduğu, evin kuzeyindeki merdivenlerde sundurmanın altında, soba üstü, açılır masa, soba altlığı..., tahta parçası, sundurmaya çakılı vaziyette bir adet tahta, plastik ayakkabılık (katlanmış vaziyette), lastik

çocuk çizmesi, terlik, metal fırça sapı, tel parçaları(kiremit sabitlemede kullanılır), sandalet(eski ve yırtık), sundurmanın hemen yanında çatıya çıkmak için kullanılan ağaç merdiven, sundurmanın yanından aşağıya inilen basamaklar üzerinde, 1 adet pense, 2 adet ağaç süpürge, 1 adet küçük ağaç dalı, 1 adet kısa ahşap 5/10 tabir edilen kısa ağaç olduğu, evin girişindeki balkon altında ise önu tel örgü ile kapatılmış kümes bulunduğu,

Hane sakinlerinden alınan bilgilerden, *yukarıda belirtilen malzemelerin tamamının evlerine ait olduğu ve uzun zamandır mevcut yerlerinde bulunduğu, sopa dağıtıldığı iddia edilen torbada sopa değil inşaat telinin bulunduğu, evin batısındaki ahırın tadilatının yapıldığı, tahtalar ve tellerin oradaki inşaatta kullanıldığı, ayrıca orada keser ve pensenin bulunduğu, torbanın halen yerinde olduğu* belirtilmiştir.

**Ankara İl Jandarma Komutanlığının 20.09.2019 tarih ve 6741/İsth sayılı yazısı ile;** şehit cenaze merasimi öncesinde ve başlangıcında *Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit törenine katılacağı hususunda yazılı veya sözlü bir bilgi veya belgenin ulaşmadığı, ayrıca Akkuzulu mahallesinde şehit töreni öncesinde Kemal Kılıçdarolu'na yönelik bir saldırı yapılacağı/hazırlığında bulunduğu yönünde herhangi bir istihbari bilginin Jandarma Emniyet ve MİT birimlerinden alınmadığı, Akkuzulu mahallesinde şehit töreni için yapılan bu rutin hazırlıklar haricinde olay çıkabileceğine yönelik veya hazırlık yapıldığına dair herhangi bir tespit, emareve ihbarın olmadığı* bildirilmiştir.

Cenaze töreninin icra edildiği Akkuzulu mahallesinde ikamet edip cenaze merasimine katıldığı tespit edilmiş olanlardan İlhan Ada, Necip Onbaşı, İsmail Baştan, Umut Onbaşı, Ali Olmuş, Emre Olmuş, Mutlu Karakütük, Esat Baştan, Yaşar Sarıyer, Şenol Üce, Yakup Kuzucu, Muhammet Kırdı, Serdar Üce, Erdal Üce ve Sedat Küçük'ün **Çubuk İlçe Jandarma Komutanlığınca bilgi sahibi olarak alınan ifadelerinde benzer şekilde;** *şehit cenazesi öncesinde, esnasında veya sonrasında eli sopalı, kesici alet taşıyan veya elinde taşla gezen kimseyi görmediklerini, yol kenarında biriktirilmiş taş yığını, hazırlanmış sopa ya da dışarıdan getirilmiş çöp konteyneri bulunmadığını* beyan etmişlerdir.

#### **4-Cenaze Töreninin Yapılacağı Yer ve Zamanın Belirlenmesine İlişkin Araştırma ve Kayıtlar**

Şehit Piyade Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın 19.04.2019 tarihinde Hakkari İli Çukurca İlçesi Seri Beri Üs Bölgesinde şehit olduğu belirtilerek, 20.04.2019 tarihinde Kara Kuvvetleri Komutanlığınca yayımlanan mesajda şehit naaşının Çubuk ilçesi Akkuzulu mahallesindeki Yeni Cami'de kılınacak cenaze namazına müteakip askeri törenle Akkuzulu Mezarlığına defnedileceğinin bildirilmiş olduğu,

Ankara İl Jandarma Komutanlığının 20.09.2019 tarihli ve 6741 sayılı yazısından da anlaşılacağı üzere; şehit naaşının 20.04.2019 günü saat 19.30'da Etimesgut Havaalanına ulaştırılabildiği, saat 21.47'de GATA(Gülhane Eğitim ve Araştırma Hastanesi) morguna kaldırıldığı, 21 Nisan 2019 günü saat 10.54'te GATA'da yapılan törene müteakip intikalle şehit evine ardından saat 12.00 sıralarında tören alanına getirilmiş olduğu, *bu tespitler dışında şehit cenaze töreninin başka yerde icra edileceğine dair sözlü veya yazılı herhangi bilgi veya belgenin dosya kapsamında bulunmadığı* anlaşılmıştır.

#### **5-Yaralanmalara İlişkin Doktor Raporları**

Soruşturma kapsamında müştekiler Murat Emir, Yıldırım Kaya ve Mehmet İhsan Erman ile koruma polisi Ali Sancar, jandarma görevlileri İrfan Öncel, Paşa Ali Durmuş, polis memuru Tuba Can doktor raporu sunmuştur.

Ankara Adli Tıp Şube Müdürlüğünün 04.07.2019 tarih ve 19672 sayılı raporunda; Murat Emir ve Mehmet İhsan Erman'ın basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yaralandıkları belirtilmiştir.



Ankara Adli Tıp Şube Müdürlüğünün 2019/19671 sayılı ve 16.09.2019 tarihli raporu uyarınca müşteki Yıldırım Kaya'nın kesin raporunun düzenlenmesi İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığına yazıldığından yazı cevabının dönüşünde rapor dosyaya ibraz edilecektir.

Koruma polisi Ali Sancar'ın Halil Şıvgın Çubuk Devlet Hastanesinden alınan 10.06.2019 tarihli, jandarma görevlileri İrfan Öncel ve Paşa Ali Durmuş'un Özel Lokman Hekim Ankara Hastanesinden alınan 23.04.2019 tarihli, polis memuru olan Tuba Can'ın Yenimahalle Eğitim Araştırma Hastanesinden alınan 23.04.2019 tarihli raporlarında basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yaralandıklarının belirtildiği görülmüştür.

Dosyaya bu yönde bir rapor ibraz edilmemesi nedeniyle, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yaralanmasının basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde olduğu kabul edilmiştir.

#### **6-Rahim Doruk'a Ait Evin İncelenmesi Sonucu Düzenlenen Rapor**

Ankara Jandarma Kriminal Şube Müdürlüğünün 22.04.2019 tarih ve 2019/64 numaralı raporunda;

21.04.2019 günü olayın bildirilmesi üzerine saat 19.00 sıralarında olay yerine gidildiği, olayların Çubuk İlçesi Akkuzulu Mahallesi içerisinde bulunan şehit cenaze töreninin yapıldığı yer olan caminin önünde başladığı ve yaklaşık 300 metre kuzey batısında bulunan Akkuzulu Küme Evleri mevkiinde ve aynı yerdeki Rahim Doruk'un evinin önünde devam ettiği, evin güneyinin çit ve taş ile çevrili olduğu, evin tek katlı olduğu, evin doğusunda bulunan giriş kapısının yanındaki pencere camının çatlama şeklinde kırılmış olduğu, pencerenin üst tarafında kırılma sonucu oluşmuş deliğin bulunduğu, kırılmanın taş türü sert bir cisimle meydana gelmiş olabileceği, Rahim Doruk'a ait evin güneyinde bulunankazıklara tutulmuş tel çitin bazı bölümlerinin iç tarafa eğilmiş bazı bölümlerinin ise ağaç kazıklardan çıkarak dış tarafa eğilmiş olduğu, arka taraftaki mutfak kapısı ve penceresi incelendiğinde mutfak kapısının plastik doğramadan yapılmış olduğu, siyah sürtünme izinin olduğu, kapıya herhangi bir zarar verilmediğinin tespit edildiği, kapı, pencere ve balkonda parmak izi ve diğer bulgu incelemesi yapıldığı ve kapı açma kolu üst tarafından iki iz bulunarak izlerin alındığı, olay yerinden alınan izler ile mukayese edilmek üzere ev sahibi Rahim Doruk ve eşi Zeynep Doruk'un parmak ve avuç içi izlerinin alındığı belirtilmiştir.

Jandarma Genel Komutanlığı Merkez Jandarma Kriminal Laboratuvar Amirliğinin 24.04.2019 tarih ve 2019/1684910 evrak kayıt numaralı uzmanlık raporunda; olay mahallinden alınan, muhtelif taş, muhtelif sigara izmariti, muhtelif sigara paketleri ve diğer materyaller üzerinde farklı yöntemlerle incelemeler yapıldığı ve incelemeler sonucunda 11 numaralı parmak izinin Zeynep Doruk'a ait olduğu, belirtilen parmak izlerinden sol el orta parmak izi ile aynı olduğu (10 ve 11 numaralı nakil kartlarının arka balkon kapısı üzerinden alındığı belirtilen), Osman Sarıgün ve Rahim Doruk'tan alınan parmak izleri ile karşılaştırma işlemlerinin yapıldığı, veri tabanına kaydedildiği, ancak herhangi bir eşleşmenin tespit edilemediği, diğer izlerin mukayeseye elverişli olmadığı tespiti yapılmıştır.

#### **7-Cumhuriyet Halk Partisine Ait Hasar Gören Araç Üzerinde Yapılan İnceleme**

Ankara İl Emniyet Müdürlüğü Olay Yeri İnceleme Şube Müdürlüğünün 26.04.2019 tarihli, 002665.1 numaralı Olay Yeri İnceleme Raporunda;

Cumhuriyet Halk Partisi Genel Merkez kapalı otopark içerisinde bulunan 06 K 1999 plaka sayılı siyah renkli 2016 model Mercedes VİTO marka makam aracının bütün lastiklerinin sağlam olduğu, ancak arka jantlar üzerinde darbe sonucu oluştuğu anlaşılan birkaç adet iz bulunduğu, *aracın arka bagaj kapak camının tamamen kırık olduğu, aracın sol yan camının tamamen kırık olduğu, sol ön kapısında kapı kolunun sol tarafında ezilmeler bulunduğu, sol ön kapı direği dış kısmı kaporta yüzeyinde içe doğru çökme bulunduğu, sol ön*

kapı arkasında bulunan renkli camın kırılmış ancak dağılmamış olduğu, ancak bu camın sağ alt köşesinde delik oluştuğu, aracın sağ arka camının tamamen kırılmış olduğu, sağ orta camında delik oluştuğu, kaporta yüzeyinde çizikler, ezilmeler, göçükler ve sürtünme izleri olduğu, aracın ön camının, motor kaputunun sağlam olduğu, araç içerisinde bagajda 2 adet taş parçasının, arka bölümde bulunan karşılıklı koltuklar arası yer zeminde 3 adet taş parçasının, solda bulunan koltukların üzerinde 2 adet taş parçasının ve sürgülü kapı ön kısmında bulunan basamak üzerinde 1 adet taş parçasının olduğu, aracın sol tarafındaki koltukların yaslanma kısmında sürtünme izi ve yırtık bulunduğu, aynı koltukların sağ tarafında koltuk kol dayama yeri üst kısmında deri döşeme üzerinde yırtıklar bulunduğuna dair tespitler yapılmıştır.

### **8-Tanık Bevanları**

#### ***Akkuzulu Mahalle Muhtarı Halil Kökmen'in 29.04.2019 Tarihli Beyanında Özetle:***

Akkuzulu Mahalle Muhtarı olarak görev yaptığını, eşinin amcasının oğlu olan Yener Kırıkçı'nın şehit haberini aldıktan sonra jandarma görevlileriyle birlikte aileye durumu haber verdiklerini ve sonrasında da Kaymakam, Belediye Başkanı ve Jandarma Komutanı ile gün boyu telefonla görüşerek yapılması gerekenleri koordine ettiklerini, Kaymakam Beyle konuştuğunda Van'da öğle vakti şehit töreni yapılacağını, yetişmesi durumunda 20.04.2019 günü ikindiden sonra defnedileceğini ancak geç kalırsa bir sonraki gün törenin yapılacağını söylediğini, şehidin naaşının uçakla ancak akşam gelebileceğini, Gülhane Hastanesi morguna kaldırıldığını, kendisine köy muhtarı olarak Kemal Kılıçdaroğlu'nun törene katılacağına dair herhangi bir bilgi gelmediğini, cenaze alanında ve gidiş güzergahında herhangi bir taş öbeği veya sopa yığını görmediğini, olsa mutlaka göreceğini çünkü o alandan hiç ayrılmadığını ve mahallede normalde bulunan çöp konteynerlerinden başka konteyner bulunmadığını, jandarmanın her yeri çevrelediğini, bütün giriş çıkış yerlerinde komandolar olduğunu, jandarma trafik arabalarının tüm yolu kavşakları tuttuğunu, mezarlıkta ve taziye evinde de komandolar olduğunu, cenaze namazı öncesinde Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın geldiğini, kendisinin Mansur Yavaş'ı karşıladığını, taziyede bulunduğunu, kendisine teşekkür ettiğini ve birlikte safa durduklarını, CHP İlçe Yönetiminin de orada olduğunu ancak kalabalıktan onlara karşı bir tepki olmadığını, bu esnada "yuh" sesleriyle birlikte bir uğultu oluştuğunu, bir hareketlenme olduğunu, iki dakika sonra Kemal Bey'in sağ tarafından safa girdiğini gördüğünü, yanına giderek "hoşgeldiniz" dediğini ve Kemal Beyin de taziyede bulunduğunu, namaz sonrasında cenazenin defni için mezarlığa gittiğini, defin esnasında telefonla aranarak ortalığın karıştığını hemen köye gelmesini söylediklerini, köye gittiğinde Rahim Doruk'un evinin önünde yaklaşık 4.000-5.000 kişilik bir kalabalık olduğunu "Biz PKK ile iş tutanları burada istemiyoruz, PKK ile iş tutup şehidin cenazesine gelemezsin Kılıçdaroğlu" diye bağırdıklarını, evin etrafında jandarmanın etten duvar ördüğünü ve çok çaba sarf ettiklerini gördüğünü, yanına gelen bir jandarma komutanının kendisine "sen buradaki halkı tanıyorsun bize yardım et halkı uzaklaştıralım" dediğini, bunun üzerine kendisinin kalabalığı dağıtmak için konuştuğunu ancak kendisine de tepki göstererek "PKK ile iş tutanları şehit cenazesine neden koyuyorsun" dediklerini, bir ara Rahim Doruk'un evine girerek Kemal Kılıçdaroğlu ile görüştüğünü, kendisinden köylü adına özür dilediğini, oradaki jandarma görevlilerinin kendisine hangi alternatif yoldan çıkabileceklerini sorduğunu, görevlilere izah ederek dışarı çıkıp yolun açık olup olmadığını kontrol ettiğini, yaklaşık 10 dakika sonra geldiğinde zırhlı araçların olduğunu gördüğünü ve Kemal Bey ve yanındaki birkaç kişinin daha birlikte zırhlı araca bindiklerini, bir süre onlarla gittikten sonra zırhlı araçtan inerek mahalleye geri döndüğünü ifade etmiştir.

#### ***Akkuzulu Mahallesi Dayanışma ve Kalkınma Derneği Başkanı Duran Onbaşı'nın 29.04.2019 Tarihli Beyanında Özetle:***

Kendisinin Akkuzulu Mahallesi Dayanışma ve Kalkınma Derneği Başkanı olduğunu,

cenazenin defnedileceği gün önce Çubuk Belediye Başkanı ve Çubuk Kaymakamının gelerek tören alanındaki hazırlıkları kontrol ettiklerini, kendisine kimsenin CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceği yönünde bir bilgi vermediğini, ayrıca Yeni Camiden mezarlığa giden yol üzerinde bir saldırıya esas olmak üzere taş öbeği veya hazırlanmış bir sopa yığını görmediğini, herhangi bir hazırlık fark etmediğini, fark etse durumu yetkililere kendisinin bildireceğini, Akkuzulu Mahallesinde yıllardır yol kenarında çöp konteyneri durduğunu, bu konteynerlerin aynı yerinde durduğunu, cenaze merasimi için getirilen bir konteyner görmediğini, ayrıca şehidin naaşının caminin önüne getirilerek musalla taşına konulduğu sırada kendisinin cami önünde olduğunu, bariyerlerle giriş ve çıkışların kontrol altına alınmış olduğunu, bütün giriş çıkış noktalarında komandolar bulunduğunu, Jandarma Trafik görevlilerinin Akkuzulu Mahallesine gelen tüm yol kavşaklarını tuttuğunu gördüğünü, ezan okunmadan hemen önce Mansur Yavaş'ın cenaze alanına geldiğini, bu esnada kısa bir süre yuhalama olduğunu, ezanın bitiminde Kemal Kılıçdaroğlu'nun alana geldiğini ve yoğun şekilde yuhalamaların başladığını, cenaze namazı biter bitmez yuhalamaların arttığını ve "Kılıçdaroğlu dışarı, pkk dışarı" şeklinde sloganlar atıldığını, namaza müteakip kendisinin defin işlemi için mezarlığa gittiğini, tekrar döndüğünde ise Rahim Doruk'un evinin önünde yoğun bir kalabalık gördüğünü, Kemal Kılıçdaroğlu'nun evin içinde olduğunu söylediklerini, kalabalıktan yoğun şekilde "biz PKK ile iş tutanları burada istemiyoruz, PKK dışarı" şeklinde sloganlar atıldığını, jandarma tarafından evin etrafında koruma çemberi oluşturulduğunu, kalabalığı dağıtmak için konuşmalar yapıldığını, en son Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar'ın yaptığı konuşma üzerine vatandaşın dağılmaya başladığını, bu esnada gelen zırlı araca Kemal Kılıçdaroğlu'nun bindirilerek uzaklaştırıldığını, Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik saldırı amaçlı kesinlikle hiçbir hazırlık yapılmadığını, kötü niyetli olursa halı sahada bulunan 8-10 bin kilit taşı kullanacağını, CHP'ye düşman olmadıklarını, sadece Kemal Kılıçdaroğlu'nun PKK'nın partisi ile işbirliği yapmasını kabullenemediklerini ifade etmiştir.

***Müştekilerin Güvenlik Amacıyla Götürüldükleri Evin Sahibi Rahim Doruk'un 30.04.2019 Tarihli Beyanında Özetle:***

Şehit Er Yener Kırıkçı'nın halasının torunu olduğunu, 21.04.2019 tarihinde cenaze merasimi esnasında kendisinin Akkuzulu Deresine yakın bir yerde durduğunu, burada cenaze namazını kılmak için beklediği esnada, Çubuk Eski Belediye Başkanı Mustafa Gökmen ve Mansur Yavaş'ın birlikte geldikleri sırada kalabalıktan yuhalama sesleri duyulduğunu ancak uzun sürmediğini, sonrasında tekrar yuhalama seslerinin başladığını, kalabalığın "bu niye geldi, şerefsiz, pkkli hain" diye bağırdığını o an kendisinin kimin geldiğini anlayamadığını, cenaze namazı kılındıktan sonra mezarlığa gitmek için hızlı bir şekilde hareket ettiğini, mezarlığa giden yolun kendi evinin önünden geçtiğini, evin önünden geçerken kalabalığın yoğun bir şekilde evine doğru geldiğini gördüğünü, bu esnada kapının önünde duran resmi bir görevlinin "çok önemli olaylar var evini bize aç" dediğini, eşine seslenerek "Zeynep kapıyı aç" demesi üzerine eşinin kapıyı açtığını, içeri girdiğinde Kemal Kılıçdaroğlu'nu içeride sandalye üzerinde otururken gördüğünü, eşi Zeynep'in çok tedirgin olduğunu ve etraftakilere "ne yapıyorsunuz, eşimi mi öldürteceksiniz, evimi mi taşlatacaksınız" dediğini duyduğunu, eşine "gelen Allah misafirimizdir, nasıl git diyeyim, bizim misafirimizdir" dediğini, bu esnada Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanında jandarma görevlileri ve korumalarının olduğunu Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin yaklaşık 1,5 saat evde kaldıklarını, eve girdikten 10 dakika kadar sonra kız kardeşi Elif Demirci'nin içeri girdiğini ve Kemal Kılıçdaroğlu ile konuştuklarını, bu esnada eve birçok kişinin girip çıktığını, sonradan televizyondan izlediğinde evine girenler arasında Milli Savunma Bakanı, Emniyet Müdürü, Belediye Başkanı, Kaymakam ve muhtarın da olduğunu anladığını, saat 15.30 - 16.00 gibi "hadi çıkıyoruz" diye bir ses duyduğunu ve Kemal Kılıçdaroğlu'nun kendisiyle tokalaşarak evden ayrıldığını, 5-10 dakika sonra dışarı çıktığında bahçedeki kalabalığın azaldığını sadece

jandarmaların beklediğini, olayda evin girişindeki çocuk odasının camının kırıldığını, çatıdaki güneş enerjisinin zarar gördüğünü, kendisinin 1998-2000 yılları arasında Çubuk Ülkü Ocakları Başkan Yardımcılığı yaptığını, böyle bir misafiri zorunlu da olsa ağırlamaktan hiç pişmanlık duymadığını, bugün olsa yine de misafir edeceğini, ancak köyde, ilçede konuşulan ve bazen televizyonda da söylenen Kılıçdaroğlu gelecek diye sopalar dağıtıldığı, yollara variller konulduğu, taşların hazırlandığı şeklindeki dedikoduların ve haberlerin kendisini üzdüğünü, kendilerinin arsaları, bahçeleri birbirinden ayırmak için dökme taşlarla çevirdiklerini ve bunlara "barı" dediklerini, olay esnasında kullanılan taşların bu taşlar olduğunu, ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini bilmediklerini, kendisinin Kemal Kılıçdaroğlu'nu evde görünce geldiğini anladığını, evin bahçesinin önünde bir tane çöp bidonu olduğunu, başka bir bidon gelmediğini, sopa dedikleri malzemelerin kendisinin ahır inşaatında kullandığı tahtalar olduğunu, evinin merdiveninde de her zaman çekiç, pense, keser cinsi malzemelerinin bulunduğunu, kesinlikle Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik planlı bir eylemin bulunmadığını, evinde oluşan zarardan dolayı kimseden şikayetçi olmadığını ifade etmiştir.

***Şehidin Amcasının Oğlu Halil İbrahim Kırıkçı 22.04.2019 Tarihli Beyanında Özetle:***

Şehit Er Yener Kırıkçı'nın amcasının oğlu olduğunu, kendisinin cenaze namazı esnasında camide olduğunu, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğinden haberlerinin olmadığını, Kemal Kılıçdaroğlu geldikten sonra yuhalamaların ve protestoların başladığını, bu protestoları kimin başlattığını bilemediğini, namazdan sonra mezarlığa hareket edileceği esnada kalabalık grubun Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu bölgeye doğru hareket ettiğini, o esnada arbeye yaşandığını fakat kendisi mezarlığa gittiği için olayları göremediğini, mezarlıktan sonra da evine gittiğini ve olayların ayrıntılarını televizyonlardan izlediğini beyan ettiği,

***Şehidin Amca Oğlu Fatih Kırıkçı 22.04.2019 Tarihli Beyanında Özetle:***

Şehit Er Yener Kırıkçı'nın amcasının oğlu olduğunu, şehidin babası ve amcası Mustafa Kırıkçı ile birlikte camide cenaze namazını kıldıklarını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun cenaze törenine katılacağı hususunda kendisinin ve şehidin ailesinin haberi olmadığını, namazı kıldıktan sonra yuhalama sesleri duyduklarını, yengesi fenalaşınca onunla ilgilendiklerini, cenaze nedeniyle köyün çok kalabalık olduğunu ve dışarıdan gelen bir çok insan olduğunu, Kemal Kılıçdaroğlu'na yapılan tepkinin aniden gelişen bir olay olduğunu beyan ettiği,

***Şehidin Komşusu Sedat Küçük'ün 02.05.2019 Tarihli Beyanında Özetle:***

Kendisinin Şehit Er Yener Kırıkçı'nın kapı komşusu olduğunu, olay günü cenaze namazı kılmak için protokolün arkasında saf tuttuğunu, bu esnada Mansur Yavaş'ın geldiğini, yaklaşık 15 dakika sonra gelen Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik, topluluk arasından yuhalama sesleri geldiğini ve "PKK dışarı, yuuuh" şeklinde sloganlar atıldığını, namazdan sonra şehidin cenazesinin top arabasına konulduğunu, kendisinin çaydan geçerek top arabasının arkasından mezarlığa koşarak gittiğini, şehidin cenazesini defnettikten sonra evine giderken Kemal Kılıçdaroğlu'nun Rahim Doruk'un evinden çıkartıldığını duyduğunu, mezarlığa gidenlerin çoğunun olaylardan haberinin olmadığını, kendisinin köydeki bir vatandaşın hayır yemeğine katıldığını, bu nedenle olayları görmediğini, cenaze öncesi veya sonrasında elinde taş, sopa, kesici alet olan kimseyi görmediğini ayrıca biriktirilmiş taş yığını, hazırlanmış sopa veya dışarıdan getirilmiş çöp konteyneri görmediğini ifade etmiştir.

***Şehidin Akrabası Erdal Üce'nin 02/05/2019 Tarihli Beyanında Özetle:***

Kendisinin Şehit Er Yener Kırıkçı'nın akrabası olduğunu, 21/04/2019 tarihinde Gülhane Hastanesinden Yener'in cenazesini ailesi ile birlikte getirdiklerini, cenazenin önce evine sonrasında Yeni Cami önünde yapılacak tören alınana getirildiğini, öğle ezanına az bir

süre kala yuhalama sesleri duyduğunu, önce anlam veremediğini ancak sonrasında Mansur Yavaş'ı görünce onu yuhaladıklarını düşündüğünü, namaz kılındıktan sonra kendisinin Yener'in ailesi ile birlikte ambulansa binerek mezarlığa gittiğini, giderken ambulansın açık olan kapısından bazı protesto sesleri duyduğunu bu protestolardan Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini anladığını, ancak kendisini görmediğini, defin sırasında Yener'in ağabeyi fenalaşınca ambulans ile Kapaklı yolundan Şabanözü yoluna çıkarak Çubuk Devlet Hastanesine geldiklerini, bu nedenle olayları görmediğini daha sonra televizyondan izlediğini, cenaze öncesi veya sonrasında elinde taş sopa kesici alet olan kimseyi görmediğini, ayrıca biriktirilmiş taş yığını, hazırlanmış sopa veya dışarıdan getirilmiş çöp konteyneri görmediğini ifade etmiştir.

***Koruma Polisi Ali SANCAR 'ın 09.05.2019 Tarihli İfadesinde:***

Kendisinin Devlet Büyüklerini Koruma Şube Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yaptığını, CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun yakın koruması olarak görev yaptığını, olay günü cenaze merasimi için ekip arkadaşları olan polis memurları Hayri Sinan Yüzbaşıoğulları, Serkan Öcal ile birlikte öncü ekip olarak Akkuzulu Mahallesi tören yapılacağı alana saat 10.30 sıralarında geldiklerini, burada albayrütbeli tören tertip komutanı olduğunu öğrendiği komutan ile görüşerek Kemal Kılıçdaroğlu'nun cenaze merasimine katılacağını söylediğini ve tören alanına nasıl girip çıkacaklarını sorduğunu, komutanın kendisine şehidin cenazesinin konulacağı yeri, genel başkanın safta duracağı yeri ve uğurlamada genel başkanın protokoldeki yerini gösterdiğini, kendisinin de diğer ekip arkadaşı Sinan'a protokol yerlerini gösterdiğini, daha sonra başka bir rütbeli komutana makam aracının ve koruma aracının nerede duracağını sorduğunu, görevli komutanın genel başkanın gelip gelmeyeceğini sorduğunu, kendisinin öncü ekip olarak geldiklerini ve genel başkanın geleceğini söylediğini, bu esnada yanlarına Çubuk İlçe Emniyet Müdürünün geldiğini görmesi üzerine ekip arkadaşlarıyla emniyet müdürünün yanına giderek kendilerini tanıttıklarını ve genel başkanın geleceği bilgisini verdiklerini, bu esnada kendisinin genel başkanın cenaze namazı safında duracağı yeri tutmak için saftaki yerini aldığını, kendisiyle birlikte Milli Savunma Bakanı, Genel Kurmay Başkanı ve diğer kuvvet komutanlarının korumalarının da safta yer alarak beklemeye başladıklarını, 13.10 sıralarında Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın gelmesi üzerine kalabalığın içinden birkaç kişinin yuh diye bağırdığını, genel başkanın yaklaşık 10 dakika sonra tören alanına geldiğini ve kendisinin safta tuttuğu yerini aldığını, cenaze töreni başlamadan kalabalık tarafından yoğun şekilde yuh diye bağırdığını ve bu protestoların cenaze namazı sırasında da devam ettiğini, namaz bitiminde Genel Başkanla birlikte diğer koruma arkadaşları ile top arabasına kadar yürüdüklerini, uğurlama yapmak için Genel Başkanın protokoldeki yerini aldığını ve sonrasında makam araçlarına doğru hareket ettiklerinde giriş kapısından kendilerine doğru büyük bir kalabalığın bağıarak geldiğini gördüğünü, sağ ve solda polis bariyerlerinin arkasındaki kalabalığın da bariyerleri aşarak ve üzerinden atlayarak kendilerine doğru geldiklerini, koruma müdürü ve diğer koruma arkadaşlarıyla birlikte genel başkan çevreleyerek koruma altına aldıklarını, bu sırada çok büyük bir grubun içinde kaldıklarını, makam otosuna doğru gitmeye çalıştıklarını ancak kalabalıktan gidemediklerini, kalabalığın kendilerini araçların tam tersi istikametine doğru sürüklediğini, bu esnada üzerlerine taşlar atılmaya başlandığını, kendilerinin genel başkan korumaya çalıştıklarını, bir ara arkasını döndüğünde genel başkana yumruk atıldığını gördüğünü, o esnada genel başkanın çevresindediğer koruma arkadaşları, Koruma Müdürü Koray Aslan, genel başkanın danışmanları Deniz Demir ve Kenan Nuhut, milletvekili Murat Emir ve Levent Gök'ün de kendileriyle birlikte hareket ettiğini gördüğünü, bu şekilde yaklaşık yarım saat 45 dakika kadar kalabalığın içinde mücadele verdiklerini kendisinin çok sayıda yumruk, taş, tekme yediğini, bir ara sırtına sopa ile vurulduğunu ancak kimin vurduğunu görmediğini, önündeki kalabalığı itekleyerek yolu açmaya çalıştığını, koruma müdürünün "arkadaşlar evlere doğru

gidelim" demesi üzerine kalabalığın içerisinde ilerleyerek bir eve girdiklerini, ilk başta ev sahibinin kapıyı açmak istemediğini ancak ev sahibini ikna ettiklerini, içeride koruma ekibi ile genel başkan danışmanı Deniz Demir ve Kenan Nuhut'un da bulunduğunu, kalabalık içerisinde mücadele ettikleri esnada bir Jandarma Albay ve bir Jandarma Tuğgeneralin de kendileri ile birlikte eve girdiğini, evde yaklaşık 1,5-2 saat kaldıklarını, bu zaman zarfında Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar, Emniyet Genel Müdürü Celal Uzunkaya'nın da eve girip çıktıklarını, dışarıda bulunan kalabalığa dağılmaları için konuşma yaptıklarını duyduğunu, daha sonra bir zırhlı araca binerek oradan ayrıldıklarını beyan ettiği, (Ali Sancar'ın şikayetine ilişkin evrak Cumhuriyet Başsavcılığımızın tefrik edilen 2019/3390 soruşturma sayılı dosyasından yürütülmektedir.)

### **MÜŞTEKİ BEYANLARI:**

Kemal KILIÇDAROĞLU ve Levent GÖKvekilleri aracılığıyla şikayetçi olmuş, tören alanındaki olayların başlangıcından güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evden çıkışlarına kadar müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun beraberindeki heyette bulunduğu anlaşılan müştekiler Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkan Yardımcısı ve Milletvekili Yıldırım KAYA, Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekili Murat EMİR, Başkanlar Deniz DEMİR, Kenan NUHUT, Saha Asistanı Barış BOZKURT'un müşteki sıfatıyla alınan beyanlarına aşağıda yer verilmiştir.

### **1-MÜŞTEKİ BARIŞ BOZKURT**

Cumhuriyet Başsavcılığımızda alınan 23.04.2019 tarihli ifadesinde özetle; kendisinin halen Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal KILIÇDAROĞLU'nun saha asistanı olarak görev yaptığını, olay tarihinde şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın cenaze törenine katılmak üzere Ankara'dan Çubuk'a üç araç halinde geldiklerini, törenin düzenleneceğini alana yürürken etraftan "Yuh, Bay Kemal dışarı, PKK dışarı" şeklinde sözlü saldırılar yapıldığını, hızlı bir şekilde cenaze namazı kıldıktan sonra cenazenin top arabasına konulduğunu, diğer cenaze törenlerinden bildiği kadarıyla cenaze top arabasına konulduktan sonra üst düzey bürokratların top arabasının arkasından belli bir süre yürüdüklerini ancak bu cenaze töreninde böyle bir şey olmadığını namaz kılınır kılınmaz genel başkan ve yanındakiler dışındaki Milli Savunma Bakanı ve diğer üst düzey bürokratların cami tarafına doğru ayrıldıklarını, kendilerinin genel başkan ile beraber top arabasının arkasında saygı yürüyüşünü gerçekleştirdiklerini, top arabası uzaklaştıktan sonra etraftan cenaze namazına da katılmadığını düşündüğü bir çok kişinin kendilerinin olduğu alana doğru yürüdüklerini, tekme, yumruk vs şeklinde saldırdıklarını, az sayıda partili arkadaş ve korumalarla saldırılara engel olmaya, etten duvar örmeye çalıştıklarını, bu şekilde arbede, fiili ve sözlü saldırı altında araçlarına doğru gitmeye çalışırken kalabalıktan dolayı ve saldırılardan dolayı araçlarını bulamadıklarını ve yol üzerindeki tek katlı bir evin önüne geldiklerinde evin hanımının önce kendilerini almak istemediğini ancak eşinin daha sonra kapıyı açtığını ve eve girdiklerini, kalabalığın yuhalamalar eşliğinde "Bay Kemal dışarı, PKK dışarı" şeklinde sözler söylediklerini, bir ara ev sahibinin kardeşi olduğunu söyleyen bir kadının eve girdiğini ve genel başkana "bunlar niye oluyor biliyor musun PKK ile yan yana durduğunuz için oluyor" dediğini, genel başkanın "PKK ile birlikte hareket ediyorsam benim Allah belamı versin yok değilse bunu söyleyenlerin Allah belasını versin" diye cevap verdiğini, daha sonra görüntülerden izlediği kadarıyla partinin aracına saldırı yapan pembe baş örtülü zebra uzun hırka giymiş kadının eve giren kadın olduğunu anladığını, bir süre sonra Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar'ın eve geldiğini ve genel başkana geçmiş olsun dileklerinde bulunduğunu, yaklaşık bir buçuk iki saat kadar ve genel başkana geçmiş olsun dileklerinde bulunduğunu, yaklaşık bir buçuk iki saat kadar evin içerisinde mahsur kaldıktan sonra genel başkanın evden çıkartılarak zırhlı bir araç ile oradan uzaklaştırıldıklarını, olaylar esnasında bir çok defa

yumruk, tekme vs. darbe aldığı, içinde bulunduğu grupla beraber kendisine de bir çok kez hakaret ve tehdit içerikli sözler söylendiğini ancak olayın şoku ve kalabalığın fazla olması nedeniyle şu anda kimin ne yaptığını bilemediğini, maruz kaldığı fiili sözlü saldırılar sebebiyle şüphelilerin tamamından şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

## **2-MÜŞTEKİ DENİZ DEMİR**

Cumhuriyet Başsavcılığımızda alınan 23.04.2019 tarihli ifadesinde özetle; kendisinin halen Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal KILIÇDAROĞLU'nun Başdanışmanı olarak görev yaptığını, 21.04.2019 tarihinde Çubuk ilçesi Akkuzulu mahallesinden şehit olan Söz.Er.Yener Kırıkçı'nın cenaze törenine katılmak amacıyla Genel Başkan Kemal KILIÇDAROĞLU, Genel Başkan yardımcıları Yıldırım KAYA, Bülent KUŞOĞLU, Ankara Milletvekili Murat EMİR ve T.B.M.M. Başkan Vekili Levent GÖK ve diğer bir kısım partililer ile 3 araç halinde Ankara'dan hareket ederek Çubuk ilçesi Akkuzulu mahallesine geldiklerini, araçlardan indikten sonra sağlı ve sollu yuhalamalar, aleyhe sözlerin başladığını, etraftaki provokatörlerden "Bay Kemal dışarı, pkk dışarı, niye geldiniz, defolun gidin" şeklinde sözler ve küfürlere maruz kaldıklarını, bu hengame içerisinde cenaze namazının kılındığını ve naaşın top arabasına konulduğunu, daha sonra top arabasının arkasından yürümeye başladıklarını, bu andan itibaren genel başkan ve beraberindeki heyete fiili ve sözlü saldırıların yoğun bir şekilde arttığını, etraftan tekme, yumruk şeklinde bir çok saldırının meydana geldiğini, saldıran kişilerin genel başkan tanıdıkları için onu hedef aldıklarını, genel başkanın korumaya çalışmalarına rağmen yumruk ve tekmelerin isabet ettiğini, bir kaç kişinin genel başkanın kafasına doğru eliyle vurduğunu görünce kalabalığı zorlayarak genel başkanın yanına giderek kafasını koluyla koruma altına aldığını, gözlüğünü alıp cebine koyduğunu, 70 yaşlarında bir şahsın elindeki bastonla genel başkana vurmaya çalıştığını, bazı kişilerin taş bulamadıkları için genel başkana tezek parçaları atıldığını, şahısların genel hal, davranış ve söylemlerinden olayın bir linç girişimi olduğunu ve genel başkan öldürmeye çalıştıklarını, olayın planlı, daha önceden kararlaştırılmış bir şekilde geliştiğini, genel başkan ve beraberindeki heyetin makam aracına binemeyeceği anlaşılınca ilerideki bir evde koruma altına almaya karar verdiklerini ve orada bulunan bir evin içerisine Kemal KILIÇDAROĞLU'nu yerleştirdiklerini, kendisinin bir süre dışarıda durduğunu, elinde demir çubuklar, keserler bulunan şahısların eve doğru saldırdıklarını gördüğünü, genel başkanın cam olmayan evin içerisindeki holde beklettiklerini, evde karı koca dışında sonradan makam aracını taşıyan kadın olduğunu duyduğu bir bayan şahsın da olduğunu, o kadının evde de yine provokatif konuşmalarına devam ederek genel başkana "Siz pkklısınız, pkklılarla iş birliği yaptınız" şeklinde söylemlerde bulunması üzerine genel başkanın nazik bir şekilde kadını oturarak sakinleştirmeye çalıştığını ve kadına bazı açıklamalar yaptığını, bu esnada kendisinin genel başkanın üzerinde bulunan paltoyu çıkartıp üzerindeki tezek parçalarını temizleyip kendisine geri verdiğini, bir süre sonra Milli Savunma Bakanı Hulusi AKAR'ın eve geldiğini, yaklaşık bir buçuk saat bu şekilde evin içerisinde kaldıktan sonra emniyet güçlerinin getirdiği zırhlı araca binerek oradan uzaklaştıklarını, bu arada zırhlı araçlara da taş atılmaya devam edildiğini, olaylar esnasında bir çok kişi tarafından bir çok defa sözlü ve fiili saldırıya uğradığını, darp edildiğini, olayları gerçekleştiren kişilerden şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

## **3-MÜŞTEKİ KENAN NUHUT**

Cumhuriyet Başsavcılığımızda alınan 23.04.2019 tarihli ifadesinde özetle; kendisinin Kemal KILIÇDAROĞLU'nun Başdanışmanı olarak görev yaptığını, Çukurca'da şehit olan Söz.Er.Yener KIRIKCI'nın şehadet haberini aldıktan sonra genel başkan ve bir kısım milletvekilleri ile beraber cenaze namazına katılmaya karar verdiklerini, bir arkadaşıyla

beraber Kemal KILIÇDAROĞLU'ndan 20 dakika kadar önce Çubuk ilçesi Akkuzulu Mahallesi'ne geldiğini, bu esnada Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın da geldiğini ve cenaze namazının kılınacağı alana giderken bazı homurdanmalar ve yuhalamalar olduğunu, yaklaşık 10 dakika kadar sonra da genel başkan ve beraberindeki heyetin alana geldiğini, birlikte cenaze namazının kılınacağı alana doğru giderken sağdan ve soldan bazı grupların yuhalama şeklinde söylemlerde bulunarak "Bay Kemal dışarı, pkk dışarı" ve bir takım hakaret içerikli sözler söylemeye başladıklarını bu esnada daha önceden tanıdığı ancak ismini çıkartmadığı bir şahsın kendisine "sende mi bu pkklılarla berabersin, yazıklar olsun, çıkın gidin, defolun" şeklinde sözler söylediğini, kendisinin bu şahsa olayı provoke etme, bu bir şehit cenazesidir diyerek uyarıda bulunduğunu, ancak bu şahsın kalabalığın içerisinde devamlı yer değiştirerek benzer şekilde kışkırtıcı şekilde söylemlere devam ettiğini, cenaze namazından sonra şehit cenazesinin top arabasına konulduğunu ve üst düzey bürokratlarla beraber top arabasındaki cenazeyi selamlayıp uğurlamak amacıyla top arabasının biraz önüne geçtiklerinde kalabalığın arasında kaldıklarını ve o andan itibaren de fiili ve sözlü saldırıların başladığını, kalabalıktan bir çok kişinin tekme, tokatlarla genel başkana yönelik olarak vurmaya çalıştıklarını, genel başkana ve kendilerine bu darbelerin bir çoğunun isabet ettiğini, eylemlerin daha ziyade doğrudan genel başkana yönelik olduğunu, korumalar ve diğer arkadaşlarıyla genel başkanın etrafında etten duvar ördüklerini, bir ara Mustafa Yavuz'un bir şahsın cebinden bıçak çıkardığını görerek şahsın eline vurup bıçağı yere düşürdüğünü, kendisinin de şahsı itekleyerek yere düşürdüğünü, daha sonrada basına yansımından dolayı ismini Osman Sarıgün olduğunu öğrendiği şahsın genel başkana bütün engelleme çabalarına rağmen bir yumruk attığını, aynı zamanda kendilerine en yakın olan grubun dışındaki bir takım insanlarda sopa benzeri aletler gördüğünü, ancak sopayla kendilerine yönelik bir saldırı olduğunu hatırlamadıklarını, yol üstündeki tek katlı bir eve zor şartlar altında genel başkan soktuklarını, kendisinin bir süre eve girmeden dışarıda beklediğini, bu arada daha önce genel başkana yumruk atan Osman Sarıgün isimli şahsın elindeki bir demir parçası ile evin yanına geldiğini ve balkona çıkmaya çalıştığını ancak güvenlik görevlisinin bu şahsı oradan uzaklaştırmaya çalıştığını, Osman isimli şahsın evin etrafında dolanarak tehdit, hakaret içerikli sözler söylediğini, polisler "siz bu pkklyı mı koruyorsunuz, bırakın öldürelim" şeklinde sözler söylediğini, dışarıdan özellikle kadınların "yakın bu evi, yakalım, öldürelim bunları" şeklinde sözlerle bağırduklarını, yaklaşık bir buçuk saat kadar bu şekilde evin içerisinde evin etrafı kuşatılmış vaziyette beklediklerini, daha sonra da getirilen bir zırhlı araca genel başkan bindirdiklerini, kendisinin de aracına binerek zırhlı aracı takip ettiğini ve bu şekilde oradan uzaklaştığını, olaylar esnasında kim olduğunu bilemediği bir çok kişi tarafından yumruklu ve tekmeli saldırıya maruz kaldığını, bu konuyla ilgili adli rapor almadığını, olaylardan dolayı kendisine fiili ve sözlü saldırılarda bulunan, hakaret eden kişilerden şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

#### **4-MÜŞTEKİ MURAT EMİR**

Cumhuriyet Başsavcılığımızda alınan 23.04.2019 tarihli ifadesinde özetle; kendisinin halen Türkiye Büyük Millet Meclisinde Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekili olarak görev yaptığını, Çubuk ilçesi Akkuzulu Mahallesi'nde Şehit Sözleşmeli Piyade Er Yener Kırıkçı'nın şehadet haberini aldıktan sonra aynı zamanda bölge milletvekili olması sebebiyle cenazeye katılmaya karar verdiğini, bunu genel başkana arz ettiğinde Genel Başkanın da cenazeye katılmak istediğini öğrendiğini, Cumhuriyet Halk Partisi Çubuk İlçe Başkanının 20/04/2019 günü akşam saatlerinde Akkuzulu Mahallesi'ndeki şehidin evine giderek genel başkanın cenazeye katılmak istediğini söylediğini ve ailenin de bunu olumlu karşıladığını bildiğini, 21.04.2019 tarihinde sabah 10.00 sularında Çubuk İlçe Emniyet Müdürlüğüne ve Emniyet Genel Müdürlüğüne genel başkanın şehit cenaze törenine katılacağını bildirildiğini teyit ettiğini, bu nedenle gönül ferahlığıyla cenazeye katıldıklarını, Akkuzulu mahallesi'ne



yaklaştıkları esnada Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'a yönelik bazı protesto eylemlerinin olduğunu duyduklarını ancak güvenlik güçlerinin tatsız durumların oluşmasına izin vermeyeceğini düşünerek cenaze törenine katıldıklarını, köy meydanına gidip araçtan indikten sonra namaz kılınan alana yürürken belirli kişilerin adeta önceden planlanmış şekilde genel başkana dönük sloganlar ve küfürler ettiğini duyduklarını, namaz esnasında da bu tavırların devam ettiğini, namazın bitmesinden sonra cenaze top arabasına konulduğu sırada kendilerinin, Milli Savunma Bakanı ve Genel Kurmay Başkanının top arabasına saygı duruşunda bulduklarını, akabinde Bakan Bey ve diğer üst düzey bürokratların biraz daha sol tarafta konumlandırıldıklarını ve kendilerinin kalabalığın arasında kaldıklarını, top arabası geçtikten sonra olayların büyüyeceği düşüncesiyle makam araçlarına doğru yürümeye başladıklarını bu sırada birkaç milletvekili, birkaç partili ve genel başkanın yanında korumalarının dışında etkili bir güvenlik önlemi alınmadığını, intikali esnasında zaman zaman kendilerini korumaya çalışan emniyet mensubu kişiler olmakla birlikte onların oluşturduğu güvenlik çemberinin çok zayıf olduğunu aralardan çok defa tekme, yumruk gibi saldırılar olduğunu, bu esnada genel başkana zarar verilmesini önlemek amacıyla çok büyük çaba sarf ettiklerini, etraftan birçok şahıs tarafından fiili saldırı yapılırken aynı zamanda küfürler, sizi öldüreceğiz şeklinde tehditler, bana silah getirin şeklinde bağırınlar ve benzeri şekilde tehdit hakaret içeren bir çok söze maruz kaldıklarını, Milli Savunma Bakanı başta olmak üzere üst düzey komutanların kendi korumaları dahil 10 güvenlik görevlisi ile rahat tedbir alınacağı halde alınmamasını anlamaya çalışırken aynı zamanda güvenlik görevlilerinin gelip kendilerini alandan çıkartacaklarını beklediklerini, Milli Savunma Bakanının olduğu bir ortamda yüzlerce deneyimli koruma görevlisinin olduğu bir alanda bu şekilde yalnız bırakılmalarına anlam veremediğini, bu şekilde yaklaşık yarım saat kadar kalabalığın arasında tartaklanarak fiili ve sözlü saldırıya maruz kaldıklarını, yürüyerek tek katlı bir evin önüne geldiklerinde ev sahibi olan erkek şahsın kendilerine gelmeyin şeklinde işaret yaptığını ancak eşi tarafından kapı aralanınca içeriye girmek zorunda kaldıklarını, içeriye girdiklerinde kadının "sizi evime almak isterim ancak evimi yakarlar zarar verirler siz gittikten sonra ben burada mağdur olurum" dediğini, dışarıda bulunan kalabalığın "evi yakın" şeklinde sözler söylediklerini, kendisinin kapının önündeki emniyet görevlisini uyarmasından sonra ön balkondaki grubun temizlenebildiğini, Emniyet görevlisine sorduğunda görevli takviye gücün geleceğini söylediğini ancak takviye gücün uzun süre gelmediğini, evin çerisinde buldukları esnada pencerelerin demir parmaklıksız olması ve evin etrafındaki kalabalığı kontrol edebilecek güvenlik görevlisinin olmaması nedeniyle ölebileceklerinden çok korktuğunu, bu şekilde evin içerisinde yaklaşık bir buçuk saat mahsur kaldıklarını, evin etrafında sopalı şahısların olduğunu, bir buçuk saat sonra genel başkanın getirtilen zırhlı araca bindirilerek köyden çıkartıldığını, kendisinin de bir trafik polis otosuna bindirilerek olay yerinden çıkartıldığını, cenaze alanından eve girdiği alana kadar bir çok tekme, yumruk, tahminen sopa vs. darbeye maruz kaldığını, bununla ilgili raporunu dosyaya ibraz ettiğini, yapılan bütün fiili ve sözlü saldırılar dolayısıyla şüphelilerin tamamından şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

## **5-MÜŞTEKİ YILDIRIM KAYA**

Cumhuriyet Başsavcılığımızda alınan 23.04.2019 tarihli ifadesinde özetle; halen Türkiye Büyük Millet Meclisinde Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekili ve Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkan Yardımcısı olarak görev yaptığını, 20.04.2019 tarihinde İzmir ilinde bulunduğu esnada Cumhuriyet Halk Partisi Çubuk İlçe Başkanlığından Çubuk Akkuzulu köylülerinden olan Şehit Sözleşmeli Piyade Er Yener Kırıkçı'nın cenaze töreninin Çubuk İlçe merkezinde 20.04.2019 cumartesi günü ikindi namazında olacağını söylenmesi üzerine uçağını erken tarihe almak için girişimde bulunduğunu ancak iki saat sonra cenaze töreninin 21.04.2019 tarihinde öğle namazına müteakiben yapılacağını öğrendiğini, cenazenin Çubuk

ilçe merkezinden köye alınmasının çok ender rastlanan bir durum olduğunu, bu hususlar göz önünde bulundurulduğunda olayın planlı bir olay olduğu konusunda kuvvetli şüphe uyandığını, 21.04.2019 günü sabah saat 12.00 sularında genel başkanları Kemal KILIÇDAROĞLU'nu alarak heyet halinde Çubuk Akkuzulu mahallesine doğru hareket ettiklerini, Çubuk girişinde emniyet güçlerinin eskort eşliğinde kendilerini karşılayarak Akkuzulu köyüne kadar götürdüklerini, köy meydanına varlıklarında Çubuk Kaymakamı, Çubuk Belediye Başkanı, Çubuk Cumhuriyet Başsavcısı ve beraberindeki kişilerin kendilerini karşıladığını, köy meydanına vardıkları ilk andan itibaren cenaze namazı kılınacak olan alana doğru giderken yol üzerinde sağlı sollu belli aralıklarla daha sonradan kendilerine saldırdığını düşündüğü kişiler tarafından protesto şeklinde bağırışlar olduğunu, cenaze namazı için saf tutacakları esnada da fiziki temasa teşebbüs edenler olduğunu ve "Bay Kemal dışarı" şeklinde bağırışlar olduğunu, bu kişilerin de organize olduğunu düşündüğünü, cenaze namazını kıldırarak için gelen imamların slogan atan kişilere yönelik "şehidimizin cenazesine saygı gösterin, cenaze namazı kılacağız" şeklinde defaten uyarılarda bulduklarını, cenaze namazından sonra şehit cenazesinin top arabasına konulduğunu, Milli Savunma Bakanı, Genel Kurmay Başkanı ve Milliyetçi Hareket Partisi Genel Başkan Yardımcısı Mevlüt Karakaya ve diğer protokol üyelerinin top arabasının geçişi esnasında saygı duruşunda bulduklarını, devamında top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareket ettiklerini, Genel Başkanla beraber yürümeye başladıklarını ancak bu andan sonra etraflarında bürokratlardan ve protokolden kimsenin olmadığını, sağdan soldan sözlü ve fiziki saldırılar başladığını, kendilerini koruyacak kendi korumaları haricinde herhangi bir güvenlik görevlisi olmadığını, bu şekilde mezarlığa doğru yürüyüşe geçtiklerinde sağdan soldan tekme, tokat, bıçak, sopa, taş vb. aletler ile bir çok saldırı olduğunu, bu saldırıların doğrudan genel başkana yönelik saldırılar olduğunu, eğer kendilerine yönelik olsaydı eylemlerin doğrudan kendilerine yapılacağını, olaylar esnasında genel başkanın etrafında bu şekilde davranmamaları halinde bıçaklanma ihtimalinin çok yüksek olduğunu, saldırılar esnasında genel başkan başdanışmanın bir kişinin elinde bıçak olduğunu ve bıçağa vurarak düşürdüğünü söylediğini, bıçağı görmemekle beraber danışmanın bıçaklı şahsın eline vurduğunu gördüğünü, bir şahsın da çekiçe bir partili arkadaşın eline vurduğunu gördüğünü, olaylar esnasında bir kadının elindeki şemsiyeyi genel başkanın gözüne doğru savurduğunu görüp kendisini engellediğini, bu şekilde cenaze alanı ile daha sonra güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri alan arasındaki aşağı yukarı 150 metrelik mesafeyi yaklaşık yarım saatte alabildiklerini, bu şekilde saldırılara uğrayarak giderken ileride sağda tek katlı bir eve heyet halinde gidildiğini, genel başkanın içeriye alındığını, bir kısım arkadaş ile dışarıda kalarak genel başkana yönelik saldırıları engellenmeye çalıştıklarını, evin etrafında buldukları esnada kendilerine yönelik doğrudan fiili saldırı olmamasının eylemlerin doğrudan genel başkana yönelik olduğunu gösterdiğini, ayrıca daha önce sopalı şahıs olmamasına rağmen evin etrafında ellerinde sopalı olan bir çok kişi olduğunu, evin balkonunun camlarına çıkıp içeriye girmeye çalıştıklarını ve bir çok kişinin "yakın bu evi" diye bağırdıklarını, bunun dışında bir çok tehdit hakaret içeren tezahüratlar, protesto eylemleri, "Bay Kemal buradan çıkamayacaksın, yakın öldürün" şeklinde birçok söz söylendiğini, bu esnada güvenlik güçlerinden hiç kimsenin evin etrafındaki grubu dağıtacak herhangi bir eylemde bulunmadığını, bu şekilde evde buldukları zaman olayların yaklaşık bir buçuk saat kadar sürdüğünü, daha sonra zırhlı aracın evin önüne geldiğini ve genel başkanın bu araca binerek Akkuzulu mahallesinden çıktıklarını, darbeler nedeniyle kaburgasında kırık, bacaklarında şişlik, sırtında şişlikler oluştuğunu, kafasına da bir çok yumruk darbesi aldığını, olay sonrası sosyal medya ve basın mensuplarından elde ettiği görüntülerden izlediği ve yaptığı araştırmalar sonucunda isimlerini tespit ettiği 31 kişilik isim listesindeki şüphelilerden şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

### **6-MAĞDUR AYTUĞ KAAAN GÖK**

Kollukta alınan 30.05.2019 tarihli ifadesinde özetle: Keçiören İlçe Jandarma Komutanlığında Jandarma Uzman Erbaş olarak görev yaptığını, İlçe Jandarma Komutanının şoförlüğünü yaptığını, öğle ezanına yakın bir zamanda tören alanına girdiklerini, cenaze namazı esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik yuhalamalar başladığını, ancak kendisinin Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini görmediğini, cenaze namazı sonrasında şehidin naaşının top arabasına konulduğunu, kendisinin ve arkadaşlarının da top arabasının arkasında hareket eden kalabalığın bir anda yığılmasını engellemeye çalıştıklarını, köprüyü geçtikten sonra Kemal Kılıçdaroğlu'nu gördüğünü, yanında İl Jandarma Komutan Yardımcısının da olduğunu, cenazenin arkasından gelen kalabalığı engellemeye çalıştıkları sırada kendisinin ezilme tehlikesi geçirdiğini, Kemal Kılıçdaroğlu'nun girdiği evin önüne kadar bu şekilde geldiklerini, evin önünde emniyet tedbiri aldıkları sırada siyah renkli bir minibüsün geldiğini vatandaşların bu minibüse taş atmaya başladıklarını, üzerinde kahverengi deri mont olan ve sonradan Halis Daştan olduğunu öğrendiği şahsın taş atmak istediği esnada ona engel olmaya çalışırken Halis Daştan'ın kendisini kollarıyla iteklediğini ancak herhangi bir yaralanmasının olmadığını ve olaylar nedeniyle kimseden şikayetçi olmadığını beyan etmiştir.

### **7-MÜŞTEKİ CAHİT YETİŞİR**

Kollukta alınan 10.06.2019 tarihli ifadesinde özetle; kendisinin Kemal Kılıçdaroğlu'nun makam şoförlüğünü yaptığını, 21.04.2019 tarihinde Koruma Müdürü Koray Aslan'ın Çubuk'ta şehit cenazesi olduğunu ve oraya katılacaklarını söylediğini, aynı gün saat 12.30 sıralarında CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu, Meclis Başkan Vekili Levent Gök, CHP Genel Başkan Yardımcısı Bülent Kuşoğlu, CHP milletvekilleri Murat Emir ve Yıldırım Kaya ile Koruma Müdürü Koray Aslan ile birlikte yola çıktıklarını, öğle namazı sırasında Akkuzulu mahallesine geldiklerini kendilerini öncü koruma ekibinden Sinan Yüzbaşıoğulları'nın karşıladığını, Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin araçtan inip tören alanına doğru giderken yuhalamaların başladığını, kendisinin aracı yolun kenarına park ettiğini ve orada beklemeye başladığını, cenaze namazı bitiminde neler olduğunu bilmediğini, top arabasının geçişi sırasında çok aşırı kalabalık olduğunu, ara ara telsizle Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumalarına ulaşmaya çalıştığını fakat ulaşamadığını, yaklaşık 20 dakika sonra koruma ekibinden Bülent İrez'in kendisinin yanına gelerek Kemal Kılıçdaroğlu'nun bir eve girdiğini ve aracı oraya götürülmesini söylemesi üzerine aracı oraya götürdüklerini, evin olduğu alanın çok kalabalık olduğunu ve aracı geri geri evin olduğu yere yanaştırdığı sırada üniformalı bir emniyet müdürünün kendisine "ben koridor açacağım, burada araca bindiririz" dediğini, yaklaşık 15-20 saniye sonra kalabalığın aracı taşlamaya başladıklarını, özellikle bir bayanın büyük taşlar attığını, kendisinin aracı hemen oradan uzaklaştırdığını, olaylar nedeniyle yaralanmasının olmadığını ancak aracı taşıyan kişilerden şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

### **8-MAĞDUR REMZİ KAYGUSUZ**

Kollukta alınan 10.05.2019 tarihli ifadesinde özetle; kendisinin Ankara İl Jandarma Komutanlığı Esenboğa Havalimanı Koruma Bölük Komutanlığı emrinde görev yaptığını, 21.04.2019 tarihinde Akkuzulu Mahallesinde yapılacak olan şehit törenine katılmak amacıyla Çubuk'a geldiklerini, Çubuk Merkez Karakol Komutanının kendilerine yol üzerinde yaya trafiğini düzenlemek amacıyla koridor oluşturmalarını söylemesi üzerine kendilerinin yol üzerinden gelen yayaların trafiği aksatmaması amacıyla yol kenarına koridor oluşturduklarını, cenaze namazı öncesinde ve sonrasında ara ara yuhalamaların olduğunu, cenaze namazından sonra ise top arabasının arkasından kalabalık bir vatandaş grubunun yürümeye başladığını ve bu esnada kargaşa meydana geldiğini, tepkiler devam ederken kendisinin kalabalığın önüne geçerek protesto eden grubu sakinleştirmek ve durdurmak için kollarını açarak engel olmaya

çalıştığını, birlikte görev yaptığı diğer jandarmaların da aynı şekilde davrandığını, ancak kalabalığın çok fazla olması nedeniyle itişip kakışmalar olduğunu, CHP Genel Başkanının yanında bu sırada sağa sola yumruk atan kişileri gördüğünü, bu kişilerin Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumaları olduğunu düşündüğünü ve bu noktadan sonra ortalığındaha çok karışmaya başladığını, kendisinin güvenlik çemberi oluşturmaya çalışırken kafasından darbe aldığını, yaşlı bir amcanın bastonunu gördüğünü yaşlı amcanın kendisine vurmak için mi bastonu kaldırdığını yoksa havada olan bastonunun yanlışlıkla mı değdiğini anlayamadığını, ayrıca itişmeler esnasında vücudunun çeşitli yerlerine darbeler aldığını ancak aldığı darbeler sonucunda yaralanmadığını, tam olarak kendisine kimlerin vurduğunu görmediğini olaylar nedeniyle şikayetçi olmadığını beyan etmiştir.

### **TEFRİK EDİLEN EYLEMLER:**

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2020/3401-2019/3390 soruşturma sayılı soruşturma evrakı üzerinden daha önce tespit edilemeyen şahıslara yönelik Cumhuriyet Başsavcılığımızın talimatıyla ilgili kolluk birimlerince detaylı araştırmalar yapılmış, araştırmalar sonucu şüphelilerden birinin Ramazan DEĞİRMENCİ olduğu tespit edilerek gerekli soruşturma işlemleri tamamlanmış, olaya karıştığı kamera görüntüleriyle sabit olan bir kısım şüphelilerin açık kimlik bilgilerinin tespiti amacıyla gerekli araştırmalara devam olunmuş, ancak bugüne kadar söz konusu şahısların tespiti mümkün olmamıştır. Bu nedenle soruşturma evrakının sürüncemede kalmaması ve tespit edilen şüphelinin yargılamasının yapılabilmesi amacıyla;

Çubuk Sulh Ceza Hâkimliğinin 2019/475 D.İş sayılı kararına istinaden 5237 Sayılı CMK'nın 74. maddesi gereğince ceza sorumluluğunun belirlenmesi için gözlem altına alınmasına karar verilen ve İstanbul Adli Tıp Kurumundan raporu beklenen şüpheli Ramazan Onbaşı yönünden,

Müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik suç unsuru içeren eylemlerde bulunup açık kimlik bilgilerinin tespiti çalışması devam eden şüpheliler açısından,

Çalışmalar sonucu kimliği tespit edilen şüphelilerden Ramazan DEĞİRMENCİ hakkındaki soruşturma tamamlanmış olmakla şüpheliler hakkında devam eden kovuşturma ile birleştirme talepli dava açılabilmesi amacıyla evrak tefrik edilerek mevcut soruşturmamız olan 2021/1624 numaralı soruşturmaya kaydedilmiştir.

Açık kimlik bilgilerinin tespiti çalışması devam eden şüphelilerin, müştekiler Levent GÖK, Yıldırım KAYA, Murat EMİR ve Mehmet İhsan ERMAN'ın yaralanmalarına yönelik eylemleri, darp edildiklerini iddia eden diğer müştekilere yönelik eylemler ile olayda yaralandıklarına dair raporları bulunan jandarma görevlileri Paşa Ali Durmuş, İrfan Öncel ve polis memuru Tuba Can'a yönelik eylemler açısından tahkikat daha önce tefrik olunan Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2020/3401 sayılı soruşturması üzerinden devam etmektedir.

Yaş küçüklüğü nedeniyle soruşturması tefrik edilen suça sürüklenen çocuklar hakkındaki evrak Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2019/1116 soruşturma sayılı dosyasından yürütülmektedir.(ssçler hakkında mahkememizin 2019/589 esasında kamu davası açılmış ve dosyamızda birleştirilmiştir.)

### **EYLEMLERİN GENEL OLARAK HUKUKİ NİTELENDİRİLMESİ :**

Şüphelilerin müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik suç oluşturan eylemlerinin yanı sıra bir kısım şüphelilerin diğer müştekilere ve olaylar sırasında yaralanan jandarma görevlilerine karşı gerçekleştirdiği eylemlerin de suç unsuru içerdiği görülmüştür.

Dosya kapsamındaki ifadelerden ve elde edilen belgelerden de anlaşılacağı üzere; Şehit Yener Kırıkçı'nın naaşının 20.04.2019 günü akşam saatlerinde Etimesgut Havaalanına getirildiği, cenaze töreninin planlandığı şekliyle 21.04.2019 günü öğle namazına müteakip icra edilmiş olduğu, bu tespit dışında şehit cenaze töreninin başka bir yerde icra olunacağına yönelik planlama olduğuna dair dosya kapsamında herhangi bir delilin

bulunmadığı, tören için yapılan rutin hazırlıklar haricinde cenaze töreninde olay çıkabileceğine yönelik veya bu yönde hazırlık yapıldığına dair olay öncesinde herhangi bir ihbarın ya da istihbari bilginin bulunmadığı, olay sonrası yapılan araştırmalarda saldırı hazırlığı yapıldığı yönünde herhangi bir somut delilin tespit edilemediği,

Olay sırasında atılan taşların çoğunlukla evin önüne yaklaştırmaya çalışan araca zarar vermeye yönelik kullanıldığı, ele geçirilen baston, kamera kayıtlarında görülen sopa, pet şişe, toprak, seccade gibi aletlerin kullanım şekli, herhangi bir yanıcı veya patlayıcı maddenin kullanılmaması ve yukarıda belirtilen hususlar birlikte nazara alındığında; şüphelilerin bir suç işleme kararının icrası kapsamında değil, cenaze merasimine iştirak etmek amacıyla toplandıkları, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun tören alanına gelmesiyle başlayan protestoların sonrasında suç oluşturan eylemlere dönüştüğü; olayların gelişimi, şüphelilerin içerisinde buldukları hal ve şartlar, suçta kullanılan vasıta ve yöntemler dikkate alındığında iddianamenin devamında ayrı ayrı eylemlerine yer verilen şüphelilerin "yaralama kastı" ile hareket ettiklerinin değerlendirildiği,

Milletvekili olmaları nedeniyle kamu görevi icra etmekte olan müştekileri yaralamaya yönelik olduğu değerlendirilen eylemlerin Türk Ceza Kanunu'nun 86/3-c maddesinde düzenlenen "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Yaralama" suçu kapsamında kaldığı, aynı kişilere yönelik hakaret içeren eylemlerin TCK'nın 125/3-a,4 maddesinde düzenlenen "Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret" suçu kapsamında olduğu,

Olayda zarar gören aracın Cumhuriyet Halk Partisine ait olması nedeniyle, araca taş atmak suretiyle zarar veren şüphelilerin eylemlerinin mala zarar verme suçunun nitelikli hallerinin yer aldığı TCK'nın 152/1-f maddesinde düzenlenen "Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Bina Tesis Veya Eşya Hakkında Zarar Verme" suçunu oluşturduğu,

Olay yerinde toplanan kalabalığa karşı "yakın o evi", "taşlayın arabayı", "kandile git kandile diye bağırın" şeklindeki tahrik edici söylemlerde bulunan şüphelilerin eylemlerinin TCK'nın 214/1 maddesinde düzenlenen "Suç İşlemeye Alenen Tahrik" suçu kapsamında kaldığı,

Müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun beraberindeki diğer müştekilerle birlikte tören alanından makam aracının bulunduğu istikamete ve devamında güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri eve doğru yürüyüşleri esnasında, önlerine çıkarak ve evin çevresinde toplanarak suç içerdiği tespit edilen eylemleri ile müştekilerin güvenli şekilde olay yerinden suç içerdiği tespit edilen eylemleri ile müştekilerin güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmalarına ve buldukları evin dışına çıkmalarına engel olan şüphelinin eylemlerinin TCK'nın 109/2,3-b-c maddesinde düzenlenen "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma" suçu kapsamında olduğu, bu suçun olayların başlangıcından olay yerinden çıkarılarak güvenliğinin sağlandığı ana kadar müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU ile birlikte olduğu anlaşılan Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkan Yardımcısı ve Milletvekili Yıldırım KAYA, Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekili Murat EMİR, Başdanışmanlar Deniz DEMİR, Kenan NUHUT ve Saha Asistanı Barış BOZKURT'a karşı da gerçekleştiği değerlendirildiğinden, aynı suçun birden fazla kişiye karşı işlenmiş olması nedeniyle TCK'nın 43/2 maddesi gereğince zincirleme suç hükümlerinin tatbiki gerektiği değerlendirilmiştir.

Olay yerinde görevli bulunan kolluk kuvvetlerinin yaralanmalarına ilişkin eylemlerin, görevlerini yapmalarını engellemeye yönelik olması nedeniyle TCK'nın 265. maddesinde düzenlenen "Görevi Yaptırmamak İçin Direnme" suçu kapsamında kaldığı değerlendirilmiştir.

Ayrıca müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu gruptan ayrı bir yerde kalabalık arasında kaldığı sırada yaralanan TBMM Başkanvekili ve Cumhuriyet Halk Partisi

milletvekili Levent GÖK'ün milletvekili olması nedeniyle; kamu görevi icra etmekte olan Levent GÖK'ü yaralamaya yönelik olduğu değerlendirilen eylemlerin de Türk Ceza Kanunu'nun 86/3-c maddesinde düzenlenen "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Yaralama*" suçu kapsamında kaldığı değerlendirilmiştir.

### **ŞÜPHELİLERE ATFEDİLEN EYLEMLERİNİN BİREYSEL OLARAK DEĞERLENDİRİLMESİ:(BÜTÜN İDDİANAMELERDEKİ SANIKLAR VE SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUKLAR YÖNÜNDEN)**

Soruşturma konusu olayda şüpheli sayısının çokluğu nedeniyle olayın ayrıntısı ve şüphelilerin eylemleri ana delil olan kamera görüntüsü kayıtları ile diğer deliller irdelenerek aşağıda ayrı ayrı açıklanmış, şüphelilerin ifadelerine ve eylemlerinin hukuki vasıflandırılmasına da bu bölümde yer verilmiştir.

#### **1-ŞÜPHELİ ABDULLAH GÜNDOĞDU**

Şüpheli Abdullah GÜNDOĞDU'nun, şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimine katılmak için tören alanına girdiğinde müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nu kastederek "*Kahrolsun PKK Yuh*" şeklinde söylemlerde bulunduğu ve cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 06.01.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"DVD içerisindeki Abdullah GÜNDOĞDU 3 isimli fotoğraf karesinde, Abdullah GÜNDOĞDU şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim DORUK'a ait evin ön bahçesinde, evin önünde toplanan kalabalık içerisinde uzaklaştırıldığı görülmektedir. Şahıs kırmızı renkli dire içine alınarak gösterilmiştir. Dosya içindeki İHA 20:00-22:00 arası isimli video dosyasının 00.30 süresinde Abdullah GÜNDOĞDU'nun görüntü karesine girdiği, Şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU'na yuh diyen kalabalık içerisinde olduğu, 1(9) isimli video dosyasını 01:25-01:38 süresinde Abdullah GÜNDOĞDU'nun Kemal KILIÇDAROĞLU'nun beraberindekilerin bulunduğu Rahim DORUK'un evinin önünde toplanan kalabalık içinde olduğu, 02:00-02:28 süresi aralığında evin önünde beklediği ve şahsın söyledikleri anlaşılmamaktadır."* şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 06.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle;şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın kendisinin akrabası olmadığını, ancak Çubuklu olduğunu öğrenince cenazeye katılmak istediğini, cenaze namazından sonra defin için top arabasının arkasından gittiğini, bu esnada Kemal KILIÇDAROĞLU'nu gördüğünü, kalabalıkla birlikte Kemal KILIÇDAROĞLU'na hitaben "*Kahrolsun PKK*" dediğini, kalabalığa uyduğunu, başkaca hakarete bulunmadığını, kalabalıktan dolayı mezarlığa gidemediğini, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun gelen tepkiler ve kalabalıktan ötürü bir eve sığındığını, kendisinin kalabalıkla beraber evi izlediğini, yukarıda belirttiği slogan dışında ne Kemal KILIÇDAROĞLU'na ne yanındakilere ne de ev veya araçlara herhangi bir fiili saldırıda bulunmadığını beyan edereküzerine atılı suçlamayı kısmenkabul ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Şüpheli Abdullah GÜNDOĞDU'nun, Kemal KILIÇDAROĞLU'nu kastederek "*Kahrolsun PKK Yuh*" şeklindeki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera

kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## **2-ŞÜPHELİ CAHİT KÖSE (2019/3390 SORUŞTURMA DOSYASI KAPSAMINDA)**

Şüpheli Cahit KÖSE'nin Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sırasında müşteki Levent GÖK'e saldırıda bulunan grup içerisinde olduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 12.12.2019 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"DVD içerisindeki Cahit KÖSE isimli resim karesinde Cahit Köse isimli şahsın müşteki Levent GÖK'ün ceketinden eliyle tuttuğu, DVD içerisindeki 00004 isimli video dosyasının 00.00.10-00.00.13 süresinde görüntü karesine girdiği ve müşteki Levent GÖK'ü ceketinin ense kısmından eliyle tuttuğu ve ittirdiği görülmektedir."* şeklinde tespitite bulunulduğu,

**Şüphelinin 12.12.2019 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; Görüntülerdeki kişinin kendisi olduğunu, Milletvekili Levent GÖK'ü tanımadığını, olayın üzüntüsü ve kalabalığın galeyanı ile görüntülerdeki milletvekili Levent GÖK'ü tuttuğunu ancak kendisine vurmadığını, ortalığın çok kalabalık olduğunu iteklendiği için düşmemek için şahsı tutmuş olabileceğini beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Birlikte değerlendirildiğinde; şüpheli Cahit KÖSE'nin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar edilmeyerek, müşteki Levent GÖK'ü ceketinin ense kısmından eliyle tutarak ittirmesi şeklindeki eylemi ile de *"Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama"* suçunu işlediği kamera görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## **ŞÜPHELİ CAHİT KÖSE ( 2019/1112 SORUŞTURMA DOSYASI KAPSAMINDA) :**

Şüpheli Cahit Köse'nin, şehidin cenaze namazı kılındıktan sonra, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişilerle yürüdüğü esnada grubun önünde yürüyüşü engelleyecek şekilde bulunduğu, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evinin önündeki *"hainler dışarı"* diye tezahüratta bulunan grup içerisinde yer aldığı,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 39 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 23.09.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*"Eldede edilen görüntülerin incelenmesi sonucu; CD içerisindeki Cahit KÖSE isimli dosya içindeki resim karesinde; Cahit KÖSE isimli (15388046588) şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri güzergahta Kemal Kılıçdaroğlu ve yanında bulunanların yürüyüşünü engellemeye çalışan grubun içinde olduğu görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. Cahit KÖSE1 resim karesinde; Cahit KÖSE isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri grubun ön tarafında sırtı dönük vaziyette görüldüğü, kalabalığa karşı sol kolu havada bir şeyler söylediği görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir.*

*Dosya içindeki 1 (6) isimli video dosyasında; 00.01.17 - 00.01.49 saniyeleri aralığında görüntü karesine şahsın girdiği, şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri güzergahta Kemal Kılıçdaroğlu ve yanında bulunanların ilerleyişini engellemeye çalışan grubun içinde olduğu görülmekte, ilerleyen gruba kalabalığa bir şeyler söylediği, fakat ne söylediğinin anlaşılmadığı görülmektedir...00.04.20-00.04.26 saniyeleri aralığında Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin önünde protesto eden grubun içinde sırtı dönük vaziyette görülmektedir...00.04.38 - 00.07.00 saniyeleri aralığında Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin önünde protesto (hainler dışarı ve yuh diyenlerin) eden grubun içinde görülmektedir"* şeklinde tespitite

bulunulduğu,

**Şüphelinin 22.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimine katılmak için 21.04.2019 tarihinde Çubuk'tan, Akkuzulu Yeni Camiine saat 10.00-10.30 sıralarında gittiğini, köy camiinin etrafında beklediğini, cenaze öncesi herhangi bir olumsuz ,sıra dışı bir durum görmediğini, saat 12.30 civarında cenazenin camiye getirilmesiyle birlikte kalabalığın toplanmaya başladığını, kendisinin de cami avlusunun dışında belediyenin serdiği kilimlerin üzerinde saf tuttuğunu, bu esnada devlet protokolünden bakanlar ve üst düzey bürokratların geldiğini uzaktan görüldüğünü, CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini görmediğini, cenaze namazından önce vatandaşların tekbir getirerek "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde sözler söylediklerini, kendisinin çeşmenin yanında tahminen 7. - 8. sırada cenaze namazını kıldığını, sonrasında cenazenin top arabasına yerleştirildiğini, bu esnada "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratlar ve "yuh" şeklinde protesto sesleri duyduğunu ancak kendisinin bu şekilde herhangi bir söz söylemediğini, Kemal Kılıçdaroğlu ve etrafındakilerin top arabasının önünden hızlı bir şekilde ileri doğru gittiklerini, kendisinin de arkadan köprüye doğru gittiğini, köprüyü geçtikten sonra cenazenin defnedildiği mezara gitmeden kalabalıktan ayrılıp Eskiöte Köyünden ismini hatırlamadığı bir arkadaşının arabasıyla Akkuzulu Çubuk Yolunun kapalı olması nedeniyle Cücük Köyü yolundan dolaşarak Çubuk'a geldiklerini, kendisinin olaylar esnasında sadece "şehitler ölmez vatanlar ölmez" şeklinde sözler söylediğini, Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik fiili saldırıda bulunan kimseyi görmediğini, yapılan tezahüratları kimin yaptığını da bilmediğini, olay öncesinde ve olay esnasında kalabalığın içerisinde olayları proveke eden kimse olup olmadığını bilmediğini, olay yerindeki görüntülerde kendisinin korumalara "insanları niye itekliyorsunuz" şeklinde sözler söylemiş olabileceğini beyanla üzerine atılı suçlamaları kabul etmediği görülmüş ise de; kamera kaydı görüntülerinin tetkiki ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Cahit Köse'nin, Rahim Doruk'a ait evinin önünde müşterileri kastederek "hainler dışarı" şeklindeki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müşterilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### 3- ŞÜPHELİ CELİL EKŞİ

Şüpheli Celil EKŞİ'nin Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sırasında müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na saldırmaya çalıştığı, Yıldırım KAYA'yı iteklediği ve müşteki Levent GÖK'e saldırıda bulunan grup içerisinde olduğu, **Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 28.01.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

"DVD içerisindeki \_H0W8384 isimli fotoğraf karesinde Celil EKŞİ isimli şahsın kalabalık içerisinde ilerleyen sn.Leven GÖK'ün hemen arkasında ve sağ eli sn. Levent GÖK'ün sırtında olduğu, DVD içerisindeki Celil EKŞİ isimli videonun 00.00.31 süresinde Celil EKŞİ isimli şahsın sn. Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yan tarafında bulunan koruma personeline doğru hamle yaptığı, koruma personeli tarafından itilerek uzaklaştırıldığı, DVD içerisindeki 1(5) isimli videonun 00.01.50 süresinde Celil EKŞİ'nin görüntü karesine girdiği ve sn.Leven GÖK'ün hemen arkasında sağ kolu Sn.Levent GÖK'ün sırtında olduğu, 00.01.57 süresinde sn. Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu tarafa yöneldiği, 00.02.40 süresinde



*Sn. Kemal KILIÇDAROĞLU' ve yanında bulunanların Askeri inzibat aracını geçtikleri esnada Sn.Yıldırım KAYA'ya öne doğru ittirdiği görülmektedir."* şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 28.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; izletilen görüntülerdeki şahsın kendisi olduğunu, kalabalığın içinde kaldığını, önünde Kemal KILIÇDAROĞLU ve korumalarının bulunduğunu, milletvekillerini tanımadığını, kimseyi iteklemediğini, kalabalık içerisinde iteklendiği için Kemal KILIÇDAROĞLU'na doğru sürüklendiğini, kimseye vurmadığını, hakaret küfür yahut tehditte bulunmadığını, yaklaşık bir ay önce gözünden ameliyat olması sebebiyle kendisini korumaya çalıştığını, kalabalık içerisinde çıkarak şehidin defin törenine katıldığını, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun sığındığı eve hiç gitmediğini beyan ederek üzerine atılı suçlamaları kabul etmediği,

Birlikte değerlendirildiğinde; şüpheli Celil EKŞİ'nin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar edilmeyerek, müşteki Levent GÖK'e ve müşteki Yıldırım KAYA'ya yönelik eylemleri nedeniyle ayrı ayrı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik eylemi nedeniyle ise "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya teşebbüs*" suçunu işlediği kamera görüntüleri tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **4- ŞÜPHELİ CEVDET SARITAŞ**

Şüpheli Cevdet SARITAŞ'ın, Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş attığı ve müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 08.01.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"DVD içerisindeki \_H0W8825 isimli fotoğraf karesinde Cevdet SARITAŞ isimli şahsın Rahim DORUK'un evinin önünde toplanan kalabalık içinden siyah renkli aracın arkasından, sağ elindeki taş ile elini havaya kaldırmış halde görülmektedir. DVD içerisindeki I(6) isimli videonun 00.00.27 süresinde Cevdet SARITAŞ isimli şahsın görüntü karesine girdiği ve Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin ilerlemekte olduğu yol üzerinde kalabalık içinde olduğu, 00.04.14 süresinde Rahim DORUK'a ait evin balkon kısmının önünde balkona çıkmaya çalıştığı, bu esnada Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin evin giriş kapısının önünde olduğu, 00.04.23-00.04.28 süre aralığında evin bahçe kısmında balkon önünde elinde bir tahta ile görüldüğü tahtayı Kemal KILIÇDAROĞLU'nunbulunduğu tarafa doğru atmak için hamle yaptığı ancak atmadığı, 00.05.02 süresinde evin balkonuna çıkmış halde görüldüğü, 00.08.39 süresinde evin önündeki kalabalık içinde olduğu görülmektedir."* şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 08.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; izletilen görüntülerdeki şahsın kendisi olduğunu, grubun içinde olduğunu ancak herhangi bir saldırıda bulunmadığını, elindeki tahtanın nasıl eline geçtiğini hatırlamadığını, tahtayı kaldırdığını ancak geri bıraktığını, tahtayla kimseye saldırıda bulunmadığını, topluluk psikolojisiyle hareket ettiğini, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun aracı evin yanına yaklaştığında yerden aldığı taşı makam aracına attığını, balkona nasıl ve niye çıktığını hatırlamadığını, çok pişman olduğunu beyan edereküzerine atılı suçlamayı kısmenkabul ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Şüpheli Cevdet SARITAŞ'ın, müştekileri götürmek için Rahim DORUK'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; elinde bulunan tahta sopa ile evin balkonuna çıkmak ve Rahim DORUK'a ait evin önündeki kalabalık grup içerisinde beklemek ve müştekileri almaya gelen aracı taşıyarak eve yanaşmasını engellemek suretiyle müşteki

Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Silahla ve Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **5-ŞÜPHELİ ERHAN KÖKMEN**

Şüpheli Erhan KÖKMEN'in Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sırasında müşteki Levent GÖK'e saldırıda bulunan grup içerisinde olduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 12.12.2019 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"DVD içerisindeki Erhan KÖKMEN isimli resim karesinde Erhan KÖKMEN isimli şahsın Levent GÖK'ün yakınında kalabalık içerisinde görüldüğü, DVD içerisindeki Erhan KÖKMEN 1 isimli resim karesinde Erhan KÖKMEN'in Levent GÖK'e sol kolu ile vurduğu, DVD içerisindeki 00004 isimli video dosyasının 00.00.07-00.00.11 süreleri arasında Erhan KÖKMEN isimli şahsın müşteki Levent GÖK'e sol kolu ile vurduğu görülmektedir."* şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 12.12.2019 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; Görüntülerdeki kişinin kendisi olduğunu, Milletvekili Levent GÖK'ü tanımadığını, kargaşa esnasında vuranlar olduğunu ancak kendisinin vurmadığını, elinin şahsa değmediğini, kargaşa esnasında olanları tam olarak hatırlamadığını, anlık gerçekleşen bir olay olduğunu beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Birlikte değerlendirildiğinde; şüpheli Erhan KÖKMEN'in suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar edilmeyerek, müşteki Levent GÖK'e sol kolu ile vurma şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği kamera görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **6-ŞÜPHELİ GAZİ YALAMA**

Şüpheli Gazi YALAMA'nın, Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı ve müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nu ve yanında bulunan diğer müştekileri kasederek "hainler dışarı" şeklinde söylemlerde bulunduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 08.01.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"DVD içerisindeki Gazi YALAMA 3 isimli fotoğraf karesinde, Gazi YALAMA isimli şahsın Rahim DORUK'a ait evin önünde kalabalık içinde görülmektedir. DVD içerisindeki AA VTS\_01\_3 0125-02.25 arası isimli video dosyasını 00.00.04 süresinde Gazi YALAMA'nın görüntü karesine girdiği, ilerleyen Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin arkasında olduğu, 00.00.09 süresinde sol eliyle Kemal KILIÇDAROĞLU'nun başına vurduğu, 00.00.11 süresinde tekrar vurmaya isterken Kemal KILIÇDAROĞLU'nun danışmanı Deniz DEMİR tarafından şahsın kolunun tutulduğu, 00.00.12 süresinde sağ elini kaldırıp bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılmıyor), 00.00.17 süresinden görüntüden çıktığı görülmektedir. 1(9) isimli videonun 04.14 süresinde Kemal KILIÇDAROĞLU Rahim DORUK'un evine girdiği esnada evin bahçesinde olduğu, 04.48'de sol eli havada "hainler dışarı" diyen grubun içerisinde olduğu, 06.13-06.52 süresi arasında Rahim DORUK'un evinin önünde bekleyen kalabalığın içinde olduğu, 08.40-09.01 süresi arasında Rahim DORUK'un evinin önünde kalabalığın içinde olduğu görülmüştür"* şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 08.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; Görüntülerdeki kişinin kendisi olduğunu, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun arkasında elimi yumruk sıkarak kaldırdığını ancak vurmadığını, sadece slogan attığını, Kemal KILIÇDAROĞLU'na hitaben " defol git yuh, yuh çık dışarı " tarzı bağırıldığını, kendisinin de bağırıldığını, kalabalığa uyduğunu, başkaca hakarete bulunmadığını, ev veya araçlara herhangi bir fiili saldırıda bulunmadığını babasının CHP üyesi olduğunu, pişman olduğunu beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Gazi YALAMA'nın, Kemal KILIÇDAROĞLU'nu ve yanındakileri kastederek "hainler dışarı " şeklindeki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na sol eliyle vurması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu ve müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **7-ŞÜPHELİ GÜLBEBYAZ ONBAŞI**

Şüpheli Gülbeyaz ONBAŞI'nın Şehit Er Yener KIRIKÇI'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sırasında müşteki Levent GÖK'e saldırıda bulunan grup içerisinde olduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 12/12/2019 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

"DVD içerisindeki Gülbeyaz ONBAŞI isimli şahsın resim karesinde olduğunun görüldüğü, DVD içerisindeki 1 resim karesinde Gülbeyaz ONBAŞI'nın sağ kolunun havada olduğu, DVD içerisindeki A resim karesinde Gülbeyaz ONBAŞI'nın Levent GÖK'e sol kolu ile vurduğu, DVD içerisindeki 00004 isimli video dosyasının 00.00.00-00.00.03 süreleri arasında şahsın görüntü karesine girdiği, bu süre arasında müşteki Levent GÖK'e sol kolu ile vurduğunun görüldüğü,

**Şüphelinin 12/12/2019 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; şehidin defni için mezarlığa doğru giderken kadın erkek hep beraber su deposunun yanında "*Şehitler Ölmez Vatan Bölünmez*" şeklinde eline kaldırarak bağırıldığı esnada görüntüsünün alındığını, kimseye el kaldırmadığını, kimseye vurmadığını, müşteki Levent GÖK'ü tanımadığını, sıklıkla kalabalık içinde ileri geri iteklediklerini, ama kesinlikle Levent GÖK'e vurmadığını üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; şüpheli Gülbeyaz ONBAŞI'nın suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar edilmeyerek, müşteki Levent GÖK'e sol kolu ile vurmak şeklindeki eylemi nedeniyle "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **8-ŞÜPHELİ HALİL İBRAHİM TOPÇU**

Şüpheli Halil İbrahim TOPÇU'nun, Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı ve müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nu ve yanında bulunan diğer müştekileri kastederek "hainler dışarı" şeklinde söylemlerde bulunduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 29.01.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

"DVD içerisindeki \_H0W8806 isimli fotoğraf karesinde Halil İbrahim TOPÇU

isimli şahsın Rahim DORUK'un evinin balkonunda sağ elini havaya kaldırmış halde görülmektedir. DVD içerisindeki 1(6) isimli videonun 00.04.01 süresinde Halil İbrahim TOPÇU isimli şahsın görüntü karesine girdiği, 00.04.10 süresinde Rahim DORUK'un evinin balkona çıkmak için hamle yaptığı, 00.04.18 süresinde evin balkon kısmında olduğu balkona çıkmaya çalıştığı, bu sırada Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin evin giriş kapısının önünde olduğu, şahsın balkon kısmı ile evin girişini ayıran duvarın hemen yanından Sn.Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu tarafa doğru sağ elini kaldırıp indirdiği, bu esnada evin önüne toplanan kalabalık "hainler dışarı" şeklinde bağırdıkları, 00.05.03 süresinde bulunduğu yerden evin balkon kısmına indiği, 00.07.07 süresinde evin balkon kısmında olduğu görülmektedir." şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 29.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; Görüntülerdeki kişinin kendisi olduğunu, kalabalıkla birlikte Kemal KILIÇDAROĞLU'nun arkasından ilerlediğini, kimseye vurmadığını yanındaki şahsın vurduğunu, herhangi bir madde atmadığını, sadece balkona çıktığını ve slogan attığını, askerler tarafından balkondan indirildiğini ve 50 metre ileriden olayları izlediğini, herhangi bir hakaret ve tehditte bulunmadığını beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Şüpheli Halil İbrahim TOPÇU'nun, Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanında bulunan diğer müştekileri kastederek "hainler dışarı" şeklindeki söylemi ile "Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret" suçunu, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **9-ŞÜPHELİ HASAN DURUT**

Şüpheli Hasan DURUT'un, Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı ve eve yanaşan Cumhuriyet Halk Partisine ait aracı taşıdığı,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 31.01.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

"DVD içerisindeki Hasan DURUT 1 isimli fotoğraf karesinde, Hasan DURUT isimli şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin bulunduğu evin önündeki kalabalık içerisinde siyah renkli aracın arkasında sağ eli havada olarak görülmektedir. DVD içerisindeki 1(6) isimli videonun 00.01.17 süresinde yanında bulunan iki şahıs ile birlikte kol kola girerek ilerleyen grubun karşısında durdukları, 1(9) isimli videonun 00.01.04 süresinde Rahim DORUK'un evinin önündeki kalabalık içerisinde olduğu, 00.01.24 süresinde yere doğru eğildiği, 00.01.26 süresinde yerden doğrulup sağ kolunu kaldırıp elindeki maddeyi siyah renkli araca attığı, görülmektedir." şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 31.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; Görüntülerdeki şahsın kendisi olduğunu, şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı bitince Kemal KILIÇDAROĞLU'nun halk tarafından yuhalanmaya başladığını, kendisinin de yuhalandığını, Kemal KILIÇDAROĞLU yanından geçtiği sırada gözünün döndüğünü ve şuan hatırlamadığı küfürler ettiğini, daha sonra takibe yuhalamaya ve küfür etmeye devam ettiğini, daha sonra kalabalıkla sürüklendiğini, daha sonra aşağı yol kesilince Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındakilerle birlikte kendisinin bulunduğu tarafa doğru geldiğini, Akkuzulu gençlerin koluna girdiğini ve onlarla beraber şahısların önünü kestiklerini, gençlerin arasından çıkarak kenara çekildiğini, Kemal KILIÇDAROĞLU'nu bir evin içine

koyduklarını duyup o tarafa gittiğini, askerlerin kendisine engel olduğunu, kalabalık artınca yamaca doğru çıktığını, o sırada gelen aracı taşıdığını ancak denk getiremediğini, topluluk psikolojisi ile bir anlık galeyana geldiğini ve kalabalığa uyduğunu, olaylar nedeniyle pişman olduğunu beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Şüpheli Hasan DURUT'un, müşterileri götürmek için Rahim DORUK'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile " *Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*" suçunu , Şüpheli Hasan DURUT'un, Kemal KILIÇDAROĞLU'na hatırlamadığı küfürler ettiği şeklindeki ikrarı ile " *Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müşterilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca " *Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği şüpheli ikrarı, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### 10-ŞÜPHELİ HASAN HÜSEYİN DESTAN

Şüpheli Hasan Hüseyin DESTAN'ın Şehit Er Yener KIRIKÇI'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sırasında müşteki Levent GÖK'e saldırıda bulunan grup içerisinde olduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 12/12/20219 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

"DVD içerisindeki Hasan Hüseyin DESTAN 1 isimli fotoğraflarında, Levent GÖK'ün darp edildiği esnada kalabalık içinde görüldüğü, müşteki Levent GÖK'ü iki eli ile tuttuğu görülmektedir. Şahıs ve Levent Gök kırmızı çizgi içine alınarak gösterilmiştir. DVD içerisindeki 00004 isimli video dosyasının 00.00.01 süresinde görüntü karesine girdiği, 00.00.03 süresinde sağ eli ile kalabalığa doğru bir şeyler söylediği, fakat söylediğinin anlaşamadığı, 00.00.08 süresinde müşteki Levent GÖK'ü ceketinin ense kısmından iki eliyle tuttuğu ve ittirdiği görülmektedir." şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 12/12/2019 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; ilçede şehit olduğunu yapılan anonslardan öğrendiğini, cenaze törenine eşi ile birlikte katıldığını, bir anda cenazeye katılanların yuh yuh diye bağırma seslerini duyduğunu, etrafında bulunanları sakinleştirmeye çalıştığını, önünde duran şahsın omzundan tuttuğunu ama kimin omzundan tuttuğunu hatırlayamadığını, görüntülerde gösterilen kişinin kendisi olduğunu, Levent GÖK'ü tanımadığını, kalabalık gurubu sakinleştirmek isterken kimin omzundan tuttuğunu hatırlayamadığını beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Birlikte değerlendirildiğinde; şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı, şüpheli Hasan Hüseyin DESTAN'ın müşteki Levent GÖK'ü ceketinin ense kısmından iki eliyle tutarak itirmek şeklindeki eylemi ile " *Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği kamera görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### 11-ŞÜPHELİ HÜSEYİN AYDIN

Şüpheli Hüseyin AYDIN'ın Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylarda müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nu kastederek " *şerefsizi kaçırmaları*" şeklinde söylemlerde bulunduğu,

Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müşterilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 06/01/2020 tarihli görüntü**

**inceleme tutanağında,**

"DVD içerisinde Hüseyin AYDIN A isimli fotoğraf karesinde; şahsın Akkuzulu mahallesinde şehit ailesinin evine giden yol üzerinde ilerleyen kalabalığın önünde sağ eli havada olarak görüldüğü, DVD içerisinde Hüseyin AYDIN B isimli fotoğraf karesinde şahsın Türk Bayrağı taşıyan gurubun önünde yer aldığı, DVD içerisindeki 00001 isimli videonun 00.07.09 süresinde Hüseyin AYDIN isimli şahsın şehit ailesinin evine giden yol üzerinde ilerleyen kalabalığın önünde sağ eli havada olarak görüldüğü, DVD içerisindeki 00002 isimli videonun 00.00.37-00.00.41 süre aralığında "bu saate kadar kim ne eder burda ya" dediği, DVD içerisindeki Açık Kaynaktan Elde Edilen 12.30-12.52 arası isimli videonun 00.00.03 süresinde Hüseyin AYDIN isimli şahsın Türk Bayrağı taşıyan guruba yüzü dönük, sağ eli havada şekilde "vatan sana canım feda" dediği, 00.00.07 süresinde "şerefsizi kaçırmamız" dediği, 00.00.17 süresinde "Nereden çıkacakmış, çık bakalım" diyerek ilerlediği, bu esnada "kaçacak delik bulamaz inşallah" diyen bir ses duyulduğu, bu cümleyi Hüseyin AYDIN'ın söyleyip söylemediğinin anlaşılamadığı ve "vay şerefsiz" diyen birinin duyulduğu, bu cümleyi de söyleyip söylemediğinin tespit edilemediği, tespitinde bulunulduğu,

**Şüphelinin 06.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; İzletilen görüntülerdeki şahsın kendisi olduğunu, Milliyetçi Hareketin gençleri ile birlikte mezarlığa doğru ilerlerken " Şerefsizler bir cenazemizi bile bize düzgün gömdürmediler" dediğini, bu sözü Kemal KILIÇDAROĞLU'na saldıran ve yuhalayan halka söylediğini, cenaze töreninde kimseye vurmadığını, hakarete bulunmadığını, kimseye taş, sopa pet şişe atmadığını, kimseye vurmaya kalkışmadığını, meydana gelen olay ile ilgili uzaktan yakından bir alakasının olmadığını üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Şüpheli Hüseyin AYDIN'ın suçtan kurtulamaya yönelik beyanına itibar edilmeyerek, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na hitaben "şerefsizi kaçırmamız" diyerek "Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Alenen Hakaret" suçunu, Rahim DORUK'a ait evin önündeki kalabalık grup içerisinde beklemek suretiyle müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Bir Den fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma" suçunu işlediği işlediği kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## **12-ŞÜPHELİ HÜSEYİN KESTİ**

Şüpheli Hüseyin KESTİ'nin Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sırasında müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakileri engellemeye çalışan bulunan grup içerisinde yer aldığı,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 06.01.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

"DVD içerisindeki fotoğraf karesinde; Hüseyin KESTİ'nin kalabalık içinde Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan gurubun ön tarafında sağ eli yarım havada şekilde görüldüğü, DVD içerisinde 1 isimli fotoğraf karesinde Hüseyin KESTİ'nin kalabalık içinde siyah renkli otonun ön tarafında görüldüğü, DVD 2 isimli fotoğraf karesinde; şahsın yüzü Kemal KILIÇDAROĞLU'na dönük şekilde kalabalık içinde görüldüğü, DVD içerisinde 3 isimli fotoğraf karesinde; şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU'nun hemen ön tarafında bulunan koruma polislerinin karşısında durduğunun görüldüğü, DVD içerisindeki 00004 isimli videonun 00.01.42 süresinde görüntü karesine girdiği, ilerleyen Levent GÖK'ün hemen yan tarafında olduğu, 00.01.45 süresinde kalabalık içinde bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılamıyor) ilerleyen kalabalık ile birlikte ilerlemeye devam ederek 00.01.51 süresinde görüntü karesinde çıktığı görülmüştür. DVD içerisindeki İHA 35.30-37.50 arası isimli video dosyasının, 00.00.08-00.00.32 süresi arasında görüntü karesine girdiği, Hüseyin KESTİ isimli şahsın yüzü Kemal KILIÇDAROĞLU'na dönük şekilde kalabalık içinde bir şeyler söylediği (söylediği

anlaşılmıyor) görülmektedir. DVD içerisindeki 2019-04-21 at 14.40.26 isimli video dosyasının 00.44 süresi arasında görüntü karesine girdiği, 00.44-00-51 süre aralığında Kemal KILIÇDAROĞLU'nun hemen ön tarafında bulunan koruma polisinin karşısında durarak bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılıyor) ve 00.56 süresinde görüntü karesinden çıktığının tespit edildiği,

**Şüphelinin 06.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; izletilen görüntülerdeki şahsın kendisi olduğunu, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na "defol" diye bağırdığını, fakat Kemal KILIÇDAROĞLU'nu görmediğini, kendisine küfür ve hakaret etmediğini, vurmadığını, Kemal KILIÇDAROĞLU'nu sevmediği için köylerinde istemediklerini, bundan dolayı da herkes ile birlikte "defol" diye bağırdığını, meydana gelen olaylarda hiç kimseyi kıskırtmadığını, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; şüpheli Hüseyin KESTİ'nin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar edilmeyerek, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na hitaben söylediği sözler nedeniyle "*Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği işlediği kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### 13- ŞÜPHELİ HÜSEYİN ÜZÜM

Şüpheli Hüseyin ÜZÜM'ün, Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 31.01.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

"DVD içerisindeki HÜSEYİN ÜZÜM isimli fotoğraf karesinde Hüseyin ÜZÜM isimli şahsın Rahim DORUK'un evinin önünde toplanan kalabalık içinde siyah renkli aracın arkasında olduğu görülmektedir. DVD içerisindeki 1(9) isimli videonun 00.00.09 süresinde Hüseyin ÜZÜM isimli şahsın görüntü karesine girdiği ve Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin bulunduğu Rahim DORUK'un evinin önünde toplanan kalabalık içinde olduğu, 00.01.05 süresinde siyah renkli araç eve geldiği esnada bulunduğu yerden ayrılarak araca doğru geldiği, 00.01.26 süresinde elindeki maddeyi siyah renkli araca doğru attığı, 00.01.39 süresinde tekrar yere eğildiği 00.01.41 süresinde elindeki maddeyi siyah renkli araca doğru attığı görülmektedir." şeklinde tespit edilmiştir,

**Şüphelinin 31.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; izletilen görüntülerdeki şahsın kendisi olduğunu, sığınılan evin yanındakigrubun içinde olduğunu ancak herhangi bir saldırıda bulunmadığını, siyah bir araç evin önüne yaklaştığında yerden aldığı taşıyacağı, topluluk psikolojisiyle hareket ettiğini, çok pişman olduğunu beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Şüpheli Hüseyin ÜZÜM'ün suçtan kurtulamaya yönelik beyanına itibar edilmeyerek, müştekileri götürmek için Rahim DORUK'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; Rahim DORUK'a ait evin önündeki kalabalık grup içerisinde beklemek müştekileri almaya gelen aracı taşıyarak eve yaklaşmasını engellemek suretiyle müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği

anlaşılmıştır.

#### 14- ŞÜPHELİ MEHMET ARİF ARSLAN

Şüpheli Mehmet Arif ARSLAN'ın Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sırasında müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na hitaben hakaret içerikli söylemlerde bulunduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 10/01/2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"DVD içerisindeki Mehmet Arif ARSLAN isimli resim karesinde Mehmet Arif ARSLAN isimli şahsın cenaze namazı öncesinde kalabalık içinde görüldüğü, DVD içerisindeki Mehmet Arif ARSLAN 1 isimli resim karesinde Mehmet Arif ARSLAN'ın Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin ilerlediği esnada yürüyen grubun arkasında kalabalık içinde görüldüğü, DVD içerisindeki 1-63 isimli video dosyasının 19.30-21.12 süreleri arasında Mehmet Arif ARSLAN isimli şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU'nun arkasından yürüyerek "şerefsizlerin yeri yok burada" dediği, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun arkasından yürümeye devam ettiği ve "Allah Belanı versin, haysiyetsiz" dediği, video dosyasının 00.01 süresinde Mehmet Arif ARSLAN'ın görüntü karesine girdiği ve "şerefsizlerin yeri yok burada, ben gaziyim çekil bi ya" dediği, iha 30.30-34.30 isimli video dosyasının 00.03 süresinde Mehmet Arif ARSLAN isimli şahsın videonun 00.38 süresinde "şerefsizlerin yeri yok burada" dediği, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun arkasından yürümeye devam ettiği ve 00.55 süresinde "Allah belanı" (diğer söylediklerinin anlaşılmadığı) tespitinde bulunulduğu,*

**Şüphelinin 14.02.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; Görüntülerdeki kişinin kendisi olduğunu, hengame esnasında söylediği sözlerin kendisini itip kakan, kamera açısına girmeye ve kendisine alttan yumruk, tekmelerle vuran kişilere söylediğini, orada kimseyi tanımadığını, "Allah belanı versin şerefsiz" cümlesini orada kendisini itip kakan kişilere hitaben söylediğini beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Birlikte değerlendirildiğinde; şüpheli Mehmet Arif ARSLAN'ın suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar edilmeyerek, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na hitaben "Allah belanı versin şerefsiz", "şerefsizlerin yeri yok burada", şeklindeki söylemi ile "Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Alenen Hakaret" suçunu işlediği tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır.

#### 15- ŞÜPHELİ MUSTAFA AYAZ

Şüpheli Mustafa AYAZ'ın Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sırasında müşteki Levent GÖK'e saldırıda bulunan grup içerisinde olduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 12/12/20219 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"DVD içerisindeki Mustafa AYAZI isimli fotoğraf karesinde, Mustafa AYAZ müşteki Levent GÖK'ü sol eli ile omzundan tuttuğu ve sağ eli havada yumruk şeklinde olarak kalabalık içinde görülmektedir. Şahıs ve müşteki Levent GÖK kırmızı çizgi içine alınarak gösterilmiştir. DVD içerisindeki 00004 isimli video dosyasının 00.00.07-00.00.11 süreleri arasında Mustafa AYAZ' isimli şahsın görüntü karesine girdiği, bu süre arasında müşteki Levent GÖK'ü sol eli ile omzundan tuttuğu ve sağ eli ile müştekinin başına yumruk ile vurduğu görülmektedir." şeklinde tespitte bulunulduğu,*

**Şüphelinin 12/12/2019 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; Akkuzulu Mahallesiinde şehit olduğunu Akyurt ilçesinde camide verilen seladan öğrendiğini. Cenaze namazına gittiğinde cenaze namazının bittiğini, olayların başlamış olduğunu gördüğünü, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu evin çevresinde bulunmadığını, görüntülerde gösterilen kişinin kendisi olduğunu, kalabalığın ortasında vatandaşların ve kendisinin vurduğu kişinin



Milletvekili Levent GÖK olduğunu bilmediğini, kalabalık vururken o esnada kendisinin de yumruk salladığını, kalabalık esnasında sadece Levent GÖK'e vurduğunu, başkaca bir eylemde bulunmadığını beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde;şüpheli Mustafa AYAZ'ın sağ eliyle müşteki Levent GÖK'ün başına vurmak suretiyle "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği şüpheli ikrarı, kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **16- ŞÜPHELİ MUSTAFA GÜLEBAKAN**

Şüpheli Mustafa GÜLEBAKAN'ın, Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 27.01.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"DVD içerisindeki Mustafa GÜLEBAKAN isimli fotoğraf karesinde Mustafa GÜLEBAKAN isimli şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin ilerlemekte olduğu yol üzerinde kalabalık içinde olduğu, DVD içerisindeki Mustafa GÜLEBAKAN 3 isimli fotoğraf karesinde Mustafa GÜLEBAKAN isimli şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin bulunduğu Rahim DORUK'a ait evin balkonunda olduğu görülmektedir. DVD içerisindeki 1(6) isimli videonun 00.00.55 süresinde Mustafa GÜLEBAKAN isimli şahsın görüntü karesine girdiği ve Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin bulunduğu Rahim DORUK'un evinin önünde toplanan kalabalık içinde olduğu,00.03.49 süresinde Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin gitmekte olduğu Rahim DORUK'aait evin girişindeki yol üzerinde sırtı dönük halde görüldüğü ve sol el işaret parmağı ile Rahim DORUK'a ait evi işaret ettiği, bu esnada "evi kitleyin, gömün koyman eve koyman" cümlesinin duyulduğu(kimin söylediği görülmüyor), 00.04.30 süresinde evin balkonunda olduğu,00.07.06 süresinde evin balkonundan evin giriş kısmına doğru sağ elini yumruk yapmış vaziyette sallayarak bir şeyler söylediği(söylediği anlaşılmıyor), DVD içerisindeki 20190421\_3\_36091784\_43771373 isimli videonun 00.03.00-00.03.04 süre aralığında Mustafa GÜLEBAKAN isimli şahsın kalabalığın içinde olduğu ve önce yere eğildiği daha sonra siyah renkli aracın arkasından elindeki maddeyi fırlattığı değerlendirilmektedir. DVD içerisindeki AÇIK KAYNAKTAN ELDE EDİLEN GÖRÜNTÜ 7.45-7.55 arası isimli videonun 00.00.00-00.00.11 süre aralığında Mustafa GÜLEBAKAN isimli şahsın Rahim DORUK'un evinin önünden geçen mahalle yolu üzerinde kalabalık içinde olduğu ve sağ elini havaya kaldırıp " memleketine gitsin memleketine, memleketine gitsin, çıkardın içerden çıkardın ,yatmasın, içerden çıkardın " dediği görülmektedir." şeklinde tespitte bulunulduğu,*

**Şüphelinin 27.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; izlenen görüntülerdeki şahsın kendisi olduğunu bölgenin yabancı olduğu mezarlık diyerek kalabalıkla birlikte evin oraya gittiğini, Kemal KILIÇDAROĞLU bu eve girmiş denildiğini, kendisinin de orada kaldığını, kalabalıktan korunmak için evin balkonuna çıktığını, araca taş falan atmadığını, görüntülerde düştüğünü bu nedenle taş atıyormuş gibi gözüktüğünü, sığınılan evin yanındakigrubun içinde olduğunu ancak herhangi bir saldırıda, hakaret ve tehditte bulunmadığını beyan edereküzerine atılı suçlamaları kabul etmediği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Şüpheli Mustafa GÜLEBAKAN'ın suçtan kurtulamaya yönelik beyanına itibar edilmeyerek müştekileri götürmek için Rahim DORUK'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca elindeki maddeyi fırlatarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; Rahim DORUK'a ait evin önündeki kalabalık grup içerisinde beklemek suretiyle müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli

şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" ve müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nu kastederek aleni ortamda söylemiş olduğu "evi kitleyin, gömün koyman eve koyman " şeklindeki söylemi ile de "*Suç İşlemeye Alenen Tahrik*" suçlarını işlediği kamera görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### 17-ŞÜPHELİ NUH RESİMCİ

Şüpheli Nuh RESİMCİ'nin, Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı ve müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nu ve yanında bulunan diğer müştekileri kastederek " hainler dışarı " şeklinde söylemlerde bulunduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 07.01.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

"DVD içerisindeki Nuh RESİMCİ'ye ait fotoğraflarında, Nuh RESİMCİ'nin Rahim DORUK'a ait evin önünde bulunan kalabalık içinde sağ eli havada bir şekilde görüldüğü, evin önünde bulunan polis memuru ile konuştuğu ve ne söylediğinin anlaşılamadığı, daha sonra yüzü eve dönük şekilde alkışlama yaptığı, jandarma personeli ile konuştuğu, 00.02.28 süresinde kalabalık içinde sağ eline havaya kaldırdığı ve bir şeyler söylediği, DVD içerisindeki 1 (10) isimli videonun 00.00.41-00.02.00 süre aralığında Rahim DORUK'a ait evin ön bölümünde bulunan ve hainler dışarı diye bağırarak kalabalık içinde olduğu görülmektedir. DVD içerisindeki 1 (11) isimli videonun 00.00.03-00.00.33 süre aralığında Rahim DORUK'a ait evin önünden kolluk kuvvetleri tarafından uzaklaştırılan gurup içinde, yüzü eve dönük konuştuğu ve kolluk kuvvetleri tarafından uzaklaştırılan gurup içerisinde görülmektedir." şeklinde tespit edilmiştir.

**Şüphelinin 07.01.2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; izlenen görüntülerdeki şahsın kendisi olduğunu, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun Rahim DORUK'un evine sığındığını ve evin yakılacağını öğrendiğini, Rahim DORUK'un evine zarar gelmesini istemediğinden görevlilere "*Alın götürün, burada durmayın, olay büyüyor, iş çığrından çıkıyor, insanların ne yaptığı belli olmuyor*" dediğini, kimseye vurmadığını, kalabalık ile birlikte "*Şehitler Ölmez, Vatan Bölünmez Ezan Dinmez Bayrak İnmez, Yuhh Dışarı*" diye bağırarak, kimseye taş, sopa, pet şişe atmadığını, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun arabası gelince taş atanlara tepki gösterdiğini, "*birakın gitsin*" dediğini, meydana gelen olaylar ile ilgili uzaktan yakından bir alakasının olmadığını, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Şüpheli Nuh RESİMCİ'nin, Kemal KILIÇDAROĞLU'nu ve yanındakileri kastederek "hainler dışarı" şeklindeki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu ve müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kameragörüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### 18-ŞÜPHELİ OSMAN KILIÇ

Şüpheli Osman KILIÇ'ın, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze töreni sonrasında gelişen olaylar esnasında, "*Kesin Lan Önünü*" şeklinde söylemlerde bulunduğu, Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 28/01/2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

"DVD içerisindeki Osman KILIÇ isimli fotoğraf karesinde, Osman KILIÇ isimli şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin ilerlemekte olduğu yol üzerinde kalabalık içinde olduğu, yüzü ilerleyen gruba dönük halde görülmektedir. DVD AÇIK KAYNAKTAN ALINAN isimli video dosyasının 00.00.00-00.00.10 süre aralığında Osman KILIÇ isimli şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin ön tarafında yüzü ilerleyen gruba dönük sağ eli havaya kaldırıp salladığı, 00.00.19-00.00.27 süre aralığında kalabalık içinden gelerek " kesin lan onu " dediği görülmektedir. " şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 28/01/2019 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; sosyal medyadan Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendiğini, cenaze törenine katılmak için Akkuzulu köyüne geldiğini, oradaki kalabalık içerisinde yuhlama seslerini duyduğunu, kendisinin yuhh ne işin var burada git diye bağırdığını, görüntülerde gösterilen kişinin kendisi olduğunu, "Kesin Lan Önünü" şeklinde bağırdığını ancak niye bu şekilde bağırdığını bilmediğini, galeyana geldiğini pişman olduğunu, sığınılan evin etrafında bağırdığını ancak hakaret yahut tehditte bulunmadığını, eve 200 metre mesafede bulunduğunu, duygusal bir insan olduğunu o anda vatan için şehit olan gence üzüldüğünü kasten ve bilinçli olarak bir şey yapmadığını beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Şüpheli Osman KILIÇ'ın müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nu kastederek aleni ortamda söylemiş olduğu "Kesin Lan Önünü" şeklindeki söylemi ile " Suç İşlemeye Alenen Tahrik" ve müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile de ayrıca "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **19-ŞÜPHELİ ÖMER FARUK SARIGÜN**

Şüpheli Ömer Faruk SARIGÜN'ün Şehit Er Yener KIRIKÇI'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sırasında müşteki Levent GÖK'e saldırıda bulunan grup içerisinde olduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 12/12/20219 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

"DVD içerisindeki Ömer Faruk SARIGÜN isimli fotoğraf karesinde, Ömer Faruk SARIGÜN'ün müşteki Levent GÖK'e sağ kolu ile yumruk atarken görülmektedir. Şahıs ve müşteki Levent GÖK kırmızı çizgi içine alınarak gösterilmiştir. DVD içerisindeki 00004 isimli video dosyasının 00.00.00-00.00.03 süreleri arasında Ömer Faruk SARIGÜN isimli şahsın görüntü karesine girdiği, bu süre arasında müşteki Levent GÖK'e iki defa yumruk vurduğu görülmektedir." şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 12/12/2019 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; sosyal medyadan Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendiğini, şehidin köylüsü olduğunu, cenaze törenine katılmak için Akkuzulu köyüne geldiğini, oradaki kalabalık içerisinde yuhlama seslerini duyduğunu, kendisinin kimseyi yuhalamadığını, kalabalık ile beraber "Şehitler Ölmez, Vatan Bölünmez, La İlahe İllallah" şeklinde bağırdığını, görüntülerde gösterilen kişinin kendisi olduğunu, Milletvekili Levent GÖK'ü tanımadığını, o anda vatan için şehit olan gence üzüldüğünü, şuurunu kaybettiğini ve Levent GÖK'e bir sefer yumruk attığını beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde;şüpheli Ömer Faruk SARIGÜN'ün, müşteki Levent GÖK'e yumruk atmak suretiyle "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten

Yaralama" suçunu işlediği şüpheli ikrarı, kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## **20-RAMAZAN ONBAŞI**

Şüpheli Ramazan ONBAŞI'nın Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındaki diğer müştekilerin olay yerinden uzaklaşmasını engellemeye çalışan ve müşteki Levent GÖK'e saldırıda bulunan grup içerisinde olduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 03/05/2019 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"CD içerisindeki 1(5) 01.02 dk. MTS isimli videoda Ramazan ONBAŞI isimli şahsın videonun 01.02 saniyesinde Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanında bulunanların ön tarafında görülmektedir. Aynı CD içerisindeki Ramazan ONBAŞI 40 sn. isimli video görüntüsünde kalabalık içerisinde 40 saniyesinden itibaren Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanında bulunanları engellemeye çalıştığı güvenlik güçlerince engellendiği görüntülenmektedir"* şeklinde tespit edilmiştir.

**Şüpheli Ramazan ONBAŞI'nın Cumhuriyet Başsavcılığımızca " Şüphelinin konuşmakta, kendisini ifade etmekte ve olayları anlatmakta zorluk çektiği, anlam bütünlüğü kuramadığı, olayları kopuk kopuk anlattığı görüldü" şeklinde not düşülerek 03/05/2019 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; Şehit Er Yener KIRIKÇI'nın arkadaşı olduğunu, olay tarihinde cenaze namazına katıldığını ancak namaz kılmadığını, Yener KIRIKÇI'nın ailesinin acısını paylaştığını, namazdan sonra eve giderken biriken kalabalığın arasında kaldığını, kendisini iteklediklerini, kurtulmaya çalıştığını, bu şekilde bir süre arbedenin arasında kaldıktan sonra oradan çıkarak aşağıdaki çeşmenin yanına gittiğini. Rahim DORUK'un evinin oraya gitmediğini. kamera kayıtlarındaki kafası kırmızı daire içerisinde alınan kısa saçlı kirli sakallı şahsın kendisi olduğunu, kimseye bir şey yapmadığını, resimlerde kendine gösterilen beyaz saçlı, gözlüklü şahsı tanımadığını ve ona karşı herhangi bir eylemi olmadığını beyan ederek suçlamaları kabul etmediği,

**Adli Tıp Kurumu Gözlem İhtisas Dairesinin 06/11/2019 tarihli raporunda;** Şüpheli Ramazan ONBAŞI'nın 04/11/2019 giriş ve 06/11/2019 çıkış tarihleri arasında yapılan muayenesi, müşahedesi, tetkikleri ve adli dosyanın incelenmesi neticesinde; Kendisinde ceza sorumluluğunu etkileyecek veya ortadan kaldıracak mahiyet ve derecede herhangi bir akıl hastalığı veya akıl zayıflığı tespit edilmediği, dava dosyasının tetkikinden de suç tarihinde suçunu takip eden günlerde de herhangi bir akli arıza içinde olduğuna delalet edecek tıbbi bulgu ve belgeye rastlanmadığı ve Yaşar oğlu, 1990 doğumlu, Ramazan ONBAŞI'nın 21/04/2019 tarihinde Ceza Sorumluluğunun Tam Olduğunun belirtildiği,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 12/12/2019 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*" DVD içerisindeki Ramazan ONBAŞI isimli resim karesinde Ramazan ONBAŞI isimli şahsın Levent GÖK'ün yakınında kalabalık içinde görülmektedir.DVD içerisindeki Ramazan ONBAŞI 1 isimli resim karesinde Ramazan ONBAŞI'nın,müşteki Levent GÖK'ü sırtından tuttuğu görülmektedir. DVD içerisindeki 00004 isimli video dosyasının 00.00.00-00.00.07 süresinde görüntü karesine girdiği ve müşteki Levent GÖK'ü sırtından tuttuğu görülmektedir."* şeklinde tespit edilmiştir.

**Şüphelinin milletvekili Levent GÖK'ün yaralanması olayı ile ilgili 13/12/2019 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; Görüntülerdeki kişinin kendisi olduğunu, milletvekili Levent GÖK'ü televizyondan tanıdığını, kalabalık içinde itildiğini, oradan kaçmaya çalıştığı esnada Levent GÖK ile karşı karşıya geldiğini ancak kimseye vurmadığını, yakasından çekmediğini, şahsın kendini ilgilendirmediğini, can korkusundan kaçmaya çalıştığını, boşluktan sıyrılarak eve gittiğini, terlemiş olduğunu üzerini değiştirdiğini, kimsenin gazına

gelmediğini bağımsız bir insan olduğunu beyan ederek suçlamaları kabul etmediği,

Birlikte değerlendirildiğinde; Şüpheli Ramazan ONBAŞI'nın müşteki Levent GÖK'e yönelik eylemi nedeniyle "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına engel olması şeklindeki eylemi ile de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## **21-ŞÜPHELİ YASİN ÇAKIRGÖZ**

Şüpheli Yasin ÇAKIRGÖZ'ün Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sırasında müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na vurduğu,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 27/01/2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"DVD içerisindeki WhatsApp Video 2019-04-28 at 20.30.52 isimli videonun 00.00.55 süresinde Yasin ÇAKIRGÖZ isimli şahsın görüntü karesine girdiği ve Sn.Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin ilerlemekte olduğu yol üzerinde kalabalık içinde olduğu ve şahsın sağ elini havaya kaldırıp korumaların arasından Sn.Kemal KILIÇDAROĞLU'na vurduğu ve daha sonra koruma personeli tarafından uzaklaştırıldığı görülmektedir."* şeklinde tespit edilmiştir,

**Şüphelinin 27/01/2020 tarihinde alınan ifadesinde** özetle; izletilen görüntülerdeki şahsın kendisi olduğunu, oradaki kalabalık içerisinde yuhlama seslerini duyduğunu, kendisinin deyhahaladığını, kalabalık içinde kendisini iteklediklerini, ne oluyor diye elini havaya kaldırdığını, bu esnada tekrar iteklenince elinin Kemal KILIÇDAROĞLU'nun kafasına çarptığını, iteklendiği için istemsizce çarptığını, küfür ve hakaret etmediği, şehidin defin işlemlerine katıldıktan sonra şehidin evine gittiğini, Rahim DORUK'un evinin oraya hiç gitmediğini beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiği,

Birlikte değerlendirildiğinde; şüphelin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,şüpheli Yasin ÇAKIRGÖZ'ün müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'na sağ eli ile vurmak şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## **22-ŞÜPHELİ RAMAZAN DEĞİRMENCİ**

Şüpheli RAMAZAN DEĞİRMENCİ'nin, şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, cenaze aracının arkasından yürümekte olan Kemal KILIÇDAROĞLU'nu engellemeye çalıştığı ve müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim DORUK'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı,

**Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 03.02.2020 tarihli görüntü inceleme tutanağında;**

*"DVD içerisindeki 1(5) isimli video dosyasını 00:03:07 süresinde Ramazan DEĞİRMENCİ isimli şahsın görüntü karesine girdiği ve Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin ilerlemekte olduğu açmaya çalışan kolluk personelinin kolundan tutarak çektiği ve Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu yöne doğru gitmek için çaba sarfettiği, 00004 isimli video dosyasını 00:03:25 süresinde Ramazan DEĞİRMENCİ isimli şahsın görüntü karesine girdiği ve Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin ilerlemekte olduğu yolun kenarında kalabalık içinde olduğu ve ilerleyen grupla birlikte ilerlediği, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu noktaya yöneldiği fakat sivil bir şahıs tarafından yaklaştırılmadığı ve kenardan yürümeye devam ettiği,DVD içerisindeki 1(6) isimli video dosyasını 00:01:30 süresinde Ramazan DEĞİRMENCİ isimli şahsın görüntü karesine girdiği,*

*Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin ilerlemesini engelleyen grubun içinde yüzü ilerleyen gruba dönük, sırtı kamera açısına dönük halde olduğu, daha sonra grubun içerisinden çıkarak yolun kenarına gittiği ve yol kenarında kalabalık ile birlikte yürümeye devam ettiği,00.03.51 süresinde Rahim DORUK'un evinin önüne giren kalabalık ile birlikte evin önündeki alana girdiği görülmektedir.” şeklinde tespitte bulunulduğu,*

**Şüphelinin 17.02.2020 tarihinde alınan ifadesinde özetle;**şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın kendisinin akrabası olmadığını, ancak Çubuklu olduğunu öğrenince cenazeye katılmak istediğini, cenaze namazından sonra defin için top arabasının arkasından gittiğini, bu esnada Kemal KILIÇDAROĞLU'nu gördüğünü, kalabalığın KILIÇDAROĞLU'na doğru yürüdüğü esnada ne olduğunu anlamadığını ve güvenlik güçleri tarafından uzaklaştırıldığını,Kemal KILIÇDAROĞLU'nun gelen tepkiler ve kalabalıktan ötürü bir eve sığındığını, kendisinin kalabalıkla beraber evi izlediğini, ne Kemal KILIÇDAROĞLU'na ne yanındakilere ne de ev veya araçlara herhangi bir fiili saldırıda bulunmadığını beyan edereküzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Birlikte değerlendirildiğinde; ŞüpheliRAMAZAN DEĞİRMENCİ'nin, müşteki Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği iddia olunarak sanığın eylemine uyan TCK'nın 109/2,3-b-c, 43/2 del. 43/1, 53 maddeleri gereğince cezalandırılması talep olunmuştur.

### **23-ŞÜPHELİ OSMAN SARIGÜN**

Şüpheli Osman Sarıgün'ün, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze töreni esnasında, tören alanının girişindeki su deposu üzerinde iken, "*şerefsiz Kılıçdaroğlu, FETÖ'nün yanına git FETÖ'nün HDP'nin yanına git, şerefsiz Kılıçdaroğlu, şerefsiz niye gelmiş buraya, Kılıçdaroğlu istemiyoruz, gelmesin, biz istemiyok onu, bizim askerlerimizi öldüren suçlu o*" şeklinde söylemlerle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na hakaret ettiği,

Şehidin cenaze namazı kılındıktan sonra, müştekiKemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişilerle yürümesiyle gelişen olaylar sonrası çıkan arbedede, şüpheli Osman Sarıgün'ün müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu tarafa doğru yürüyerek *yüzüne yumruk vurmak suretiyle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nu yaraladığı,*

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 2 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası kolluk tarafından düzenlenen 23.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*“Açık kaynaktan elde1 adet fotoğraf karesinin incelenmesi sonucu; CD içerisindeki dosyada resimdeki şahısların Hacı Çataltepe ve Osman Sarıgün olduğu tespit edilmiştir. Bu şahıslar kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. Bu şahısların Akkuzulu mahallesindeki tören alanına yakın olan su deposu üzerinde beklediği görülmektedir.”* şeklinde tespitte bulunulduğu,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 43 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 23.09.2019 tarihli yazı ekindeki kolluk tutanağında;

*“Açık kaynaktan elde edilen 1 adet fotoğraf karesinin incelenmesi sonucunda; CD içerisindeki dosyadaki fotoğrafın Osman Sarıgün isimli şahsa ait olduğu tespit edilmiştir...Fotoğraf karesinde Osman Sarıgün'ün Sn.Kemal Kılıçdaroğlu'nun yüzünün sağ tarafına doğru sol kolu ile yumruk attığı görülmektedir.”* şeklinde tespitte bulunulduğu,

Şüpheli Ayhan Onbaşı'nın ifadesinde; Osman Sarıgün' ün su deposunun üzerinde

iken "Şerefsiz Kılıçdaroğlu, FETÖ'nün yanına git FETÖ'nün HDP'nin yanına git, şerefsiz Kılıçdaroğlu, şerefsiz niye gelmiş buraya, Kılıçdaroğlu istemiyoruz, gelmesin, biz istemiyok onu, bizim askerlerimizi öldüren suçlu o" şeklinde sözlerisöylediğini beyan ettiği,

**Şüphelinin 23.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde**

**özetle;** emekli olmakla birlikte zaman zaman tır şoförlüğü de yaptığını, şehit er Yener Kırıkçı'nın baba tarafından uzaktan akrabası olduğunu, şehadet haberini 20 Nisan cumartesi günü mermer indirmeye gittiğinde Kırıkkale'de öğrendiğini, pazar günü saat 08.00 - 09.00 gibi Kırıkkale'den hareket ederek saat 11.00 sıralarında Çubuk ilçesi Yenice Mahallesiindeki tır garajına tır park ederek eşi adına kayıtlı olan 06 CGZ 73 plaka sayılı araç ile saat 13.30 sıralarında Akkuzulu Mahallesiine geldiğini, geç kaldığı için cenaze namazının en son duasına yetiştiğini, ancak cenaze namazının kılındığı alana giremediğini, yol üzerindeki su deposunun

üzerine çıkarak kalabalığı telefonuyla çektiğini, bu arada top arabasının arkasından bürokratlar, gelen misafirler geçtiği esnada ortalığın karıştığını, bir arbede meydana geldiğini, deponun üzerindeyken herkesin Kemal Kılıçdaroğlu'nu yuhaladığını, kendisinin de yuhaladığını, yanındaki arkadaşı Hacı Çataltepe'nin kendisine "Niye yuhalıyorsun, yuhalama"

dediğini, bunun üzerine yuhalamayı bıraktığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun daha önceki açıklamalarında PKK ve PYD terör örgütlerinin terör örgütü olmadıklarını söylemesinden dolayı Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik hiddetli bir ruh halinde olduğunu, bu esnada çekimi bırakarak aşağıya inip top arabasının yanına geçtiğini, bu arada arkadan kalabalık bir grup gelince sıkıştıklarını, uzun boylu yapılı birisinin kendisini omzundan iteklediğini, arkasından

bir şahsın "Adam sana vuruyor, sen ne duruyorsun" diye söylediğini, tahminince Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumalarından birisi omzuna vurunca gayri ihtiyari yumruğunu savurduğunu, yumruğunun Kemal Kılıçdaroğlu'na denk gelmiş olduğunu, olay sırasında Kemal Kılıçdaroğlu'nu tam olarak görmediğini, bu arada kendisini tartaklayarak o alandan

uzaklaştırdıklarını, buradan çıkarak mezarlığa cenazenin defin işlemlerine katılmak için gittiğini, defin işlemlerini tamamladıktan sonra arabasına binerek Akkuzulu mahallesiindeki evine geçtiğini, olaylar esnasında sadece Kemal Kılıçdaroğlu'nu yuhaladığını, herhangi bir şekilde küfür veya hakaret içeren bir söz söylemediğini, taş, sopa vs herhangi bir cisim kullanmadığını, gayri ihtiyari savurduğu yumruğunun Kemal Kılıçdaroğlu'na isabet etmesi dışında herhangi bir eyleminin olmadığını, kendi halinde vatanına, milletine bağlı, devlet

büyüklerine saygılı bir insan olduğunu, cenaze günü Kemal Kılıçdaroğlu'nun cenazeye katılacağını bilmediğini, olay öncesi ve esnasında kendisine veya başka birine Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik saldırıda bulunma, hakaret etme, olumsuz tezahüratta bulunma noktasında herhangi bir kimsenin teşvik ve telkinde bulunmadığını, olaydan dolayı pişman olduğunu, Kemal Kılıçdaroğlu'ndan da özür dilediğini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği, 22.4.2019 günü kollukta alınan ifadesinde ise; Kemal Kılıçdaroğlu'nu karşısında görünce sinirlerine hakim olamayarak bir kez yumruk attığına yönelik beyanda bulunduğu,

Yukarıda ayrıntısı verilen kamera kaydı görüntüleri ve ifadeler birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,şüpheli Osman Sarıgün'ün müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik "şerefsiz Kılıçdaroğlu, FETÖ'nün yanına git FETÖ'nün HDP'nin yanına git, şerefsiz Kılıçdaroğlu, şerefsiz niye gelmiş buraya, Kılıçdaroğlu istemiyoruz, gelmesin, biz istemiyok onu, bizim askerlerimizi öldüren suçlu o" şeklinde aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen*

*Hakaret*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yüzüne yumruk atarak yaralaması şeklindeki eylemi ile de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **24-ŞÜPHELİ AYHAN ONBAŞI**

Şüpheli Ayhan Onbaşı'nın, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze töreni esnasında,tören alanının girişindeki su deposu üzerinde iken, "*Kılıçdaroğlu senin Allah belanı versin, abla yuh*

diye bağırın, yuh diye bağırın gelince kandile gidin, kandile gidin diye bağırın, Kılıçdaroğluna kandile git kandile” şeklindeki söylemlerde bulunduğu,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 11 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 29.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;

“20190421\_132953 isimli dosya içindeki video görüntüsünde; görüntünün 2 dakika 10 saniye olduğu... erkek sesli bir şahsın 57. Saniyede ile 01.00 saniye arasında “Kılıçdaroğlu senin Allah belanı versin” diyerek bağırdığı,daha sonra 01.01 saniye ile 01.03 saniyeler arasında önündeki kalabalığı “abla yuh diye bağırın, yuh diye bağırın gelince” dediği,01.28 ile 01.32 saniyeler arasında “ kandile gidin de, kandile, kandile gidin diye bağırın kandile, kandile ” seslerin duyulduğu, 01.34 ile 01.59 saniyeler arasında “ Kılıçdaroğlu kandile git, kandile, şerefsiz Kılıçdaroğlu, fetonun yanına yanına git fetonun, hdpenin yanına git hdpedinin, şerefsiz Kılıçdaroğlu, şerefsiz niye gelmiş buraya gelmesin,biz istemiyok onu, biz Kılıçdaroğlunu istemiyok Kılıçdaroğlunuistemiyok gelmesin, .... şerefsiz o” diyerek bağırdığı duyulmaktadır.”şeklinde tespit edilmiştir.

**Şüphelinin 24.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde;** Şehit Er Yener Kırıkçı 'nın yakın komşusu olduğunu, su deposunun üzerinde olduğu sırada "Kılıçdaroğlu senin Allah belanı versin, abla yuh diye bağırın, yuh diye bağırın gelince "kandile gidin, kandile gidin diye bağırın, Kılıçdaroğluna kandile git kandile" şeklinde sözleri söylediğini, ayrıca Osman Sarıgün'ün” su deposunun üzerinde iken "Şerefsiz Kılıçdaroğlu, FETÖ'nün yanına git FETÖ'nün HDP'nin yanına git. Şerefsiz Kılıçdaroğlu, şerefsiz niye gelmiş buraya, Kılıçdaroğlu istemiyoruz, gelmesin, biz istemiyok onu, bizim askerlerimizi öldüren suçlu o” şeklinde sözler söylediğini, Osman Sarıgün isimli şahsın su deposundan ne zaman indiğini ve saldırı eylemini gerçekleştirdiğini bilmediğini, sonrasında olan olaylar hakkında görgü ve bilgisinin olmadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediklerini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Ayhan Onbaşı'nın aleni ortamdaki "abla yuh diye bağırın, yuh diye bağırın gelince kandile gidin, kandile gidin diye bağırın" şeklindeki söylemi ile üzerine atılı "Suç İşlemeye Alenen Tahrik Etme" suçunu; "Kılıçdaroğlu kandile git kandile" şeklindeki söylemi ile de " Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret" suçunu işlediği şüphelinin ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## **25-ŞÜPHELİ VAHİT DELİBAŞ**

Şüpheli Vahit Delibaş'ın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimine katılmak için tören alanına girdiğinde müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nu kastederek " PKK dışarı, PKK buraya giremez yuh,...şerefsiz" şeklinde söylemlerde bulunduğu,

Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar sonrasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı,burada eline aldığı sopayı eve giriş yapıldığı sırada müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu tarafa doğru atarak müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na vurmaya kalkıştığı,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 23.09.2019 tarihli 40 nolu görüntü inceleme tutanağında;

“CD içerisindeki bir adet Vahit Delibaş isimli dosya içindeki resmin Vahit Delibaş ( 13957092028) isimli şahsa ait olduğu, şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin ön bahçesinde, evin girişine doğru elindeki ağaç sopayı havaya kaldırmış vaziyette olduğu görülmektedir. Şahıs kırmızı renkli dire içine alınarak



gösterilmiştir. Dosya içindeki 1 (6) isimli video dosyasının 00.04.25 -00.05.10 saniyeleri aralığında görüntü karesine şahsın girdiği, şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin, Rahim Doruk'a ait eve girişleri esnasında, evin ön bahçesinden, elindeki ağaç sopa ile evin girişine doğru hamle yaptığı, bu esnada sivil bir vatandaşın Vahit Delibaş'ın elindeki sopayı aldığı, daha sonra Vahit Delibaş'ın başka bir sivil şahsın yakasını tuttuğu görülmektedir. Şahsın söyledikleri anlaşılmamaktadır." şeklinde tespitle bulunulduğu,

Suçta sürüklenen çocuk Bilal Sarıkaya'nın 2019/1116 sayılı dosyada alınan ifadesinde; şüpheli Vahit Delibaş'ın "şerefsiz, PKK dışarı" gibi söylemlerde bulunanlar arasında olduğunu beyan ettiği,

**Şüphelinin 25.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın kendisinin akrabası olmadığını, ancak eşi Akkuzulu olduğundan eşi tarafından uzaktan hısmı olduğunu, Kemal Kılıçdaroğlu cenaze alanına geldiğinde kalabalığın "PKK dışarı, PKK buraya giremez yuh" şeklinde sözler söylediğini kendisini tutamayarak benzer sözler söylediğini, Rahim Doruk'un evinin kapısının önündeki kadına zarar görmemesi amacıyla evin önünden çekilmesini söylediğini, bir askerin iteklemesiyle insanlara doğru destek amacıyla tuttuğunu, olaylar öncesinde veya sonrasında kendi köyü olan Kapaklı'da veya Akkuzulu'da Kemal Kılıçdaroğlu'nun cenazeye katılacağına ilişkin herhangi bir şey duymadığı gibi Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırı yapılması noktasında teşvik telkin duymadığını, olayların arkadaki kadınların cenaze namazı sonrası bağırış çağırışları üzerine meydana geldiğini, yukarıda belirttiği sloganlar dışında ne Kemal Kılıçdaroğlu'na ne yanındakilere ne de ev veya araçlara herhangi bir fiili saldırıda bulunmadığını beyan ile üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiği,,

Dosyada mevcut kamera kaydı görüntüleri ve suça sürüklenen çocuk Bilal Sarıkaya'nın ifadesi dikkate alındığında şüphelinin suçtan kurtulamaya yönelik beyanına itibar olunmadığı, şüpheli Vahit Delibaş'ın müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na karşı "PKK dışarı, PKK buraya giremez yuh...şerefsiz" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; Rahim Doruk'un evinin önünde elinde bulunan ve Türk Ceza Kanunu'nun 6/1-f maddesi gereğince silahtan sayılması gereken ağaç sopayı müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru savurması ancak araya giren bir vatandaşın sopayı tutması nedeniyle elinde olmayan nedenle tamamlayamadığı eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Silahla Kasten Yaralamaya Teşebbüs*"; şüphelinin müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemiyle de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## 26-ŞÜPHELİ İRFAN TOPAL

Şüpheli İrfan Topal'ın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze töreninin yapılacağı alana giriş yaptığında "*defol git buradan, şerefsiz, defol git, senin yüzünden geliyor bu şehit*" şeklinde söylemlerde bulunduğu,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 20 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 02/05/2019 tarihli inceleme Tutanağında; "*Video dosyasında İrfan TOPAL'ın "Defol git buradan şerefsiz, defol git, senin yüzünden geliyor bu şehitler, senin" dediği, ...jpg isimli dosyada şahsın bayrağın yanında, dikenli teli tutarken görülmektedir*" şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 02.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Kemal Kılıçdaroğlu alana girince yuhalamalar ve protestolar başladığını, köprünün olduğu bölgede "yuuuh, Allah belanı versin, hangi yüzle geldin" şeklinde sözler söylendiğini,

daha sonrabulduğu alanın hemen ön tarafına namaz kılmak için geldiğinde kendisini tutamayarak "yuh, şerefsiz defol git buradan, senin yüzünden şehitler geliyor v.s" şeklinde sözler söylediğini, bu sözleri Cumhuriyet Halk Partisinin HDP ile işbirliği yapmasından dolayı üzüldüğü ve sinirlendiği için söylediğini, cenaze namazı kılındıktan sonra cenazenin top arabasına konulduğunu, bu andan itibaren yuhalamalar, ıslıklamalar, aleyhe tezahüratlar başladığını ve artarak devam ettiğini, daha sonra kalabalığın bir arbeye ile beraber köprüye doğru gittiğini, kendisinin aracını park ettiği yere gittiğini ancak o alandan çıkmasının araçların yolu kapatması nedeniyle yaklaşık bir saati bulduğunu, yol açılınca kendi aracına binerek Çubuk merkeze geldiğini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul ettiği,

Şüpheli İrfan TOPAL'ın müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na karşı "defol git buradan şerefsiz, defol git" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile üzerine atılı "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu işlediği şüphelinin ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## 27-ŞÜPHELİ AYŞE ORTAPINAR

Şüpheli Ayşe Ortapınar'ın, şehidin cenaze namazı kılındıktan sonra, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişilerle yürümesiyle gelişen olaylar sonrası çıkan arbedede, elindeki seccadeyi müştekiler Kemal Kılıçdaroğlu ve Yıldırım Kaya'ya doğru savurduğu,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 19 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 01/05/2019 tarihli kolluk tutanağında; "*CD içerisinde Ayşe Ortapınar isimli klasör içindeki resimlerdeki Ayşe Ortapınar elindeki kumaş türü malzeme ile CHP genel başkanı ve yardımcısına doğru vurduğu görülmekte olup Ayşe Ortapınar ve vuruş anı kırmızı kare içerisine alınmıştır. Aynı Klasör içerisinde video dosyasının 02.00-02.10 saniyelerinde Ayşe Ortapınar isimli şahsın, elindeki kumaş türü malzeme ile kalabalığın arasından CHP genel başkanı ve yardımcısına vurduğu görülmektedir.*" şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 01.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle:** Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenazesine katılmak için Akkuzulu mahallesine gittiğini, su deposunun aşağı kısmında cenaze törenini beklerken bir anda bir yuhalama sesi duyduğunu, su deposunun üzerinde bulunan bir şahsın " şerefsiz Kılıçdaroğlu, niye geldin buraya" diye bağırması üzerine Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini anladığını, cenaze namazı sonrası top arabasının arkasından giderken bir anda kalabalığın arkasında kaldığını, kalabalık kendisini sıkıştırınca nereden geldiğini bilmediği seccadeyi sıkıştırılanlara doğru salladığını, beyaz saçlı gri montlu şahsa denk geldiğini, kendisini koruma amaçlı yaptığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nu orada hiç görmediğini, suç işleme kastının olmadığını, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediklerini ve suçlamayı kabul etmediğini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Dosya kapsamındaki suç anına ilişkin kamera kaydı görüntülerinin tetkiki ile söz konusu eylemin sergileniş şekli ve olayın oluşu dikkate alındığında şüphelinin kendisini koruma amacıyla hareket ettiği yönündeki beyanının suç isnadından kurtulmaya yönelik olduğu kanaatine varılmakla, şüpheli Ayşe Ortapınar'ın müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na ve müşteki Yıldırım Kaya'ya yönelik elindeki bez seccadeyi savurduğu, seccadenin müşteki Yıldırım Kaya'nın yüzüne doğru geldiği ancak müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na isabet edip etmediğinin mevcut görüntülerden net olarak anlaşılamaması nedeniyle bu eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığı değerlendirilmekle üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" ve "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

## 28-ŞÜPHELİ YUSUF BEDAVA

Şüpheli Yusuf Bedava'nın, şehidin cenaze namazı kılındıktan sonra, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişilerle yürümesiyle gelişen olaylar sonrası çıkan arbedede, *elinde bulunan toprak parçalarını müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru attığı,*

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 7 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 26.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*"CD içerisindeki video görüntüsünün 08-11 saniyeleri arasında Yusuf BEDAVA isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru elindeki maddeyi attığı görülmektedir. Yine aynı dosya içindeki 11 adet fotoğraf karesinde Yusuf BEDAVA isimli şahsın elindeki maddeyi Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru attığı görülmektedir."* şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 26.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle:** şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın teyzesinin oğlu olduğunu, olay tarihinden bir gün önce Yener Kırıkçı'nın şehit olduğu haberini aldıklarını, akşam saatlerinde GATA'ya şehidin cenazesini görmeye gittiklerini, ertesi gün saat 11.30-12.00 sıralarında cenaze konvoyuyla beraber şehidin evine gittiklerini, burada dua okunup helallik alındıktan sonra cenazeyi caminin önüne getirdiklerini, kendisinin şehidin kardeşiyle ilgilendiğini, cenaze namazı öncesi arka taraftan yuhalama şeklinde sözler duyunca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini etrafındakilerden öğrendiğini, bir ara yanlarına Kemal Kılıçdaroğlu gelince "Kahrolsun PKK, PKK dışarı" şeklinde tezahüratlar yapıldığını, biraz sonra yanlarından ayrıldığını, bu esnada cenaze namazının başladığını, daha sonra cenazenin top arabasına konulduğunu, şehidin kardeşinin şehidin tabutuna sarılmak istediğini, birlikte tabutun yanına kadar vardıklarını, daha sonra büyük bir karmaşa meydana geldiğini, kendilerinin de o kalabalığın arasında kaldıklarını ve kalabalıkla beraber belli bir süre sürüklendiklerini, bu arada şehit kardeşinin fenalaştığını ve baygınlık geçirdiğini, kendisini top arabasının önündeki ambulansa zorlukla bindirebildiklerini, daha sonra kalabalığın arasında sürüklenmeye başladığını, kamera kayıtlarında mavi montlu olarak işaretlenen kişinin kendisi olduğunu, teyzesinin oğlunun şehit olması sebebiyle içinde bulunduğu üzüntü ve öfke sebebiyle yerden aldığı bir toprak parçasını Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru attığını, "Şehitler ölmez vatan bölünmez, vatan sağolsun" şeklinde tezahüratlarda bulunduğunu, ancak küfür ve tehdit içeren herhangi bir söz söylemediğini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Yusuf Bedava'nın yerden aldığı toprak parçalarını müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru atması şeklindeki eylemi ile üzerine atılı *"Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama"* suçunu işlediği şüphelinin ikrar içerikli savunması, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## 29-SÜPHELİ SALİH ATEŞYÜREKLİ

Şüpheli Salih Ateşyürekli'nin şehidin cenaze namazı kılındıktan sonra, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişilerle yürüdüğü esnada çıkan olaylar sırasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na hitaben *"kandile git, kandile git Kemal"* şeklinde söylemlerde bulunduğu, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte koruma altında alınmak için götürüldüğü Rahim Doruk'a ait evin önündeki grup arasında yer aldığı burada da benzer söylemlerde bulunduğu,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 6 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 22.04.2019 tarihli kolluk tutanağında:

*"CD içerisindeki Salih Ateşyürekli isimli klasör içindeki video görüntüsünün 15. saniyesinde Salih Ateşyürekli isimli şahsın CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'na hitaben "Kandile Git, Kandile Git Kemal" diyerek bağırduğu görülmektedir"* şeklinde tespitle

bulunulduğu,

**Şüphelinin 22.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Çubuk merkezde oturduğunu, şehit er Yener Kırıkçı ile herhangi bir akrabalık bağının olmadığını, olay günü Çubuk sanayisindeki marangoz atölyesinde elindeki işleri yaptıktan sonra saat 13:00 sıralarında Akkuzulu köyüne varabildiğini, aracını köy dışında bırakıp 2,5-3 km yürüdüğünü, cenaze namazına caminin önündeki köprünün başında yetişebildiğini ve o şekilde cenaze namazı kıldığını, namazdan sonra cenazenin top arabasına yüklendiğini ve mezarlığa doğru hareket ettiğini, o esnada Kemal Kılıçdaroğlu'nu herkesin yuhalayıp tezahüratta bulunduğunu, kendisinin de bu şekilde tezahüratta bulunduğunu, "şehitler ölmez vatan bölünmez, kandile git, kandile git" şeklinde sözler söylemiş olabileceğini, ancak fiili bir eylemde bulunmadığını, söylediği sözleri de hakaret amacıyla söylemediğini, o anki şehidin acısı ile tepki mahiyetinde sözler olduğunu, bu şekilde topluluğun arkasındangittiğini ancak arbedenin arasına girmediğini, daha sonra Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumaya alındığı evin önüne kadar gittiklerini, orada da benzer tezahüratlarda bulduklarını, ancak taş atma veya fiili saldırıda bulunma gibi bir hareketinin olmadığını, ayrıldığında Kemal Kılıçdaroğlu'nun halen evden çıkmamış olduğunu, Kemal Kılıçdaroğlu'nun Çubuğa geleceğine veya ona yönelik saldırı girişiminde bulunulacağına ilişkin herhangi bir duyumu olmadığını, olaylar birden geliştiğini beyan ile üzerine atılı suçlamaları kısmen kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Salih Ateşyürekli'nin, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na hitaben aleni ortamda "kandile git, kandile git Kemal" şeklindeki söylemi ile üzerine atılı "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmasına engel olmak suretiyle "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### 30-ŞÜPHELİ SAMİ ŞEKERCİ

Şüpheli Sami Şekerci'nin, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze töreninin yapılacağı alana geldiğinde ve Rahim Doruk'un evinin önünde "*utanmadan nasıl geldin buraya yuh, HDP ile iş birliği yaptın...PKK dışarı*" gibi söylemlerde bulunduğu,

Cenaze namazı sonrasında müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının konulduğu top arabasının arkasından yürümesi sonrası çıkan olaylar esnasında, jandarma görevlileri ve koruma ekibinin yanındaki kalabalık içinde görüldüğü ve devamında Rahim Doruk'un evinin önünde toplanan kalabalığın arasında yer aldığı,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 9 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 28.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"*Dosya içindeki video görüntü kaydında 5-15 sn. arası, CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun olay yerinde çıkarıldığı... CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'na temas sağlamaya çalıştığı, koruma görevlisiyle itiş-kalkış yaşadığı ve sürekli olarak kalabalığa doğru baskı uygulayarak CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun olay yerinden güvenli bir şekilde ayrılmasına engel olduğu, Sami ŞEKERCİ'ye ait video görüntüsünde görülmekte olup ve konuşmalarında ne söylediği anlaşılmamaktadır.*" şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 28.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu alana gelince kendisinin de Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik "*utanmadan nasıl geldin buraya yuh, HDP ile iş birliği yaptın*" vs. şeklinde sözler söylediğini, daha sonra namaza geçildiğın, cenaze top arabasına konulduktan sonra top arabasının arkasından yavaş yavaş yürümeye başladıklarını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun az ilerde sağda protokol ile beraber beklediğini, korumaları ile birlikte alandan çıkmak için ileri doğru hamle yapınca halkın arasında kaldıklarını, daha sonra da arbede ile beraber ileri

doğru yürümeye başladıklarını, o alandan itibaren Kemal Kılıçdaroğlu'nun korunmak için alındığı eve kadar grup ile beraber protesto ederek kendisinin de gittiğini,"Niye geldin buraya PKK ile iş birliği yaptın, yazıklar olsun vs." şeklinde sözler söylediğini, kalabalık bu şekilde Kemal Kılıçdaroğlu'nu takip edince kendisini ilerde sağda tek katlı bir evde korumaya aldıklarını, halkın evin etrafında toplandığını, burada yarım saat kadar beklediğini, Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir yaralama eyleminin olmadığını, araçlara ya da evlere taş, sopa ya da bunlara benzer bir şeyler atmadığını, olay öncesinde ve esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik saldırı olacağı yönünden herhangi bir şey duymadığını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği, aynı gün alınan kolluk ifadesinde "..pkk dışarı" şeklinde söylemde bulunduğunu beyan ettiği,

Şüpheli Sami Şekerci'nin müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik "utanmadan nasıl geldin buraya...PKK dışarı" şeklindeki aleni ortamdaki söylemleri ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu işlediği, her ne kadar 28.04.2019 tarihli kolluk tutanağında müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na temas sağlamaya çalıştığı belirtilmiş ise de; görüntülerin tetkikinde şüphelinin eylemlerinin yaralamaya yönelik olmadığı, eyleminin bütün olarak müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmalarını ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarını engellemeye yönelik olduğu değerlendirilmiş olup, bahse konu eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya içeriğinden anlaşılmıştır.

### 31-ŞÜPHELİ OĞUZ ŞİMŞEK

Şüpheli Oğuz Şimşek'in, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı kılındıktan sonra çıkan olaylar ve meydana gelen izdiham nedeniyle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin jandarma görevlileri ve koruma polisleri refakatinde mahalle içerisindeki ara yola doğru ilerledikleri esnada, *yol üzerinde bulunan elektrik direğine çıktığı ve grubun geçişi anında direğin üzerinden ayağını müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu tarafa doğru salladığı,*

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 30 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 7.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*"CD içerisindeki fotoğraf karelerinde Oğuz Şimşek isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve yanında bulunanların yoldan geçtiği sırada demir direkte olduğu ve geçene doğru ayağını uzattığı görülmektedir. CD içerisindeki DHA-1 (6).MTS isimli video dosyasında (00.52) ile (1.20) süreleri arası Oğuz Şimşek isimli şahsın tekme atmaya teşebbüs ettiği ve sonrasında direktten indiği görülmektedir"* şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 07.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** şehit er Yener Kırıkçı'nın akrabası olmadığını, ancak arkadaşının kardeşi olduğunu, olay günü saat 12.00 gibi cenaze namazını kılmak için Yeni Cami'nin önüne geldiğini, bir ara köprü'nün oradan yuhalama şeklinde protesto sesleri geldiğini, etraftan gelen kişinin Kemal Kılıçdaroğlu olduğunu öğrendiğini, kendisinde bu yuhalamalara katıldığını, cenaze namazından sonra şehidin cenazesinin top arabasına konulduğunu, halkın da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendiğini, biraz ilerlediğinde kalabalık içerisinde kaldığını, ezilme tehlikesinden dolayı hemen yanındaki elektrik direğine çıktığını, direğin üzerindeyken Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin geçtiğini, görüntülerde sağ ayağını kaldırdığı görünmekte ise de ayağını Kemal Kılıçdaroğlu'na veya başka birine vurmak için değil direğin üzerinde tam dengede durmadığı için ve ayağının başkalarına çarpmamasını sağlamak için kaldırdığını, kalabalık biraz dağılınca direktten inerek mezarlığa doğru yürümeye devam ettiğini, Rahim Doruk isimli şahsın evindeki kalabalığa girmeden evin yanındaki tepeye çıkarak beklediğini, daha sonra siyah bir aracın eve doğru geri geri

yaklaştığını ve arkasından aracın hareket ederek oradan ayrıldığını, grubun protestoları bir süre daha devam ettikten sonra Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar'ın konuşması üzerine grubun dağıldığını, Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Dosya kapsamındaki kamera kaydı çözümleri dikkate alındığında şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı, şüpheli Oğuz Şimşek'in üzerine çıktığı elektrik direğinden müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu tarafa doğru ayağını yaralama kastıyla sallaması ancak isabet ettirememesi şeklindeki eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüsü ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **32-ŞÜPHELİ KORAY DEMİREL**

Şüpheli Koray Demirel'in, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı sonrasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehidin naaşının konulduğu top arabasının arkasından makam aracının bulunduğu yöne doğru beraberindeki kişiler, jandarma görevlileri ve koruma polisleri refakatinde yürüdüğü esnada, *yürüyüşe engel olmaya ve müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na eliyle vurmaya çalıştığı*, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin götürüldükleri Rahim Doruk'a ait eve girmek için merdivenlerde buldukları sırada *elindeki taşı evin girişine doğru attığı*,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 23 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 02.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*"CD içerisindeki 1 (6).MTS isimli videoda, videonun (4:25) ile (4:36) süreler arasında Koray Demirel'in, Rahim Doruk'un evine elindeki maddeyi attığı görüntülenmektedir. Aynı CD içerisindeki Koray Demirel isimli videoda, şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerinin yürüyüşünü engellemeye çalıştığı ve Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilere yumruk vurmaya çalıştığı görüntülenmektedir"* şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 03.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** cenaze namazından sonra top arabasının yanından geçip gittiğini, arkasından arbede içinde bir grubun kendi yanına doğru geldiğini, bu grubun içerisinde kaldığını, grubun içerisinde sürüklenerek mezarlık istikametine doğru gittiklerini, korumalardan birinin yumruk salladığını, yumruğun kendisine isabet etmediğini, bu şekilde grubun içerisinde Rahim Doruk isimli şahsın evinin önüne doğru gittiklerini, Kemal Kılıçdaroğlu'nu evin içerisine koyduklarını, grubun tekbir getirerek "*şehitler ölmez vatan bölünmez*" şeklindekitezahüratlarına katıldığını, 15-20 dakika bu şekilde evin önünde kaldıktan sonra oradan ayrılarak Akkuzulu mahallesinde öz teyzesi olan Hatice Kuş'un evine gittiğini, taş vs. atmadığını beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Dosyada mevcut kamera kaydı görüntüleri dikkate alındığında şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanlarına itibar olunmadığı, şüphelinin müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nu eliyle ve Türk Ceza Kanunu'nun 6/1-f maddesi gereğince silahtan sayılan elindeki taşla yaralamaya yönelik eylemleri ile bir bütün halinde "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Silahla Yaralamaya Teşebbüs*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

### **33-ŞÜPHELİ FAHRETTİN ABACI**

Şüpheli Fahrettin Abacı'nın, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı kılındıktan

sonra çıkan olaylar ve meydana gelen izdiham nedeniyle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin jandarma görevlileri ve koruma polisleri refakatinde mahalle içerisindeki ara yola doğru ilerledikleri esnada, *yol üzerinde bulunan elektrik direğine çıktığı ve grubun geçişi anında direğin üzerinde iken, sağ elle direğe tutunup sol elini Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru sallayarak yaralamaya teşebbüs ettiği ve Rahim Doruk'un evinin önündeki grup içerisinde yer aldığı,*

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 34 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 10.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*“CD içerisindeki fotoğraf karelerinde Fahrettin Abacı isimli şahsın, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geçtiği esnada direğe çıkmış vaziyette olduğu görülmüş ve kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. CD içerisindeki DHA-1 (6).MTS video dosyası incelendiğinde, videonun 00,29-01,24 süreleri arasında Fahrettin Abacı isimli şahsın, Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin geçtiği esnada sağ elle direğe tutunduğu ve sol eliyle Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilere doğru hamle yaptığı ve bir şeyler söylediği, fakat ne söylediğinin anlaşılmadığı görülmüştür.”* şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 10.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde**

**özete:** cenaze namazı sonrası top arabasının arkasında mezarlığa doğru giderken halkın

Kemal Kılıçdaroğlu'na "yuh" şeklinde protesto mahiyetinde tezahüratta bulunduğunu, kendisinin de bulunduğunu, bir anda sıkışıklık olunca ezilmemek için direği çıktığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanından geçerken "yuh" şeklinde tezahüratta bulunduğunu, herhangi bir küfür tehdit vs. söyleminde bulunmadığını, kalabalıkla beraber evin önüne geldiğini, burada "Kahrolsun PKK, PKK dışarı, şehitler ölmez" şeklinde sözler söylendiğini, ancak kendisinin

bu tezahüratlara katılmadığını, evin önünde kısa bir süre durduktan sonra askerlerin kendilerini oradan uzaklaştırarak yukarı doğru çıkarttıklarını, evin uzağında yukarıda bir süre beklediğini, Hulusi Akar'ın konuşmasını yaptıktan sonra oradan ayrıldığını, CHP'nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını ve Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediğini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Dosya kapsamındaki kamera kaydı görüntüleri tespiti karşısında şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı, şüpheli Fahrettin Abacı'nın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na eliyle vurmaya çalıştığı ancak elinde olmayan nedenlerle tamamlayamadığı eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmasına engel olmak suretiyle "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **34-ŞÜPHELİ CİHAN KARAHİSAR**

Şüpheli Cihan Karahisar'ın, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı kılındıktan sonra çıkan olaylar ve meydana gelen izdiham nedeniyle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin jandarma görevlileri ve koruma polisleri refakatinde mahalle içerisindeki ara yola doğru ilerledikleri esnada, *grubun önünde çıkıp kol kola girerek müştekilerin ilerleyişini engelleme faaliyetinde bulunan şüpheliler (şüpheli Mustafa Amir, SŞÇ Samet Kodal ile birlikte) arasında yer aldığı ve müşteki Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin güvenlikleri için götürüldükleri Rahim Doruk'un evinin önündeki kalabalık grup arasında görüldüğü,*

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 16 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 01.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

“Klasör içindeki 1(6).MTS nolu dosyadaki video görüntüsünde görüntünün 01.21-02.52 saniyeleri arası ile 03.02-03.48 saniyeleri arasında; protokolün kalabalıktan uzaklaşmak için kullandığı yol güzergahı üzerinde protesto şeklinde tavırlarla protokolün yürüyüşüne engel olmaya çalıştığı, görülmektedir. Yine aynı 1(6).MTS no'lu dosyanın 04.05-04.15, 05.01-05.04, 05.23-05.25 ve 06.10-06.31 saniyeleri arasında... Rahim Doruk isimli şahsa ait evin önündeki kalabalık içerisinde görülmekte” şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 01.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** şehidin eski sınıf arkadaşı olduğunu, Kemal Kılıçdaroğlu'nun içinde bulunduğu grubun mezarlığa gitmesini engellemek amacıyla orada bulunan tanımadığı kişilerle kol kola girerek engelleme faaliyetinde bulunduğunu, Rahim Doruk'un evinin önündeki kalabalığın içerisinde protesto amaçlı bulunduğunu, burada "yuh" şeklinde sözler söylediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediğini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul ettiğinin görüldüğu,

Şüpheli Cihan Karahisar'ın, öncelikle diğer şüpheliler ile birlikte kol kola giripyürüyüşe engel olma, akabinde de Rahim Doruk'a ait evin önündeki grup içerisinde yer alarak müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve evin dışına çıkmalarına engel olma şeklindeki eylemleri ile bir bütün halinde üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüsü ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **35-ŞÜPHELİ MUSTAFA AMİR**

Şüpheli Mustafa Amir'in, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı kılındıktan sonraçıkan olaylar ve meydana gelen izdiham nedeniyle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin jandarma görevlileri ve koruma polisleri refakatinde mahalle içerisindeki ara yola doğru yürüdükleri esnada, grubun önünde çıkıp kol kola girerek engelleme faaliyetinde bulunan şüpheliler (şüpheli Cihan Karahisar, SSC Samet Kodal ile birlikte) arasında görüldüğu ve müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun götürüldüğu Rahim Doruk'a ait evin önündeki kalabalık grup arasında yer aldığı,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 27 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 06.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

“CD içerisindeki fotoğraf karelerinde Mustaf Amirisimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve yanında bulunanların ilerlemesine engel olduğu, CD içerisindeki 1 (6).MTS isimli video dosyasında videonun 01.29-02.42 süreleri arasında Mustafa Amir isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve yanında bulunanların ilerlemesini engellemeye çalıştığı, aynı videonun 03,23-3,41 süreleri arasında da Kemal Kılıçdaroğlu ve yanında bulunanların ilerlemesini engellemeye çalıştığı görülmüştür” şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 06.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** şehit erin uzaktan akrabası olduğunu, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini öğrendiğinde "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratta bulunduğunu, mezarlığa doğru yürürken Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu arbedenin önünde kaldığını, arbede ile itiş kakış içerisinde Rahim Doruk'un evinin önüne kadar geldiğini, burada yine olumsuz tezahüratların devam ettiğini, orada bulunanların kimisi "yuh" şeklinde kimisi de şu an hatırlamadığı şekilde bağırđığını, zırhlı araç gelinceye kadar durduğunu, daha sonra eve gittiğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediklerini, suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği.

Şüpheli Mustafa Amir'in kol kola girerek yürüyüşe engel olma ve Rahim Doruk'a ait



evin önündeki grup içerisinde yer alarak müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve evin dışına çıkmalarına engel olma şeklindeki eylemlerinin bütün halinde "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu oluşturduğu kamera kaydı görüntüsü ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **36-ŞÜPHELİ YUNUS KARAKOÇ**

Şüpheli Yunus Karakoç'un, şehidin cenaze namazı kılındıktan sonra, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişilerle yürümesiyle gelişen olaylar sonrası çıkan arbedede, *kalabalık içerisinde eliyle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na vurmaya teşebbüs ettiği,*

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 6 nolu CD içerisindeki görüntünün incelenmesi sonrası düzenlenen 22.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*"CD içerisindeki Yunus Karakoç isimli klasör içindeki tek kare fotoğrafın incelenmesi neticesinde şahsın Kemal Kılıçdaroğlu'na yumruk vurmaya teşebbüs ettiği tespit edilmiştir. Şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir."* şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 22.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** cenaze namazı kılındıktan sonra cenazenin top arabasına konulduğunu, top arabasının arkasından yavaş yavaş yürümeye başladıklarını, köprüyü geçtikten sonra durağa geldiklerini, durağı da geçtikten sonra çok büyük bir kalabalığın arasında kaldığını, orada bir arbede yaşandığını, arbedenin içinden bir şekilde kurtulduktan sonra yürüyerek mezarlığa gittiğini, cenaze defnedildikten sonra sonra Akkuzulu köyünün girişindeki geniş alana geldiğini, orada annesi ve babasını bulmaya çalıştığını, oradan yürüyerek su deposunun yanındaki aracın yanına geldiğini, rastlantı eseri babasını gördüğünü ve ailesini alarak Çubuktaki evine geldiğini, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik fiili veya sözlü bir eylemde bulunmadığını, olaylar esnasında grupla beraber "kahrolsun PKK Şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratlarda bulunduğunu, ancak hakaret içerikli herhangi bir söz söylemediğini, olaylardan önce ve olaylar esnasında halkı galeyana getiren, suç işlemeye tahrik eden, herhangi bir kişi olduğunu görmediğini, olay yerindeki şahısların Akkuzulu, civar köyler ve Çubuk merkezden gelen şahıslar olduğunu, olayların halkın askerimizin şehit olması sebebiyle duyduğu üzüntü ve öfkeden anlık olarak meydana geldiğini düşündüğünü, olay esnasında kahrolsun PKK şeklinde yumruğunu havaya kaldırarak tezahüratta bulunduğunu, o esnada birisinin kendi kolunu tutup indirmeye çalıştığını, ancak Kemal Kılıçdaroğlu'na vurmak için herhangi bir hamle yapmadığını beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği görülmüş ise de; dosyada mevcut kamera kaydı görüntüsü karşısında şüphelinin suçtan kurtulamaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Yunus Karakoç'un, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na eliyle vurmaya çalıştığı ancak ifadesinde de belirttiği üzere, bir şahsın elini tutması neticesi elinde olmayan nedenlerle tamamlayamadığı eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **37-ŞÜPHELİ AYŞE RESİMCİ**

Şüpheli Ayşe Resimci'nin, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar esnasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenlikleri için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evinin önündeki kalabalığın arasında yer aldığı ve müştekileri götürmek için evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı *siyah renkli minibüse yerden aldığı taşları atarak zarar verdiği,*

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 45 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 03.10.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"Dosya içindeki bir (9) isimli videoda; Ayşe Resimci'nin Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin buldukları Rahim Doruk'un evinin önündeki kalabalık içinde siyah renkli aracın yan tarafında bulunan beyaz aracın yanında olduğu, yere doğru eğilerek doğrulduğu daha sonra siyah renkli aracın ön tarafına doğru hareket ettiği, görüntünün 00.01.21 süresinde elindeki cismi siyah renkli araca doğru attığı, görüntünün 00.01.25 süresinde yere eğilerek doğrulduğu ve görüntünün 00.01.30 süresinde siyah renkli araca doğru elindeki cismi attığı, 00.01.46 süresinde elindeki maddeyi tekrar siyah renkli araca doğru attığı görülmektedir" şeklinde tespit edilmiştir,

Şüpheli Elif Gölyeri'nin ifadesinde; kendisi ile beraber şüpheli Ayşe Resimci'nin de araçlara taş attığı şeklinde beyanda bulunduğu görüldüğü,

**Şüphelinin 22.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** şehit Yener Kırıkçı ile akrabalık bağının olmadığını, Ağrı ilinden Akkuzulu köyüne gelin geldiğini, olay günü saat 12.00 gibi cenaze namazının kılındığı caminin olduğu bölgeye geldiğini, namaz kılan erkeklerin arka tarafında kadınların arasında grup halinde beklediklerini, cenaze namazından önce herhangi bir protesto eylemi veya sözü duymadığını, namaz kılındıktan sonra cenazenin top arabasına konulup mezarlığa doğru hareket ettiğini, erkeklerin büyük çoğunluğu alandan ayrıldıktan sonra topluluğun arkasından mezarlığa doğru hareket ettiklerini, mezarlığa doğru giderken siyah renkli bir araba gördüğünü, birkaç kişi arabaya doğru taş atınca yerden küçük bir taş alıp arabaya attığını, ancak taşın arabaya değmediğini, arabaya taş atan kişilerin kim olduklarını bilmediğini, olayları anlattığı şekilde kabul ettiğini, arabaya taş attığı için de pişman olduğunu, olay öncesi ve olay esnasında Akkuzulu köyünde Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırı yapılacağına veya yapılmasının planlandığına ilişkin herhangi bir şey duymadığını, olayların birden geliştiğini, kendisine ve olay yerindekilere Kemal Kılıçdaroğlu'na veya araçlara yönelik saldırı yapılması konusunda kimsenin bir şey söylemediğini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Ayşe Resimci'nin, müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, tanık beyanı ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **38-ŞÜPHELİ ELİF GÖLYERİ**

Şüpheli Elif Gölyeri'nin, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar esnasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evinin önündeki kalabalık arasında yer aldığı, müştekileri götürmek için evin önüne yaklaşmaya çalışan *Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkli minibüse yerden aldığı taşları atarak zarar verdiği, ayrıca yerden aldığı büyükçe bir taşı şoför mahalline doğru atarak aynı zamanda makam şoförü müşteki Cahit Yetişir'i yaralamaya teşebbüs ettiği,*

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 8 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 28.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"CD içerisinde fotoğraf karelerinde görülen bayanın Elif Gölyeri olduğu tespit edilmiş ve kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. Dosya içindeki 3-39-3-47 sn.

arası, 34, 00862, Araç Taşlama Olayı dosyalarında Elif Gölyeri'ne ait video görüntüsü görülmekte olup ve konuşmalarında ne söylediği anlaşılmamaktadır" şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 28.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** köylüsü olan şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze törenini izlemek amacıyla Rahim Doruk'un evinin üst taraflarındaki tepelik alanlara geldiğini, cenaze töreni bittikten sonra insanların mezarlık tarafına doğru hareket ettiklerini, kalabalığın "yuhh PKK dışarı, Kemal Kılıçdaroğlu ne yüzle geldin" şeklinde sözler söylediğini, daha sonra Kemal Kılıçdaroğlu'nun içinde bulunduğu bir grubun Rahim Doruk'un evinin önüne geldiğini ve Kemal Kılıçdaroğlu'nu içeride korumaya aldıklarını, bulunduğu yerden Rahim Doruk'un evinin olduğu yere indiğini, siyah minibüs Kemal Kılıçdaroğlu'nun olduğu eve doğru yanaşınca bazı insanlar ve köylüleri Gurbet Sarıyer'in "taşlayın arabayı, kovun buradan HDP PKK ile işbirliği yaptı" şeklindeki sözleri üzerine dayanamayıp yerden aldığı taşları arabaya doğru attığını, araç şoförüne yönelik bir eylemi olmadığını, taşı rastgele attığını, kendisi ile beraber Ayşe Resimci'nin de araçlara taş attığını, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediklerini beyan ile üzerine atılı suçlamaları kısmen kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Elif Gölyeri'nin, müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*"; Türk Ceza Kanunu'nun 6/1-f maddesi gereğince silahtan sayılan taşı şoför mahalline doğru atarak makam şoförü müşteki Cahit Yetişir'i yaralamaya çalışması şeklindeki eylemi ile de "*Silahla Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli savunması, kamera kaydı görüntülerinin tetkiki ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### 39-ŞÜPHELİ ENGİN HORAT

Şüpheli Engin Horat'ın, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar esnasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evinin önündeki grup içerisinde yer aldığı, "*Kahrolsun PKK, PKK dışarı*" şeklinde söylemde bulunduğu, müştekileri götürmek için evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkli minibüse taş atarak zarar verdiği,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 32 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 08.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"CD içerisindeki fotoğraf karelerinde Engin HORAT isimli şahıs siyah renkli aracın arkasından elindeki maddeyi atarken görülmektedir. CD içerisindeki Engin HORAT-1.34 dakikada araca taş attığı tespit edildi.MTS isimli video dosyasında Engin HORAT isimli şahsın videonun 01.18-1.38 süreleri arasında eğilerek yerden aldığı maddeyi siyah renkli araca doğru attığı görülmektedir." şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 08.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın kendisinin akrabası olduğunu, 21.04.2019 tarihinde saat 12:00 sularında cenaze namazı kılmaz için Yeni Cami'nin önüne geldiğini, kendisinin şehit ailesinin yanında olduğunu, cenaze nedeniyle kalabalığını giderek arttığını, bir ara köprü'nün oradan yuhalama şeklinde protesto sesleri gelmesi üzerine dönüp baktığında Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini gördüğünü, cenaze namazından sonra şehit cenazesinin top

arabasına konulduğunu, halkında top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendiğini, mezarlığa giden yol Rahim Doruk'un evinin önünden geçtiği için yolda ilerlerken Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin Rahim Doruk'un evinin içerisine konulduğunu öğrendiğini, kalabalıkla beraber kendisinin de Rahim Doruk'un evinin önüne geldiğini, burada "Kahrolsun PKK, PKK dışarı, şehitler ölmez" şeklinde tezahüratlarda bulunarak yuhalamaya başladıklarını, bu esnada siyah bir minibüsün geri geri yaklaşmaya çalışırken gruptan bazılarının taş attığını, kendisinin galeyana gelerek yerden küçük bir taşı alıp araca doğru attığını, bunun üzerine aracın oradan ayrıldığını, grubun protestoları bir süre daha devam ettikten sonra Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar'ın konuşması üzerine grubun dağılmaya başladığını, sonrasında da zırhlı aracın gelerek Kemal Kılıçdaroğlu'nu alarak oradan götürdüğünü, görüntülerdeki üzerinde siyah mont, içinde bordo kazak olan şahsın kendisi olduğunu, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, CHP'nin aracına attığı taş dışında başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediğini, herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etkinin söz konusu olmadığını beyan ile üzerine atılı suçlamaları kısmen kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Engin Horat'ın, Rahim Doruk'a ait evinin önünde müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nu kastederek "...PKK dışarı" şeklinde aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; Rahim Doruk'a ait evinin önündeki kalabalık arasından müştekileri götürmek için evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **40-ŞÜPHELİ ERAY KUŞ**

Şüpheli Eray Kuş'un, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar esnasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evinin önündeki kalabalık arasında yer aldığı, burada "*hainler dışarı*" şeklinde söylemde bulunduğu ve evin önüne yaklaşmaya çalışan *Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkli minibüse taş atarak zarar verdiği*,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 26 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 06.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"*CD içerisindeki fotoğraf karesinde Eray Kuş isimli şahıs siyah renkli minibüsün yanında bulunan kalabalık içerisinde görülmektedir, minibüsün arkasından elindeki maddeyi atarken görülmektedir. CD içerisindeki 1 (9).MTS isimli video dosyasında videonun 01.22-01.25 süreleri arasında Eray Kuş isimli şahıs siyah renkli minibüsün arkasından elindeki maddeyi atarken görülmektedir.*" şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 06.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde;** Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın arkadaşı olduğunu, olay günü cenaze namazını kılmak için saat 12.30 sularında Yeni Cami önüne geldiğini, bir süre caminin karşısındaki Durali Baştan'a ait markette biraz bekledikten sonra kalabalıktan cemaatin arasında yer bulamadığı için musallanın ön tarafında Kuran Kursunun bahçesine girdiğini, cenaze namazından sonra şehidin cenazesinin top arabasına konulduğunu ve halkın da top arabasının arkasından

mezarlığa doğru hareketlendiğini, çok aşırı kalabalık olduğu için köprüünün üzerinden geçmeyip derenin üzerinden atlayarak karşıya geçtiğini, su deposunun önünde ilerlemeye çalışırken üzerine gelen kalabalığın ve arbedenin arasında kaldığını, bu şekilde Rahim Doruk'un evinin bahçesine geldiğini biraz sonra da Kemal Kılıçdaroğlu'nu bu evde koruma altına aldıklarını, evin etrafını saran kalabalığın "hainler dışarı, şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratlarda bulunduğunu, kendisinin de bu tezahürlara katıldığını, bir süre sonra evin önüne siyah renkli bir minibüsün geri geri gelmeye çalıştığı sırada aracın taşlanmaya başladığını, kendisinin de bu arada küçük bir taş alarak arabaya doğru attığını ancak attığı taşın isabet etmediğini, yaklaşık 5-10 dakika daha orada kaldıktan sonra mezarlık tarafına doğru giderek oradan ayrıldığını, görüntülerdeki lacivert montlu, kirli sakallı kişinin kendisi olduğunu, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, CHP'nin aracına attığı taş dışında, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun da geleceğini bilmediğini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Eray Kuş'un, Rahim Doruk'a ait evinin önünde müşterileri kastederek "hainler dışarı" şeklinde aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müşterileri olay yerinden götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermek suretiyle "*Siyasi Partilerin Malik Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müşterilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **41-ŞÜPHELİ GURBET SARIYER**

Şüpheli Gurbet Sarıyer'in, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar esnasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müşterilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önünde bulunan kalabalığa "*anarşisti taşılayın, taşılayın arabayı, kovun buradan HDP ve PKK ile işbirliği yaptı*" dediği ve müşterileri götürmek için evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkli minibüse taş atarak zarar verdiği,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 13 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 28.04.2019 tarihli kolluk tutanağında; "*CD içerisinde fotoğraf karesindeki şahsın Gurbet Sarıyer olduğu tespit edilmiş, fotoğraf karesinde kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir.*" şeklinde tespitle bulunulduğu,

Şüpheli Elif Gölyeri Cumhuriyet Başsavcılığımızda vermiş olduğu ifadesinde; köylüleri Gurbet Sarıyer'in "taşılayın arabayı, kovun buradan HDP PKK ile işbirliği yaptı" şeklindeki sözleri üzerine dayanamayıp, yerden aldığı taşları arabaya doğru attığını beyan ettiği, kollukta alınan 28.04.2019 tarihli ifadesinde Gurbet Sarıyer'in siyah minibüse taş attığını "anarşisti taşılayın gitsin, kovun bunu HDP ile PKK ile işbirliği yaptı" şeklinde beyanda bulunduğunun görüldüğü,

*Şüphelinin 29.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;* Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın uzaktan akrabası olduğunu, olay tarihinde cenaze namazı için halkın toplanmaya başladığını, kendisinin erkeklerin arkasında bayanlarla

birlikte beklemeye başladığını, bir ara kalabalıktan "yuuuh" şeklinde bağırma sesleri geldiğini, etrafındakilerden Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini öğrendiğini, cenaze namazı kılındıktan sonra cenazenin top arabasına konulduğunu, kendisinin de top arabasının arkasından mezarlığa doğru yürümeye başladığını, Rahim Doruk'un evinin yanına geldiğinde evin etrafında kalabalık insan grubu gördüğünü ve kalabalığın "yuuuh" şeklinde ve başka şekillerde protesto ettiklerini, bu esnada siyah bir araç eve doğru geri geri yanaşmak isterken bazı kişilerin aracı taşlamaya başladıklarını, bir süre burada durduktan sonra güvenlik görevlilerinin kendilerine gitmelerini söyleyince oradan ayrılarak evine gittiğini, jandarmadaki ifadesinde her ne kadar araca taş attığını söylemiş ise de ifade verirken görevli şahsın kendisine "sen taş atmışsın" diye ısrarla söyleyince bir an sinirlenerek "taş attım" dediğini, aslında taş atmadığını, olaylar esnasında hiç kimseye "aracı taşılayın" şeklinde söz söylemediğini, Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun köye geleceğini de bilmediklerini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği görülmüş ise de; Elif Gölyeri'nin samimi ifadesi ve dosya kapsamındaki kamera kaydı görüntüleri birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Gurbet Sarıyer'in "anarşisti taşılayın, taşılayın arabayı, kovun buradan HDP ve PKK ile işbirliği yaptı" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile "*Suç İşlemeye Alenen Tahrik*" ve "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atması şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği Elif Gölyeri'nin beyanı, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### 42-ŞÜPHELİ GÜNGÖR AŞIK

Şüpheli Güngör Aşık'ın, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar esnasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki kalabalık arasında yer aldığı, "*PKK dışarı, git buradan, çık dışarı*" şeklinde tezahüratta bulunduğu ve müştekileri götürmek için evin önüne yaklaşmaya çalışan *Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkliminibüse taş atarak zarar verdiği*,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 35 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 10.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"*CD içerisinde resim karesindeki Güngör AŞIK isimli şahsın siyah aracın yan tarafına doğru elindeki maddeyi attığı görülmüş ve şahıs kırmızı renkli ok işareti ile gösterilmiştir. Aynı Klasör içerisinde video dosyasının 00.12 süresinde Güngör AŞIK isimli şahsın, elindeki maddeyi siyah renkli aracın yan tarafına doğru attığı görülmektedir.*" şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 10.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimine katılmak için 21.04.2019 tarihinde saat 13.00 sularında Yeni Cami'nin önüne geldiğini, köprüyü geçmeden Çubuk tarafında cenaze namazını kıldığını, cenaze namazı öncesinde ön taraflardan yuhalama ve "PKK dışarı seni burada istemiyoruz" şeklinde sesler geldiğini, etraftan yuhalamaların Kemal

Kılıçdaroğlu'na yönelik yapıldığını öğrendiğini, şehidin cenazesi top arabasına konulduktan sonra halkın da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendiğini, kalabalığın izdiham şeklinde kendisinin olduğu tarafa doğru geldiğini, bir ara Kemal Kılıçdaroğlu'nun 3-4 metre yakınına kadar geldiğini ancak izdiham nedeniyle yoğun bir baskı olduğunu bu nedenle Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin hızlı bir şekilde ileri doğru gittiklerini, cenazeyi defnetmek için mezarlığa doğru yürümeye başladığını, yolda giderken kalabalığın bir evin etrafında biriktiğini gördüğünü ve Kemal Kılıçdaroğlu'nun bu evde olduğunu öğrendiğini, evin çevresindekilerin "PKK dışarı, git buradan, çık dışarı" şeklinde tezahüratlarda bulunduğunu, kendisinin de olayın atmosferinden etkilenerek bu şekilde bağırdığını, bu arada evin etrafına doğru siyah bir minibüsün geri geri yaklaşmaya çalışırken aracın gelmemesi için camına eliyle vurduğunu ancak uyararak amacıyla vurduğunu, gruptan bazılarının araca taş attıklarını, kendisinin de kalabalık psikolojisinden etkilenerek araca bir taş attığını, araç olay yerinden ayrıldıktan sonra 5-10 dakika daha burada durduğunu ve olayların büyüyeceğini düşünerek oradan ayrıldığını, görüntülerdeki üzerinde mavi mont olan kirli sakallı kişinin kendisi olduğunu, CHP'nin aracına attığı taş dışında başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediklerini beyan ile üzerine atılı suçlamaları kısmen kabul ettiği,

Şüpheli Güngör Aşık'ın, Rahim Doruk'a ait evinin önüne müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik "PKK dışarı, git buradan, çık dışarı" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermek şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*" ve müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### 43-ŞÜPHELİ HALİS DAŞTAN

Şüpheli Halis Daştan'ın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki kalabalık grup içerisinde yer aldığı, eve taş atarak camını kırdığı, müştekileri götürmek içinevin önüne yaklaşmaya çalışan *Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkliminibüse taş atarak zarar verdiği*, kendisine *engel olmak isteyen Jandarma Uzman Erbaş Aytuğ Kaan Gök'ü iteklemek suretiyle yaraladığı*,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 22 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 02.05.2019 tarihli kolluk tutanağında; "*CD içerisindeki fotoğraf karelerinde Halis Daştan isimli şahsın araca doğru elindeki maddeyi attığı görülmektedir, aynı şahsın bir başka fotoğraf karesinde eve doğru elindeki maddeyi attığı görülmektedir. CD içerisindeki 1 (6) 7.28-7.38 DK..MTS isimli video dosyasında 7.28-7.38 dakikaları arasında Halis Daştan isimli şahsın Rahim Doruk' a ait eve doğru elindeki maddeyi attığı görülmüştür. CD içerisindeki 1 (9) 1.30-.1.47 DK...MTS isimli video dosyasında 1.23-1.28 süreleri arasında elindeki maddeyi siyah renkli araca attığı, 1,29-1,36 süreleriarasında Halis Daştan isimli şahsın kendisine engel olmak isteyen jandarma personelini ittirdiği görülmektedir*" şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 02.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit Er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimine katılmak için olay günü saat 13.00

sularında Akkuzulu Mahallesi'ne gittiğinde cenaze namazının başlamak üzere olduğunu ve hemen namaza durduğunu, cemaatin en arka safında köprüye yakın bir yerde namazı kıldığını, cenaze top arabasına konulduktan sonra aracı takip ederek mezarlığa doğru yürüdüklerini, mezarlıkta cenazeyi defnettikten sonra köy meydanına gelirken bir evin önünde kalabalık bir grup olduğunu gördüğünü, merak ettiği için bu evin önüne gittiğini ve Kemal Kılıçdaroğlu'nun bu evin içerisinde olduğunu öğrendiğini, bu grubun içerisinde yarım saat kadar beklediğini, herhangi bir şekilde bağırma veya fiili bir eylemi olmadığını, sonrasında oradan ayrılarak Çubuk'a geldiğini, görüntülerdeki şahsın kendisi olmadığını, kendisinin kahverengi montu ve mavi kazağı olmadığını, görüntülerdeki şahsın kendisine benzediğini, kendisine çok benzeyen bir şahsın olabileceğini, evin önündeyken herhangi bir suç içerecek eylem içerisinde olmadığını beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği görülmüş ise de; dosyada mevcut kamera kaydı görüntüleri, tutanaklar, kolluktaki ifadesinde görüntülere yönelik bir itirazda bulunmaması ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanlarına itibar olunmadığı,

Şüpheli Halis Daştan'ın, müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; şüphelinin suç teşkil eden eylemine engel olmak isteyen kolluk görevlisi mağdur Aytuğ Kaan Gök'ü iteklemek suretiyle yaralanmasına neden olma şeklindeki eylemi ile "*Görevi Yaptırmamak İçin Direnme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olma şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **44-ŞÜPHELİ MEHMET KÜÇÜK**

Şüpheli Mehmet Küçük'ün, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar esnasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki kalabalık içerisinde yer aldığı ve evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkliminibüse taş atarak zarar verdiği,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 31 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 06.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"*CD içerisindeki fotoğraf karelerinde Mehmet KÜÇÜK isimli şahsın siyah renkli minibüsün arkasından elindeki maddeyi attığı görülmektedir. CD içerisindeki Yeni video\_Büyük.mp4 isimli video dosyasında videonun 00.13-00.15 süreleri arasında Mehmet KÜÇÜK isimli şahsın siyah renkli minibüsün arkasından elindeki maddeyi attığı görülmektedir*" şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 22.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit Er Yener Kırıkçı'nın arkadaşı ve köylüsü olduğunu, cenaze namazından önce Kemal Kılıçdaroğlu camiye geldiği zaman halk arasında bir yuhalama olayı olduğunu, namazdan sonra şehit cenazesinin top arabasına konulduğunu, Kemal Kılıçdaroğlu'nun olduğunu tahmin ettiği yerde yoğun bir arbede olduğunu, oradan hızla hareket ederek mezarlığa doğru gittiğini, Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin arkada kaldıklarını, mezarlıktaki merasim sonrası tekrar geri geldiğinde Rahim Doruk'un evinin etrafında halkın toplandığını ve tezahüratlar yaptığını gördüğünü, 10 - 15 dakika kadar kalabalığı seyrettikten sonra kendi evine gittiğini, olaylara uzak olduğu için kimin ne yaptığını, Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik saldırıları veya araçlara ve evlere zarar verilmesi olayını görmediğini, olaydan önce köy halkından kimsenin Kemal Kılıçdaroğlu'nun cenaze törenine katılacağını



bilmediğini, olay öncesinde ve esnasında insanları tahrik eden kişi olup olmadığını bilmediğini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği görülmüş ise de; dosyada mevcut kamera kaydı görüntüleri dikkate alındığında şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Mehmet Küçük'ün, müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### 45-ŞÜPHELİ METİN ASLAN

Şüpheli Metin Aslan'ın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin koruma altında tutulduğu Rahim Doruk'a ait evin yan tarafındakimerdivenlerden çıkıp, sac sundurmanın altına girdiği, "*hainler dışarı*" diye bağırınların tezahüratlarına eşlik edecek şekilde eline aldığı çubuğubetona vurduğu,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 36 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen20.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"*CD içerisindeki fotoğraf karesinde Rahim Doruk'a ait evinde çıkarken görülmekte olduğu, evin merdivenlerinde sac sundurmanın altında görülmekte olduğu, evin merdivenlerinden çıkıp sac sundurmanın altına girdiğinin görülmekte olduğu, video dosyasında 00.01 - 00.51 süreleri arasında Metin Aslan isimli şahsın Rahim Doruk'a ait evin merdivenlerindeki sac sundurmanın altında olduğu, elindeki maddeyi merdivene vurduğu, daha sonra emniyet mensubunun gelmesiyle merdivenden indiği görülmekte.*" şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 20.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** olay günü saat 12.30-13.00 sularında Akkuzulu Mahallesi ailesi beraber geldiğini, köprünün üzerine geldiğinde cenaze namazının başlamak üzere olduğunu, bu arada çevresinde Kemal Kılıçdaroğlu ile ilgili aleyhe tezahüratlar yapıldığını, cenaze namazını kıldıktan sonra şehidin cenazesinin top arabasına konulduğunu, top arabası mezarlığa doğru hareket edince orada bulunan kalabalığın da mezarlığa doğru yöneldiğini, halkla beraber mezarlığa doğru yürüdüğünü, defin işlemleri devam ederken mezarlıktan ayrılıp köye doğru geldiğini, merak ettiğinden dolayı Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu evin yanına geldiğini, evin etrafının halk tarafından sarılmış olduğunu ve tezahüratlarda bulunulduğunu, evin yan tarafında bir merdivenden tırmanarak kalabalığı daha iyi görebilmek için evin üst tarafına çıktığını, sundurmanın altında kalabalığı seyrederken orada fırça sapı gibi bir şey eline geçtiğini, onu bir süre kalabalıkla beraber tezahüratlara eşlik edecek şekilde betona vurduğunu, daha sonra üniformalı bir şahsın gelerek aşağı inmelerini söyleyince aşağı indiğini, bir süre olay yerinde olayları izledikten sonra oradan ayrılarak Çubuk'a geldiğini, herhangi bir suç işleme kastının olmadığını, tamamen kalabalık ile birlikte galeyana gelmesinden kaynaklanan eylem olduğunu, söz konusu fırça sapının da zaten olay yerinde olduğunu, başka bir yerden getirmesinin söz konusu olmadığını, olay yerine dışarıdan herhangi bir madde getirilmesi olayı olmadığını beyan ile üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Metin Aslan'ın, Rahim Doruk'a ait evin sac sundurmanın altından müştekileri kastederek "*hainler dışarı*" şeklinde aleni ortamda tezahüratta bulunmak suretiyle üzerine atılı "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel

olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli savunması, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **46-ŞÜPHELİ MUSTAFA BAŞ**

Şüpheli Mustafa Baş'ın, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar esnasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı ve burada *evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkli minibüse birden fazla kez taş atarak zarar verdiği*,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 18 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 01.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*"CD içerisinde resim karesindeki Mustafa Baş'ın içindeki maddeyi siyah araca doğru attığı görülmüştür. -1 (9) 1.37 sn.. MTS- isimli dosyanın içerisindeki videonun 01.36-01.44 saniyeleri arasında siyah renkli araca taş atan grup içerisinde Mustafa Baş isimli şahsın araca madde attığı görülmektedir."* şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 01.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın kendisinin uzaktan akrabası ve çocukluk arkadaşı olduğunu, 21.04.2019 tarihinde cenaze evine saat 10.00 sıralarında gittiğini, oradan da cenaze namazı için Yeni Cami önüne geldiğini, bu esnada arka taraflardan yuhalama şeklinde tezahüratlar gelmeye başladığını, kalabalık içerisinde Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiği haberi yayılınca kendisinin de yuhalama şeklinde protestolara katıldığını, başkaca bir şey söylemediğini, namaz sonrasında cenazenin top arabasına konularak arkaya mezarlığa doğru hareket ettiğini, halkın da top arabasının arkasından mezarlığa doğru yürümeye başladığını, ön taraf çok kalabalık olduğu için kendisinin arkadan yavaş yavaş mezarlığa doğru yürüdüğünü, Rahim Doruk'un evinin önüne geldiğinde bir grubun evin etrafını sardığını gördüğünü ve bu grubun içerisine katılarak "*şehitler ölmez, vatan bölünmez, yuuh*" şeklinde sözler söylediğini, bir ara siyah bir minibüsün eve doğru geri geri yaklaştığı sırada orada bulunan kişilerin aracı taşlamaya başlamaları üzerine kendisinin de yerden aldığı bir iki taşı araca doğru attığını, bu taşların araca değip değmediğini bilmediğini, attığı taşların ceviz büyüklüğünde olduğunu, taşlamalar üzerine aracın hızlı bir şekilde evin önünden uzaklaştığını, bu şekilde güvenlik güçlerinin zırhlı aracı getirdiği zamana kadar evin etrafında bulunduğunu, zırhlı araç Kemal Kılıçdaroğlu'nu evden götürünce kendisinin de buradan ayrılıp cenaze evine gittiğini, görüntülerdeki bordo renkli mont, kısa saç, kirli sakallı şahsın kendisi olduğunu, yaptıklarından dolayı pişman olduğunu, kendisinin olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, siyah renkli aracı taşlaması dışında başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini bilmediğini beyan ile üzerine atılı suçlamaları yukarıda belirtmiş olduğu husus dışında kabul etmediği,

Şüpheli Mustafa Baş'ın, müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya

kapsamından anlaşılmıştır.

#### 47-ŞÜPHELİ SALİH AZDER

Şüpheli Salih Azder'in, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar esnasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önünde toplanan grup içerisinde yer aldığı ve evin önüne yaklaşmaya çalışan *Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkliminibüse taş atarak zarar verdiği*,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 29 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 06.052019 tarihli kolluk tutanağında;

*"CD içerisindeki fotoğraf karelerinde Salih AZDER isimli şahıs kalabalık içinde eli havada olarak görülmektedir. CD içerisindeki 1 (9).MTS isimli video dosyasında, Salih Azder'in videonun (1.22) ve (1.34) sürelerinde siyah renkli minibüse doğru elindeki maddeyi attığı görülmüştür."* şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 07.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın kendilerinin komşusu aynı zamanda arkadaşı olduğunu, olay günü sabah saat 08.00 gibi cenaze evine gittiğini, daha sonra da cenaze namazını kılmak için saat 12.00 sularında Yeni Cami'nin önüne geldiğini, bir ara köprü'nün oradan yuhalama şeklinde protesto sesleri duyduğunu, cenaze namazından sonra şehidin cenazesi top arabasına konulduktan sonra halkın da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendiğini, kendisinin bulunduğu yerde çok büyük bir kalabalık olduğunu, grubun içerisinde arbede ile beraber ileri doğru gittiklerini, Rahim Doruk'un evinin önüne geldiği zaman grubun iteklemesi ile evin önüne kadar girdiklerini, evin önünde yuhalamalar ve protestoların uzun süre devam ettiğini, bu protestolara katılarak "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde sözler söylediğini, o sırada siyah bir minibüsün geri geri yaklaşmaya çalışırken gruptan bazılarının taş attığını, kendisinin de küçük bir taşı alarak aracın geri gelmemesini sağlamak amacıyla attığını, amacının zarar vermek olmadığını, attığı taşın çok küçük olduğunu, zarar vermek isteseydi çok daha büyük bir taş atabileceğini, araç oradan ayrıldıktan sonra da grubun protestolarının bir süre daha devam ettiğini, kendisinin bir süre sonra evin önünden ayrılıp cenaze evine gittiğini, Kemal Kılıçdaroğlu'nun eve girdiğini veya çıktığını görmediğini, görüntülerdeki üzerinde lacivert kapüşonlu mont olan, sakallı ve bıyıklı şahsın kendisi olduğunu, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, CHP'nin aracına attığı taş dışında başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını ve Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediklerini beyan ile üzerine atılı suçlamayı kısmen kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Salih Azder'in, müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile *"Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme"*; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca *"Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma"* suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri, kısmi ikrar içerikli ifadesi ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### 48-ŞÜPHELİ ENGİN ÜCE

Şüpheli Engin Üce'nin, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı sonrasında, müşteki

Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişilerle yürüdüğü esnada oluşan izdihamda, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na yumruk atmaya çalıştığı, korumaların engellemesi ile vuramadığı, öte yandan müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki halkı sakinleştirmeye, evin önünden kalabalığı uzaklaştırmaya yönelik el hareketleri ve konuşmalar yaptığının kamera kaydı görüntülerinden tespit edildiği,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 25 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 02.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*“CD içerisindeki fotoğraf karesinde Engin Üce isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilere yumruk atmaya teşebbüs ettiği görülmektedir. MG\_1168.JPG isimli fotoğraf karesinde görülen Engin Üce'nin Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakileri engellemeye çalıştığı görülmektedir. Video görüntüsünde Engin Üce isimli şahsın görüntülerde Kemal Kılıçdaroğlu'nu ve yanında bulunanları engellemeye çalıştığı ve görüntününün 1.30 - 1.36 süreleri arasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanında bulunanlara yumruk atmaya çalıştığı görülmektedir”* şeklinde tespitte bulunulduğu,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 44 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 23.09.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*“Açık kaynaktan elde edilen görüntülerin incelenmesi sonucu; CD içerisindeki bir adet ENGİN ÜCE (1) isimli dosya içindeki ENGİN ÜCE resim karesinde Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin bulunduğu Rahim Doruk'un evinin önünde sırtı eve dönük, yüzü kalabalığa dönük bir şekilde sağ eli hava olarak görülmektedir. ENGİN ÜCE 1 resim karesinde; Engin ÜCE isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin bulunduğu Rahim Doruk'un evinin önünde sırtı eve dönük, yüzü kalabalığa dönük bir şekilde iki eli hava olarak görülmektedir. Dosya içindeki 1 (6) isimli video dosyasında; 00.06.26 -00.07.59 saniyeleri aralığında görüntü karesine şahsın girdiği, Engin ÜCE isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin bulunduğu Rahim Doruk'un evinin önünde sırtı eve dönük, yüzü kalabalığa dönük bir şekilde kalabalığa karşı bir şeyler söylediği, 00.07.34 -00.07.46 saniyeleri arasında iki eli havada kalabalığa karşı "cenazeye, cenazeye arkadaşlar, cenazeye" dediği, diğer söylediklerinin anlaşamadığı görülmektedir”* şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 03.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** olay günü saat 11.00 gibi ikametinden çıkarak cenaze namazının kılınacağı caminin önüne gittiğini, burada beklerken namaza az bir vakit kala Ankara Büyükşehir Belediye Başkanının geldiğini, bir ara yuhalama sesleri geldiğini, etrafındakilerden Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini öğrendiğini, namaz kılınıp cenaze top arabasına konulduğunda yuhalamalar ve protesto seslerinin artarak devam ettiğini, top arabası hareket edince kendisinin de top arabasının arkasından mezarlığa doğru yürümeye başladığını, bu esnada Kemal Kılıçdaroğlu ile birlikte bir grup insanın halkın arasında kaldığını, yaşanan arbede sırasında kendisine de birisinin yumruk ile vurduğunu, bacağına tekme atıldığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumalarından birinin kendisine vurduğunu bu nedenle bu şahsa yönelik tepki mahiyetinde kolunu salladığını, bu şekilde Rahim Doruk'un evinin oraya kadar gittiklerini, kendisinin aslında grubu sakinleştirmeye çalıştığını, Rahim Doruk'un evine girerken de Kemal Kılıçdaroğlu'na çok yakın olduğunu, vurmak istese orada vurabileceğini, bir ara Kemal Kılıçdaroğlu'nu almak için siyah renkli minibüsün geri geri evin önüne doğru yaklaştığını ancak oradaki şahıslar aracı taşıyınca aracın oradan uzaklaştığını, kendisinin bir süre daha grubu sakinleştirmeye çalıştıktan sonra alandan uzaklaşarak olayları seyrettiğini, görüntülerdeki lacivert montlu sakal bıyık olmayan kişinin kendisi olduğunu, olaylar esnasında ellerini yukarı kaldırarak halkı sakinleştirmeye çalıştığını, elini kaldırmasının vurma amaçlı algılanmış olabileceğini, kimseye yönelik eylemi olmadığını, görüntülerden görüleceği gibi Rahim Doruk'un evinin önünde halkı sakinleştirmeye çalışan kişinin kendisi olduğunu, kendisinin Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir

saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, CHP'nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediklerini beyan ile üzerine atılı suçlamaları kabul etmediği görülmüş ise de; dosya kapsamındaki kamera kaydı görüntülerinin tetkikinde şüphelinin müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nu yaralama kastı ile hareket ettiği değerlendirilmekle şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Engin Üce'nin , Rahim Doruk'un evinin önünde halkı sakinleştirmeye yönelik eylemleri olmakla birlikte öncesinde müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na yumruk atmaya çalışması ancak korumaların engellemesi nedeniyle elinde olmayan sebeplerle tamamlayamadığı eylemi ile üzerine atılı "*Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **49-ŞÜPHELİ AYHAN BEDAVA**

Şüpheli Ayhan Bedava'nın, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı sonrasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişilerle yürüdüğü esnada, grubun ön tarafında olduğu, kalabalığın ortasında bir arabanın üzerine çıkarak elleri yukarıda slogan attığı, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evinin önündeki "*hainler dışarı*" şeklinde tezahüratta bulunan grup içerisinde yer aldığı,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 37 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 23.9.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*"Elde edilen görüntülerin incelenmesi sonucu; CD içerisindeki bir adet AYHAN BEDAVA isimli dosya içindeki Ayhan Bedava resim karesinde; Ayhan BEDAVA (13117122312) isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri güzergahta araç üzerinde iki eli havada olarak görülmekte olup kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. Ayhan Bedava 1 resim karesinde; Ayhan BEDAVA isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri grubun yan tarafında görüldüğü, kalabalığa karşı sağ kolu havada bir şeyler söylediği görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir... Ayhan Bedava 4 resim karesinde; Ayhan BEDAVA isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin önünde bir eli havada protesto eden kalabalığın içinde olduğu görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir.*

*Dosya içindeki 1 (6) isimli video dosyasında;*

*A)00.00.07 - 00.00.21 saniyeleri aralığında görüntü karesine şahsın girdiği, şahsın araç üzerine çıkarak iki eli havada, Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri güzergahta bulunan kalabalığa bir şeyler söylediği, Ayhan BEDAVA isimli şahsın söylediği sözlerin anlaşılmadığı, fiziki bir müdahalesinin olmadığı görülmektedir.*

*b)00.02.25 - 00.02.50 saniyeleri aralığında, Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri grubun ön tarafında görüldüğü, kalabalığa karşı sol kolu havada şeyler söylediği fakat söylediğinin anlaşılmadığı,sonra ilerleyen kalabalığın içinde kaldığı, sağ eli havada Allahü Ekber diyerek ilerlediği görülmektedir.*

*c)00.05.10 - 00.05.27 saniyeleri aralığında Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin önünde yuh diyerek protesto eden grubun içinde görülmektedir.*

*d)00.07.51-00.07.56 saniyeleri aralığında Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin önünde protesto eden grubun içinde bir eli havada "hainler dışarı" diyerek protesto eden kalabalığın içinde olduğu görülmemektedir. Şahsın söyledikleri*

anlaşılmamaktadır" şeklinde tespitlerde bulunduğu,

**Şüphelinin 25.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın baba tarafından akrabası olduğunu, kendisinin saat 12.00-12.30 gibi arkadaşı olan Rahim Doruk ile beraber Akkuzulu Yeni Caminin önüne gittiğini, kalabalığın içerisinde beklerken Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın geldiğini ve kısa süreli tek tük yuhalamalar olduğunu, 5-10 dakika sonra yuhalamaların artması neticesinde etrafındaki kalabalıktan Kemal Kılıçdaroğlu'nun da geldiğini öğrendiğini, kalabalıktaki insanların "PKK dışarı, şehitler ölmez vatan bölünmez, hainler dışarı çıksın" şeklinde sözler söylediklerini, kendisinin herhangi bir söz söylemediğini, namaz sonrası cenazenin top arabasına konulduğunu ve bu esnada kalabalıktan olumsuz tezahüratların devam ettiğini, bu arada ortalığın karışarak arbede çıktığını, kendisinin arbedenin içinde kaldığını, itilip kakıldığını bu nedenle de tepki olarak elini kolunu sallayarak "yapmayın etmeyin" dediğini, herhangi bir şekilde Kemal Kılıçdaroğlu'na veya başka birine saldırmasının söz konusu olmadığını, bu şekilde kalabalığın iteklemesiyle beraber Rahim Doruk'un evinin önüne kadar geldiklerini, Rahim Doruk'un arbede esnasında yanından ayrıldığını, ne zaman ayrıldığını bilemediğini, sonrasında Kemal Kılıçdaroğlu'nun Rahim Doruk'un evine girdiğini öğrendiğini, kalabalığın evin etrafını sardığını ve kendisinin olaylar esnasında kalabalığı yatıştırmaya çalıştığını, bir ara Rahim'in ağlayarak evden çıktığını görmesi üzerine onun yanına gitmek istediğinde evin önündeki güvenlik görevlilerinin kendisini iteklediğini, amacının herhangi bir şekilde saldırmak olmadığını ayrıca olaylar esnasında kimsenin elinde sopa, demir çubuk vs herhangi bir cisim görmediğini, kendisinin herhangi bir şekilde suç teşkil edecek bir eylemde bulunmadığını, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulmadığını beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği görülmüş ise de; kamera kaydı görüntülerinin tetkiki ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Ayhan Bedava'nın Rahim Doruk'a ait evinin önünden müştekileri kastederek "hainler dışarı" şeklindeki aleni ortamdaki söylemlere iştiraki ile "Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **50-ŞÜPHELİ BÜŞRA KIRIK**

Şüpheli Büşra Kırık'ın, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi sırasında çıkan olaylar esnasında, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin korunmaları için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı ve evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkliminibüse birden fazla taş atarak zarar verdiği,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 38 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 23.09.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"Elde edilen görüntülerin incelenmesi sonucu; CD içerisindeki Büşra KIRIK isimli dosya içindeki resim karesinde; Büşra KIRIK isimli (10570207136) şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin buldukları Rahim Doruk'un evinin önündeki kalabalık içinde olduğu görülmektedir. Şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. Dosya içindeki Büşra KIRIK 1 resim karesinde; Büşra KIRIK isimli şahsın siyah renkli minibüsün arkasından elindeki maddeyi atmak için hamle yaptığı görülmektedir. Şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. Dosya içindeki Büşra KIRIK 2 resim karesinde; Büşra

*KIRIK isimli şahsın siyah renkli minibüsün arkasından elindeki maddeyi attığı görülmektedir. Şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir.*

*Dosya içindeki 1 (9).MTS isimli video dosyasında;*

*1-00.01.00 süresinde Büşra KIRIK'ın yerden bir şey aldığı, 00.01.22'de elindeki maddeyi siyah renkli minibüsün arkasından attığı,*

*2-00.01.24 süresinde Büşra KIRIK'ın yerden bir şey aldığı, 00.01.25'de elindeki maddeyi siyah renkli minibüsün arkasından attığı,*

*3-00.01.27'de elindeki maddeyi siyah renkli minibüsün arkasından attığı,*

*4-00.01.32 süresinde Büşra KIRIK'ın yerden bir şey aldığı, 00.01.34'de elindeki maddeyi siyah renkli minibüsün arkasından attığı görülmektedir" şeklinde tespit edilmiştir,*

Şüpheli Ayşe Resimci'nin 22.04.2019 tarihinde kollukta alınan ifadesinde; Büşra Kırık'ın da yerden taş alıp araca attığını beyan ettiği,

**Şüphelinin 25.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi içinsaat 14.00 - 14.30 sularında ailesiyle beraber cenazeye katılmak amacıyla Akkuzulu Mahallesine geldiklerini ancak cenaze töreninin bitmesi nedeniyle halası olan Cemile Doruk'un evine geçtiklerini, Rahim Doruk'un evinin halasının evine yaklaşık 50-100 metre mesafede olduğunu, halasının evinden Rahim Doruk'un evinin etrafındaki kalabalığı uzaktan seyrettiklerini, evin etrafının kalabalık tarafından sarıldığını, kalabalığın "Yuh, şerefsizler gebertelim, PKK dışarı vs." şeklinde tezahüratta bulunduğunu, kendisinin ne Kemal Kılıçdaroğlu'na ne yanındakilere ne de ev ve araçlara yönelik sözlü veya fiili saldırısının olmadığını, zaten alandan uzak olduğunu, Ayşe Resimci'nin kendisinin dayısının eşi olduğunu ve kendisinin Kemal Kılıçdaroğlu'nun makam aracına taş attığı yönündeki beyanlarını kabul etmediğini, Ayşe Resimci ile kendi arasında husumet bulunduğunu, olay tarihinde başının açık ve üzerinde siyah kot pantolon, pudra pembesi kazağı ile duman rengi kısa montunun olduğunu, görüntülerden izlendiği zaman kendisinin orada olmadığını anlaşılabileceğini, olay öncesinde Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit cenazesine katılacağını bilmediğini, dolayısıyla Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırı yapılacağına yönelik bir teşvik, telkin olduğuna ilişkin bilgisi olmadığını beyan ile üzerine atılı suçlamaları kabul etmediği görülmüş ise de; kamera kaydı görüntülerinin tetkiki ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Büşra Kırık'ın müşterileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile üzerine atılı "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*" suçunu, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müşterilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği şüpheli Ayşe Resimci'nin ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **51-ŞÜPHELİ MUTLU BEDAVA**

Şüpheli Mutlu Bedava'nın, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı kılındıktan sonra, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişilerle yürüdüğü esnada, *yürüyüşe engel olacak şekilde grubun önüne çıktığı,*

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 7 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 26.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"CD içerisinde resimlerin Mutlu Bedava isimli şahsa ait olduğu tespit edilmiş ve kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir... Dosya içindeki 25-41 SN.arası video görüntüsü içinde Mutlu Bedava video görüntüsünün 25-41 saniyeleri arasında görülmekte olup , konuşmalarında ne söylediği anlaşılmamaktadır" şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 26.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Çubuk Akkuzulu mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın baba tarafından akrabası olduğunu, olay tarihinden bir gün önce Yener Kırıkçı'nın şehit olduğu haberini aldıklarını, olay tarihinde sabahleyin saat 10.00 sıralarında GATA'ya şehidin cenazesini almaya gittiklerini, saat 11.30-12.00 sularında cenaze konvoyuyla beraber şehit Yener Kırıkçı'nın evine gittiklerini, burada bir süre kaldıktan sonratek başına Yeni Caminin önüne cenaze namazı için gittiğini, caminin karşısında eski çeşmenin ve söğütlerin olduğu yerde beklerken Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın geldiğini, 5-10 dakika sonra arka tarafta su deposunun olduğu bölümde bir hareketlenme yuhalama şeklinde tezahüratlar başladığını. "niye geldin şerefsiz, yuh" şeklinde sözler söylendiğini, yanındakilere sorduğunda Kemal Kılıçdaroğlu geldiği için yuhalamaların başladığını söylediklerini, Kemal Kılıçdaroğlu'nun daha sonra protokol için ayrılan yere cenaze namazı kılmak için geldiğini, bu arada yuhalamalar ve protestoların devam ettiğini, namazdan sonra cenazenin top arabasına konulduğunu, kalabalığın top arabasının arkasından yürümeye başladığını, top arabasının arkasından yürümek amacıyla bulunduğu yerden top arabasının arkasına geçmek için polis barikatlarından atlayınca tam arbedenin ortasına düştüğünü, bu esnadan itibaren arbedenin ortasında sürüklenerek 15-20 metre kadar gittiğini, Kemal Kılıçdaroğlu'nu koruyan polis ve korumalar kendisini ve yanındakileri itekleyince, iteklememeleri için el kol hareketleri yaptığını, olay esnasında her tarafın kalabalık tarafından sarıldığı için olay yerinden ayrılmasının mümkün olmadığını, bu şekilde bir süre arbedenin içerisinde kaldıktan sonra grubun olduğu yerden zorlukla ayrılabilmediğini, mezarlığa gitmek için ileriye doğru yürüdüğünde Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumaya alındığı evin önündeki kalabalıktan dolayı geçemediğini, bu esnada kardeşi Ayhan Bedava'nın bu evin önünde olduğunu görünce onu da tutarak zorla olay yerinden uzaklaştırdığını, daha sonra cenaze defin işlemleri için mezarlığa gittiğini, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını beyanla üzerine atılı kabul etmediği görülmüş ise de; kamera kaydı görüntülerinin tetkiki ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Mutlu Bedava'nın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun içerisinde bulunduğu grubun önüne yürüyüşe engel olacak şekilde çıkarak müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun beraberindeki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına engel olmak suretiyle üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## **52-ŞÜPHELİ NİYAZİ ALTUNTAŞ**

Şüpheli Niyazi Altuntaş'ın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu koruma altında alınmak için götürüldüğü Rahim Doruk'a ait eve girerken merdivenlerde bulunduğu sırada, evin önündeki kalabalığın içerisinde müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru *pet şişe attığı*,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 21 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 03.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"CD içindeki 1 (6) 4.15.-4.22 dk..*MTS isimli videoda Niyazi Altuntaş'ın videonun 4.15.-4.22 dakikası arasında Rahim Doruk'un evinin önünde elindeki pet şişeyi Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilere doğru attığı görüntülenmektedir*" şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 03.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın cenaze törenine katılmak için 21.04.2019 günü



saat 11.30 sularında Akkuzulu Mahallesiindeki namazın kılınacağı caminin önüne gittiğini, kalabalığın saat ilerledikçe arttığını, bir ara arka taraftan "yuh" sesleri geldiğini ve etraftan Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini öğrendiğini, namazdan sonra cenazenin top arabasına konulduğunu ve kalabalığın mezarlığa doğru hareket ettiğini, kendisinin mezarlığa giderek defin işlemlerine katıldığını, dönüşte Rahim Doruk'a ait evin etrafında insanların toplandığını görünce ne olduğunu merak ettiği için bu evin olduğu yere gittiğini, 3-5 dakika bu evin önünde durduktan sonra polislerin kendilerini oradan uzaklaştırdığını, kendisinin herhangi bir şekilde pet şişe veya başka bir eşyayı Kemal Kılıçdaroğlu'na fırlatmadığını beyan ettiği,

Şüphelinin kamera kayıtlarında Kemal Kılıçdaroğlu'nun Rahim Doruk'a ait eve getirildiği ilk anlarda da evin önünde görülmesi, bu hususun ifadesiyle çelişmesi nedeniyle bu konudaki beyanları sorulduğunda şüphelinin cevaben; cenazenin defin işlemlerinden sonra tekrar Rahim Doruk'un evinin önüne geldiğini, görüntülerdeki üzerinde siyah mont olan, kısa bıyıklı şahsın kendisi olduğunu, ve görüntülerde kırmızı kapaklı pet şişeyi atan kişinin de kendisi olduğunu ancak olayın heyecanı ile bu pet şişe atma olayını hatırlayamadığı için yukarıdaki şekilde ifade verdiğini, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere yönelik yukarıda belirttiği sözler dışındasözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediğini beyan ile üzerine atılı suçlamaları kabul etmediği görülmüş ise de; kamera kaydı görüntülerinin tetkiki ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Niyazi Altuntaş'ın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru pet şişe atma eyleminin, pet şişenin isabet edip etmediği belirlenmediği için teşebbüs aşamasında kaldığı kabul edilerek, "*Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olmak suretiyle de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **53-ŞÜPHELİ SALİH ÇATALTEPE**

Şüpheli Salih Çataltepe'nin, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin yan tarafındaki merdivenin olduğu bölümde, kalabalığın arasında "*yuh, PKK dışarı, köyümüze niye geldin, şerefsiz*" gibi söylemlerde bulunduğu,

Suçta sürüklenen çocuk Bilal Sarıkaya'nın 2019/1116 sayılı dosyada alınan ifadesinde; şüpheli Salih Çataltepe'nin "*şerefsiz, PKK dışarı*" gibi söylemlerde bulunanlar arasında olduğunu beyan ettiği,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 17 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 01.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"*CD içerisinde -Salih ÇATALTEPE 00.38.MOV.- isimli video dosyasında Salih Çataltepe isimli şahsın 00.38 ile 00.50 saniyeleri arasında CHP genel başkanı ile beraberindekilerin girdiği evin yan bölümünde bulunan merdivenin olduğu bölgede görüldüğü*" şeklinde tespitite bulunulduğu,

*Şüphelinin 01.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;* Çubuk Akkuzulu Mahallesi'nden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın uzaktan akarabası olduğunu, olay günü şehit cenazesi öncesinde şehidin evine geldiğini, helallik

alındıktan sonra cenazeyle beraber caminin önüne geçtiğini, üst düzey devlet görevlilerinde gelmeye başladığını, namazın kılınmasına yakın arka taraflardan "yuh, git köyden, niye geldin, şehidin kanında eliniz var" şeklinde tezahüratlar gelmeye başladığını, cenaze namazını kıldıklarını ve cenazenin top arabasına konulduğunu, top arabası ve arkasından da halkın geriye doğru mezarlığa gitmek için hareketlendiğini, sonradan anladığına göre Kemal Kılıçdaroğlu'nun olduğu grup içerisinde arbeye yaşandığını, köprüden karşıya geçmek için çok uğraştığını, ancak kalabalık olduğu için bir türlü karşıya geçemediğini, sonrasında dereden atlayıp karşıya geçtiğini, mezarlığa doğru giderken Kemal Kılıçdaroğlu'nun Rahim Doruk'un evine konulduğunu öğrendiğini ve evin etrafında halkın toplandığını, kendisinin de halkın arasına karıştığını ve evin üst tarafında bulunan merdivenin dibinde "yuh, köyümüze niye geldin, şerefsiz" şeklinde slogan attığını, bu esnada önündeki merdivene bir kaç kişinin çıktığını, Bilal Sarıkaya'nın da merdivende olduğunu ve elindeki keserleri aşağıdaki birilerine vermeye çalıştığını, ancak orada bulunanlar ve güvenlik güçlerinin uğraşısıyla elindeki keserleri yere bıraktığını, zırhlı araçlar gelene kadar o alanda beklediğini, bunun dışında herhangi bir eyleminin olmadığını beyan ile üzerine atılı suçlamayı kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Salih Çataltepe'nin, Rahim Doruk'a ait evinin önünde müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nu kastederek "yuh, PKK dışarı, köyümüze niye geldin, şerefsiz" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile üzerine atılı "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### 54-ŞÜPHELİ SEVİM GÖLYERİ

Şüpheli Sevim Gölyeri'nin, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önünde bulunduğu sırada, evin önündeki kalabalığa doğru müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nu kastederek "vatan için çıksın, çıksın, çıksın, vatan için çıksın, çıksın şerefsiz, yakın la o evi yakın", "çıksın, yaksınlar o evi" diyerek bağırdığı,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 12 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 29.04.2019 tarihli kolluk tutanağında; "CD içerisinde SEVİM GÖLYERİ isimli klasör içindeki 3,39-3,45 SN isimli video görüntüsünde Sevim Gölyeri isimli bayanın 3,39-3,45 saniyeleri arasında "yeter, yeter, aldığın yeter, hep bizden aldınız" diyerek bağırdığı görülmektedir. 17-45 SN isimli video görüntüsündeki seslere göre görüntüde olmayan bir bayanın görüntününün 17. ve 45. saniyeleri arasında bağırdığı, 22. ve 32.Saniyeler arasında "vatan için çıksın, çıksın, çıksın, vatan için çıksın, çıksın şerefsiz, yakın la o evi yakın" diyerek bağırdığı, 39. ve 42 saniyeler arasında "çıksın, yaksınlar o evi" diyerek bağırdığı duyulmaktadır. Görüntü içindeki diğer saniyeler arasında bağırın şahsın tam olarak ne söylediği anlaşılamamıştır" şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Şüphelinin 29.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçının komşusunun oğlu olduğunu, olay tarihinde cenaze alanına gitmediğini, cenaze namazının kılındığı caminin karşı tarafındaki yüksek tepelerde olduğunu, bir ara "yuh seni burada istemiyoruz, şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratların yoğunlaştığını, bu tezahüratların Kemal Kılıçdaroğlu geldiğinde yapıldığını öğrendiğini, cenaze namazından sonra cenazenin top arabasına konulduğunu, top arabasıyla birlikte kalabalığın mezarlığa doğru hareket ettiğini, biraz sonra Rahim Doruk'un evinin olduğu bölgede bağırış çağırışları duyunca Kemal Kılıçdaroğlu'nun o eve getirildiğini

öğrendiğini, kendisinin de diğer kadınlarla beraber tepeden aşağı doğru evin yanına indiğini, evin etrafında toplanan halkın çeşitli tezahüratlar yaptığını, olayın vermiş olduğu üzüntüyle tezahürlara katıldığını, görüntülerde üzerinde gri uzun hırka, başında lacivert ve pembe ağırlıklı desenli tülbent ve ayağında desenli şalvar olan kişinin kendisi olduğunu, olayın verdiği acıyla "vatan için çıksın, şerefsiz çıksın, yakın o evi" "yeter yeter aldığın yeter, hep bizden aldınız" şeklinde sözler söylediğini, bunun dışında başka bir şey söylemediğini, evi veya araçları taşlamadığını, 15-20 dakika kadar evin etrafında durduktan sonra güvenlik görevlilerinin bayanlarla birlikte kendisini de yukarı doğru itekleyerek çıkarttığını, bir süre de evin uzağında olayı seyrettikten sonra zırhlı araçla Kemal Kılıçdaroğlu evden çıkartılınca kendi evine gittiğini, olaylar esnasında yukarıda belirttiği eylemi dışında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, CHP'nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini bilmediklerini beyanla üzerine atılı suçlamaları kabul ettiğinin görüldüğü,

Şüpheli Sevim Gölyeri'nin, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nu kastederek aleni ortamda söylemiş olduğu "vatan için çıksın şerefsiz çıksın yakın o evi" şeklindeki söylemleri ile "*Suç İşlemeye Alenen Tahrik*"ve "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **55-ŞÜPHELİ YAKUP KARAKOÇ (1996 doğumlu)**

Şüpheli Yakup Karakoç'un, şehit Yener Kırkçı'nın cenaze namazı kılındıktan sonra, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişiler, jandarma görevlileri ve koruma polisleri refakatinde yürüdüğü esnada, *yürüyüşe engel olacak şekilde grubun önüne çıktığı ve toprak veya gübre olduğu değerlendirilen maddeyi müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru attığı*, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin çatı merdivenlerinin olduğu tarafta görüldüğü,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 42 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 23.09.2019 tarihli kolluk tutanağında; "*CD içerisindeki Yakup Karakoç/ Yakup Karakoç' isimli resim karesindeki kişinin Yakup Karakoç (Yunus oğlu 1996 d.lu, Tc:12544138996) olduğu, şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin yan tarafındaki kalabalığın içinde olduğu görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. CD içerisindeki Yakup Karakoç/Yakup Karakoç 1 A isimli resim karesindeki Yakup Karakoç isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin yan tarafındaki kalabalığın içinde güvenlik güçlerinin karşısında sağ eli havada şekilde görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. CD içerisindeki Yakup Karakoç 2 isimli resim karesindeki Yakup Karakoç isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri grubun yan tarafında olduğu ve sağ elinde bir madde tuttuğu görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir CD içerisindeki Yakup Karakoç 3 Gübre Atma isimli resim karesindeki Yakup Karakoç isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri grubun yan tarafında olduğu, sağ elindeki*

maddeyi Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin üzerine doğru attığı görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir,

Dosya içindeki 1 (6) isimli video dosyasında; 00.02.24 -00.02.30 saniyeleri aralığında görüntü karesine şahsın girdiği, Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerlemesine engel olmaya çalışan ve koruma personeline mukavemet eden gurbun yan tarafında yürüdüğü, eylemi olmadığı görülmektedir. Dosya içindeki 1 (8) isimli video dosyasında; 00.00.12 - 00.00.33 saniyeleri aralığında görüntü karesine şahsın girdiği, Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin yan tarafında Vahit DELİBAŞ'ı uzaklaştırmak isteyen güvenlik güçlerine karşı 'Abi siz napıyorsunuz ya, napıyorsunuz ya, biz sizi koruyoruz, bu adam size silah sıkıyor abi, bu adam size silah sıkıyor abi, biz sizi koruyoruz, bu adam size silah sıkıyor' dediği görülmektedir. Dosya içindeki Untitled isimli video dosyasında; 00.06.35 - 00.06.38 saniyeleri aralığında görüntü karesine şahsın girdiği, Yakup Karakoç isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri grubun yan tarafında olduğu, sağ elindeki (toprak veya gübre olarak değerlendirilen) maddeyi Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin üzerine doğru attığı görülmektedir" şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 30.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın kendisinin uzaktan akrabası olduğunu, 21.04.2019 tarihinde şehit cenazesine katılmak için dedesi Yakup Karakoç, babaannesi Satı Karakoç ve babası Yunus Karakoç ile beraber 11.00 sıralarında Akkuzulu Mahallesi gittiğini, kendisinin caminin yanında bulunan çalının yanına geçtiğini, bir süre sonra yuhalamalar ve ıslıkların başladığını, sonradan Mansur Yavaş ve Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini öğrendiğini, namaz sonrası cenaze top arabasına konulduktan sonra "şehitler ölmez, vatan bölünmez" şeklinde tezahüratların yapıldığını, halkın cenazenin arkasından mezarlığa doğru hareket etmesi üzerine en ön tarafta olduğu için cemaat geriye mezarlığa doğru hareket edince kendisinin en arkada kaldığını, 5-10 dakika böyle bekledikten sonra dereden atlayıp karşıya geçtiğini, su deposunun orada kalabalık bir grubun arbede içerisinde ilerlemeye çalıştığını, kendisinin de bu kalabalığın içerisinde kaldığını, görüntülerde üzerinde mavi deri ceket olan hafif kirli sakallı şahsın kendisi olduğunu, kesinlikle Kemal Kılıçdaroğlu'na taş, tezek vs. atmadığını, vurmaya çalışmadığını, görüntülerdeki kol hareketini kalabalıktan çıkmak amacıyla yaptığını kalabalıkta bu şekilde mezarlığa doğru gitmek için ilerlerken sonradan Rahim Doruk'a ait olduğunu öğrendiği evin önünden geçtiği esnada Jandarma evin etrafından oradaki kalabalığı uzaklaştırmak isterken kendisinin "biz sizi koruyoruz, bu da size silah sıkıranlarla birlikte olmak istiyor, şehitler ölmez, vatan bölünmez" şeklinde sözler söylediğini, bunun dışında hakaret ve tehdit içeren sözler söylemediğini, 10-15 dakika sonra mezarlığa gittiğinde cenazenin gömülmüş olduğunu görünce arabanın yanına gittiğini, ailesi gelince de hep birlikte Çubuk ilçesine geldiklerini, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini bilmediklerini beyan ile üzerine atılı suçlamaları kabul etmediği görülmüş ise de; olayın oluş şekli, dosyada mevcut kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Yakup Karakoç'un, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na toprak veya gübre olduğu değerlendirilen maddeyi atması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile

ayrıca "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **56-ŞÜPHELİ YAKUP KARAKOÇ (1949 doğumlu)**

Şüpheli Yakup Karakoç'un, şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı kılındıktan sonra, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişiler jandarma görevlileri ve koruma polisleri refakatinde yürüdüğü esnada çıkan izdihamda elindeki bastonu yukarı doğru kaldırarak jandarma personeli Remzi Kaygusuz'un kafasına vurduğu, devamında Rahim Doruk'un evinin önündeki kalabalık arasında yer aldığı, burada "Kılıçdaroğlu kandile gitsin, her yerde durmasın, kandile" dediği,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 14 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 30.04.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"CD içerisindeki Video görüntüsünün 02.53-02.55 saniyeler arasında bastonuyla görevli Jandarma personelinin kafasına vurduğu görülmekte. 00.40-01.10 saniyeler arasında evin bahçesinde görülmekte" şeklinde tespitte bulunulduğu,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 41 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 23.09.2019 tarihli kolluk tutanağında;

"Açık kaynaktan elde edilen görüntülerin incelenmesi sonucu; CD içerisindeki Yakup Karakoç (1949 d.lu) 1 isimli dosya içindeki Yakup Karakoç resim karesindeki kişinin Yakup Karakoç (Rıza oğlu 1949 d.lu, T.C. 12775131254) olduğu, şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin ön tarafındaki kalabalığın içinde olduğu görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. CD içerisindeki Yakup Karakoç 1 isimli resim karesindeki Yakup Karakoç isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin ön tarafında siyah renkli minibüsün arkasında, minibüse sırtı dönük, yüzü kalabalığa karşı, sol eli havada şekilde görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. CD içerisindeki 00870 isimli Yakup Karakoç 2 isimli resim karesindeki Yakup Karakoç isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin ilerledikleri grubun yan tarafında olduğu ve sağ elinde bir madde tuttuğu görülmekte olup şahıs kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir.

Dosya içindeki 1 (9) isimli video dosyasında; 00.00.12 - 00.03.13 saniyeleri aralığında görüntü karesine şahsın girdiği, 00.01.02 - 00.01.05 süreleri arasında Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin ön tarafında siyah renkli minibüsün arkasında, minibüse sırtı dönük, yüzü kalabalığa karşı, sol eli havada şekilde kalabalığa karşı bir şey söylediği fakat ne söylediğinin anlaşılmadığı, kalabalık içinden siyah renkli minibüse taş atılması sırasında kalabalık içinde olduğu fakat eyleminin olmadığı, minibüsün ayrılması sırasında önce kalabalığın içinden yan tarafa yürüdüğü, sonra tekrar kalabalığın içine geldiği görülmektedir. Dosya içindeki 00870 isimli video dosyasında; 00.00.00 - 00.00.12 saniyeleri aralığında görüntü karesine şahsın girdiği, Yakup Karakoç isimli şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin ön tarafında olduğu, 00.00.02 - 00.00.06 süresi arasında "Kılıçdaroğlu kandile gitsin, her yerde durmasın, kandile" dediği görülmektedir" şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Şüphelinin 30.04.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** şehit sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın kendisinin uzaktan akrabası olduğunu, 21.04.2019 tarihinde şehit cenazesine katılmak için kendisine ait arabayla eşi, oğlu Yunus Karakoç ve torunu Yakup Karakoç ile beraber 11.30 sıralarında Akkuzulu Mahallesine gittiğini, cenaze namazını kılmak için caminin yanındaki boşluk alana geldiğini, kalabalıktan yuhalama şeklinde sesler geldiğini, namaz sonrası cenazeyi top arabasına koyduklarını ve aracın mezarlığa doğru hareket ettiğini, kalabalığın da top arabasıyla birlikte mezarlığa doğru

hareket ettiğini, bacaklarından rahatsız olduğu için biraz geride kaldığını ve dereden atlayarak karşıya geçtiğini karşıya geçer geçmez kalabalığın içerisinde kaldığını kalabalıktan üzerlerine doğru baskı gelince bastonuyla yere düştüğünü, genç birisinin tutup kendisini kaldırdığını, kalabalığın içerisinde baston yerdeyken yürüyemediği için bastonu havaya doğru kaldırdığını, bu arada kalabalığa sıkıştırmamaları için uyarı yaptığını, ileride bir grup insanın bir evin bahçesinde bağırıp çağırdıklarını duyunca şahıslara engel olmak amacıyla evin bahçesine girdiğini ve kalabalığı sakinleştirmeye çalıştığını, görüntülerdeki yeşil takkeli, uzun ve beyaz sakallı, kısa bıyıklı şahsın kendisi olduğunu, görüntülerde görüleceği üzere bastonu kimseye vurmaya çalışmadığını, evin önünde de kalabalığın ön tarafında kalabalığı sakinleştirmeye çalıştığını, 10-15 dakika evin önünde bekledikten sonra Çubuk'a gelmek için oradan ayrıldıklarını, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, CHP'nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanlara Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini bilmediklerini beyanla üzerine atılı suçlamaları kabul etmediği görülmüş ise de; kamera kaydı görüntülerinin tetkiki ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmadığı,

Şüpheli Yakup Karakoç'un adli emanetin 2019/218 sırasında kayıtlı olan olay anında elinde bulunan bastonu jandarma personelinin kafasına vurarak yaralama şeklindeki eylemi ile "*Görevi Yaptırmamak İçin Direnme*"; Rahim Doruk'a ait evinin önünden müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nu kastederek "*Kılıçdaroğlu kandile gitsin, her yerde durmasın, kandile*" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **57-ŞÜPHELİ YUNUS CANSIZ**

Şüpheli Yunus Cansız'ın, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı kılındıktan sonra çıkan olaylar esnasında müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki grup içerisinde yer aldığı ve evin önüne yaklaşmaya çalışan *Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkli minibüse taş atarak zarar verdiği*,

Şüpheli hakkındaki kamera kayıtlarının yer aldığı 28 nolu CD içerisindeki görüntülerin incelenmesi sonrası düzenlenen 06.05.2019 tarihli kolluk tutanağında;

*"CD içerisindeki fotoğraf karesinde kalabalık içinde siyah renkli minibüse elindeki maddiye atarken görülmektedir. CD içerisindeki 1 (9).MTS isimli video dosyasında videonun 00.57-00.58 saniyeleri arasında Yunus CANSIZ siyah renkli minibüse elindeki maddeyi atarken görülmektedir"* şeklinde tespitite bulunulduğu,

**Şüphelinin 07.05.2019 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde özetle;** Şehit Er Yener Kırıkçı'nın arkadaşı olduğunu, olay günü sabah saat 08.00 gibi cenaze evine gittiğini, oradan da mezar kazma işlemleri için mezarlığa gittiğini, cenaze namazını kılmak için saat 12.00 sularında Yeni Cami'nin önüne geldiğini, bir ara köprü'nün oradan yuhlama şeklinde protesto sesleri geldiğini, etraftan gelen kişinin Kemal Kılıçdaroğlu olduğunu öğrendiğini, cenaze namazından sonra şehidin cenazesinin top arabasına konulduğunu, halkın da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendiğini, gördüğü kadarıyla Kemal Kılıçdaroğlu ile beraberindekiler ve onların etrafındakilerin kendi bulunduğu yerden bir hayli uzakta olduğunu, kendi bulunduğu yerde de çok büyük bir kalabalık

olduğunu, grubun içerisinde arbede ile beraber ileri doğru gittiklerini, Rahim Doruk'un evinin önüne gittikleri zaman grubun iteklemesi ile evin önüne girdiklerini,evin önünde yuhalamaların, protestoların uzun süre devam ettiğini bu protestolara katıldığını, "Yuh, gelmeseydin git buradan" şeklinde sözler söylediğini, siyah bir minibüs geri geri yaklaşmaya çalışırken bazı arkadaşların ezilme tehlikesi geçirmesi nedeniyle şoföre gelmemesini söylediğini, ancak şoför ısrarlı olunca gruptan bazılarının taş attığını, kendisinin de küçük bir taşı alarak aracın geri gelmemesini sağlamak amacıyla attığını, amacının zarar vermek olmadığını, attığı taşın çok küçük olduğunu, zarar vermek isteseydi çok daha büyük bir taş atabileceğini, bunun üzerine aracın oradan ayrıldığını, grubun protestoları bir süre daha devam ettikten sonra Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar'ın konuşması üzerine grubun dağıldığını, CHP'nin aracına attığı taş dışında başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini beyan ile üzerine atılı suçlamaları kısmen kabul ettiği,

Şüpheli Yunus Cansız'ın, müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **58- SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK BİLAL SARIKAYA**

Suçta Sürüklenen Çocuk Bilal Sarıkaya'nın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin yan tarafındaki merdivenlere çıktığı, burada eline keser aldığı, keseri daha sonra yerine bıraktığı, üniformalı bir şahsın uyarması üzerine merdivenlerden indiği,

Suçta Sürüklenen Çocuk Bilal Sarıkaya'nın kamera kaydı görüntülerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 28/04/2019 tarihli CD inceleme tutanağında;

"*CD içerisinde resimlerin Bilal SARIKAYA isimli şahsa ait olduğu tespit edilmiş ve kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. Dosya içindeki 15-39 SN.arası video görüntüsü içinde Bilal SARIKAYA görülmekte olup ve konuşmalarında ne söylediği anlaşılmamaktadır.*" şeklinde tespitle bulunulduğu,

**Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 28.04.2019 tarihli ifadesinde özetle;** Şehit erin köylüsü olduğunu, cenaze namazına gelen halkın "yuuuh PKK giremez" diyebağırdığını, namazdan sonra Kemal Kılıçdaroğlu'nun koruma altına alındığı evi merak ettiği için bakmaya gittiğini, merdivene orada bağırarak kişilere bakmak için çıktığını, aşağı tarafta bazı kişilerin merdivende birşeyler varsa bize at dediğini, keserlerden birini aldığını, adamlar istemeyince keseri olduğu yere bıraktığını, üniformalı şahsın söylemesi üzerine aşağıya indiğini, toplanan kalabalığın, "yuh, PKK, buraya gelmesi hataydı" şeklinde sözler söylediğini, Vahit Delibaş, Ayhan Çataltepe, Tayfun Resim Ve Yusuf Gölcük isimli şahısların Kemal Kılıçdaroğlu'na çeşitli şekilde küfürler ettiğini, ayrıca bir kadının "evi yakın" diye bağırdığını, olaylar esnasında kalabalık ile beraber "yuuuh" şeklinde tezahüratta bulunduğunu ancak Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik hakaret içeren sözler söylemediğini, kendisini veya insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadığını, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği,

**Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 18.09.2019 tarihli ekifadesinde özetle;** Vahit Delibaş, Salih Çataltepe, Tayfun Resim ve Yusuf Gölcük'ün evin yan tarafında bulunan traktörün oralarda olduğunu, Tayfun Resim'in de kendisi gibi çatıya çıktığını, komutanın uyarısı üzerine oradan indiklerini, yukarıda ismini verdiği kişilerin "PKK

niye geldin, çık dışarı, niye geldin köyümüze, şerefsiz" şeklinde tezahüratlarda bulduklarını beyan ettiği,

Dosyada mevcut kamera kaydı görüntüleri dikkate alındığında suça sürüklenen çocuk Bilal Sarıkaya'nın suçtan kurtulmaya yönelik beyanlarına itibar olunmadığı, yukarıda belirtilen eylemi ile müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olmak suretiyle "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından BirlikteKişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

### 59- SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK İLYAS YAYABAŞI

Suçta Sürüklenen Çocuk İlyas Yayabaşı'nın, şehit er Yener Kırıkçı'nın cenaze namazı kılındıktan sonra çıkan olaylar ve meydana gelen izdiham nedeniyle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin jandarma görevlileri ve koruma polisleri refakatinde Rahim Doruk'un evinin bulunduğu yöne doğru ilerledikleri esnada, *avucunun içerisindeki ne olduğu net olarak tespit edilemeyen bir maddeyi ve taş olduğu değerlendirilen maddeyi müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun bululduğu tarafa doğru attığı ancak müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na isabet etmediği*, Rahim Doruk'a ait evin önündeki "*hainler dışarı*" şeklinde slogan atan grubun içerisinde yer aldığı ve evin önüne yanaşmaya çalışan *Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkliminibüse birden fazla kez taş atarak zarar verdiği*,

Suçta Sürüklenen Çocuk İlyas Yayabaşı'nın kamera kaydı görüntülerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 26/04/2019 tarihli CD inceleme tutanağında;

"*CD içerisinde video görüntüsünde İlyas YAYABAŞI isimli şahsın yerden taş alarak siyah renkli araca attığı ve aracın arkasından koşmaya devam edip tekrar taş attığı görülmüştür..*" şeklinde tespitte bulunulduğu,

08.10.2019 tarihli CD inceleme tutanağında;

"*... CD içerisindeki 1 (10) isimli video dosyasının 00.00.40 süresinde İLYAS YAYABAŞI'ningörüntü karesine girdiği, 00.00.47 süresinde Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin buldukları Rahim DORUK'a ait evin önünde kalabalık içerisinde yüzü kolluk kuvvetlerine karşı dönük halde Rahim DORUK'un evine doğru hamle yaptığı, şahsın kolluk kuvvetlerince engellendiği, 00.01.11 süresinde Rahim DORUK'un evinin önünde hainler dışarı diyen gurubun içinde sağ eli havada bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılmıyor), kalabalık içinde beklemeye devam ettiği, 00.02.29 süresinde Rahim DORUK'un evinin önünde bulunan kolluk kuvvetlerini geçmek için hamle yaptığı ve kolluk kuvvetlerince engellendiği, kolunu havaya kaldırıp bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılmıyor), kalabalık içinde beklemeye devam ederek 00.04.50 süresinde kolu havada bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılmıyor), 00.05.51 süresinde kahrolsun pkk diyenler içerisinde olduğu görülmektedir... CD içerisindeki İLYAS YAYABAŞI 1 isimli video dosyasının 00.00.33 süresinde İLYAS YAYABAŞI'ningörüntü karesine girdiği, 00.00.36 süresinde Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin ilerledikleri yolun kenarındaki duvar üzerinde, elindeki cismi Kemal KILIÇDAROĞLU'na doğru attığı görülmektedir... CD içerisindeki İLYAS YAYABAŞI isimli video dosyasının 00.00.10 süresinde İLYAS YAYABAŞI'ningörüntü karesine girdiği, 00.00.13 süresinde şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin Rahim DORUK'a ait eve doğru ilerlediği sırada sağ elindeki cismi Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindeki guruba doğru attığı görülmektedir. CD içerisindeki 1 (10) isimli vide o dosyasının 00.00.40 süresinde İLYAS YAYABAŞI'ningörüntü karesine girdiği, 00.00.47 süresinde Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin buldukları Rahim DORUK'a ait evin önünde kalabalık içerisinde yüzü kolluk kuvvetlerine karşı dönük halde Rahim DORUK'un evine doğru hamle yaptığı, şahsın kolluk kuvvetlerince engellendiği, 00.01.11 süresinde Rahim DORUK'un evinin önünde*



*hainler dışarı diyen gurubun içinde sağ eli havada bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılıyor), kalabalık içinde beklemeye devam ettiği, 00.02.29 süresinde Rahim DORUK'un evinin önünde bulunan kolluk kuvvetlerini geçmek için hamle yaptığı ve kolluk kuvvetlerince engellendiği, kolunu havaya kaldırıp bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılıyor), kalabalık içinde beklemeye devam ederek 00.04.50 süresinde kolu havada bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılıyor), 00.05.51 süresinde kahrolsun pkk diyenlerin içerisinde olduğu görülmektedir... CD içerisindeki İLYAS YAYABAŞI 1 isimli video dosyasının 00.00.33 süresinde İLYAS YAYABAŞI'ningörüntü karesine girdiği, 00.00.36 süresinde Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin ilerledikleri yolun kenarındaki duvar üzerinde, elindeki cismi Kemal KILIÇDAROĞLU'na doğru attığı görülmektedir...CD içerisindeki İLYAS YAYABAŞI isimli video dosyasının 00.00.10 süresinde İLYAS YAYABAŞI'ningörüntü karesine girdiği, 00.00.13 süresinde şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin Rahim DORUK'a ait eve doğru ilerlediği sırada sağ elindeki cismi Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindeki guruba doğru attığı görülmektedir." şeklinde tespit edilmiştir,*

**Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 26.04.2019 tarihli ifadesinde özetle;** Şehit erin cenaze namazı sonrası Kemal Kılıçdaroğlu'nun içinde bulunduğu gruba yönelik "gidin buradan" şeklinde tezahürlere katıldığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun arkasında halk ile beraber yürüdüğünü, korunma amaçlı girdiği evin etrafında bir süre bulunduğunu, bu eve geri geri yaklaşmaya çalışan araca atmosferin etkisiyle 3 tane taş attığını, daha sonra 5-10 dakika o civarda bulunduktan sonra Kemal Kılıçdaroğlu evden çıkarılmadan olay yerinden ayrıldığını, bunun dışında başkaca bir eyleminin olmadığını, kendisini veya insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadığını beyan ederek atılı suçlamayı kısmen kabul ettiği,

Dosyada mevcut kamera kaydı görüntüleri dikkate alındığında suçta sürüklenen çocuk İlyas Yayabaşı'nın suçtan kurtulamaya yönelik beyanına itibar olunmadığı, suçta sürüklenen çocuğun müştekilere yönelik "hainler dışarı" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile "Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret"; Türk Ceza Kanunu'nun 6/1-f maddesi gereğince silahtan sayılması gerekenindeki taşı müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru atması ancak isabet almaması nedeniyle tamamlayamadığı eylemi ile "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Silahla Kasten Yaralamaya Teşebbüs"; müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma" suçlarını işlediği suçta sürüklenen çocuğun kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır.

## **60- SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUK KADİR YANIK**

Suçta Sürüklenen Çocuk Kadir Yanık'ın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki kalabalık içerisinde yer aldığı ve evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkliminibüse taş atarak zarar verdiği,

Suçta Sürüklenen Çocuk Kadir Yanık'ın kamera kaydı görüntülerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 06/05/2019 tarihli CD inceleme tutanağında;

*"CD içerisindeki fotoğraf karesinde Kadir YANIK'ın Rahim Doruk'a ait evin önünde kalabalık içinde görülmekte olduğu...video kaydının "00.04-00.06" süreleri arasında Kadir YANIK isimli şahsın siyah renkli minibüse doğru elindeki maddeyi attığı görülmektedir."*

şeklinde tespitite bulunulduğu,

**Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 06.05.2019 tarihli ifadesinde özetle;** Şehit erin komşusu olduğunu,cenaze top arabasına konulupmezarlığa doğru hareket ettiğinde arkasından hareket ettiklerini, bir ara Kemal Kılıçdaroğlu'nun etrafında bir grup kişiyle halk tarafından yuhalandığını, yoğun şekilde protesto edildiğini gördüğünü,daha sonra bu karmaşa içerisinde mezarlığa doğru giderken Kemal Kılıçdaroğlu'nunRahim Doruk'un evine konulduğunu öğrendiğini, evleri birbirinden ayıran taş duvarların üzerinde dururken kalabalık tarafından iteklenerek Rahim Doruk'un evinin bahçesine girmek zorunda kaldığını, herhangi bir tezahüratta bulunmadığını, siyah renkli araç eve doğru geri geri yaklaşmaya çalışınca kalabalığın birden taş atmaya başladığını, kendisinin de bir tane taş attığını, olay öncesi ve olay esnasında kendisini veya insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadığını beyanla üzerine atılı suçlamaları kısmen kabul ettiğinin görüldüğü,

Suçta Sürüklenen Çocuk Kadir Yanık'ın, müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemiyle de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği suçta sürüklenen çocuğun kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **61-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK MUHAMMED YILDIRIM**

Suçta Sürüklenen Çocuk Muhammed Yıldırım'ın, şehidin cenaze namazı kılındıktan sonra, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit naaşının mezarlığa götürülmek üzere konulduğu top arabasının arkasından beraberindeki kişilerle yürümesiyle gelişen olaylar sırasında *yürüyüşe engel olmaya ve müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'naeliyle vurmayaçalıştığı,*

Suçta Sürüklenen Çocuk Muhammed Yıldırım'ın kamera kaydı görüntülerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 22/04/2019 tarihliCD inceleme tutanağında;

"*CD içerisinde Muhammed YILDIRIM isimli klasör içindeki dört adet dosya içindeki resimlerin,Muhammed YILDIRIM'a ait olduğu, şahsınCHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'na yumrukla vurmaya çalıştığı görülmektedir.Muhammed YILDIRIM kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. "* şeklinde tespitite bulunulduğu,

08.10.2019 tarihli CD inceleme tutanağında;

" *Dosya içindeki 1 (5) isimli video dosyasında; görüntünün 00.00.59 süresinde, Muhammed YILDIRIM'ingörüntü karesine girdiği,şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin ilerledikleri yolun üzerinde görüldüğü, videonun 00.01.26 süresinde sağ eli havada ilerleyen guruba yönelik bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılammaktadır), bu esnada kolluk personeli tarafından uzaklaştırıldığı, 00.02.56 süresindeKemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin yürüdüğü istikametinin karşısındaki gurup içinde olduğu görülmektedir, dosya içindeki 20190421\_3\_36089110\_43766453 isimli video dosyasında; görüntünün 00.01.02 süresinde görüntü karesine girdiği, 00.01.07 süresinde şahsın Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekilerin ilerlediği esnada sağ kolu havada olacak şekilde ilerleyen guruba karşı hamle yaptığı ve sözlü olarak guruba yönelik bir şeyler söylediği (söylediği anlaşılammaktadır), bu esnada şahsın kolluk personeli tarafından engellendiği görülmektedir"* şeklinde tespitite bulunulduğu,

**Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 22.04.2019 tarihli ifadesinde özetle;** Şehit erin komşusu olduğunu, olaylar esnasında kalabalık ile beraber "şetitler ölmez, vatan bölünmez" şeklinde tezahüratta bulunduğunu, Kemal Kılıçdaroğlu'na

yönelik hakaret içeren sözler söylemediğini, yumruk atmaya çalışmadığını, fotoğrafta kolunu kaldırıp Kemal Kılıçdaroğlu'na vurmaya çalıştığı gibi bir görüntü olsa da olay esnasında kalabalığın ortasında sıkıştığı için kollarını yukarı kaldırıp uzaklaştırmaya çalıştığını, olay öncesi ve olay esnasında kendisini veya insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadığını, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği,

Dosyada mevcut kamera kaydı görüntüleri dikkate alındığında suça sürüklenen çocuk Muhammed Yıldırım'ın suçtan kurtulmaya yönelik beyanlarına itibar olunmadığı, suça sürüklenen çocuğun eliyle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na vurmaya kalkışması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*"; müştekilerin güvenli bir şekilde olay yerinden uzaklaşmasına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

## 62-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK NURULLAH KÖKMEN

Suçta Sürüklenen Çocuk Nurullah Kökmen'in, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki kalabalık içerisinde yer aldığı ve *evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkliminibüse taş atarak zarar verdiği*, Suçta Sürüklenen Çocuk Nurullah Kökmen'in kamera kaydı görüntülerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 26/04/2019 tarihli CD inceleme tutanağında;

"*CD içindeki resimlerin, Nurullah KÖKMEN isimli şahsa ait olduğu tespit edilmiş ve kırmızı renkli daire içine alınarak gösterilmiştir. Dosya içindeki 00862 arası video görüntüsü içinde Nurullah KÖKMEN'in siyah renkli araca doğru hamle yaptığı görülmektedir. "* şeklinde tespitte bulunduğu,

***Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 26.04.2019 tarihli ifadesinde özetle;*** Şehiter ile aynı mahallede oturduklarını, Kemal Kılıçdaroğlu eve girdikten bir saat kadar sonra siyah bir minibüsün eve yaklaşmaya başladığını, ancak etrafta bulunan insanlar aracı taşıyınca eve fazla yaklaşmadığını, olay yerinden ayrıldığını, kamera kayıtlarındaki gri kapüşonlu, desenli bir mont olan kişinin kendisi olduğunu, ancak araca veya diğerlerine taş atmadığını, taş atanları engellemeye çalıştığını, daha sonra da Kemal Kılıçdaroğlu'nun koruma altına alındığı evin üst tarafındaki tepeye çıkarak olaylar bitene kadar seyrettiğini, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadığını, CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermediğini, olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmediklerini, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği,

Suçta sürüklenen çocuk her ne kadar suçlamaları kabul etmemiş ise de; dosya içerisinde mevcut görüntülerden evin önünden uzaklaşırken elini yukarı kaldırmış şekilde minibüse doğru koştuğu tespit edildiğinden savunmasına itibar edilmediği, suça sürüklenen çocuk Nurullah Kökmen'in müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemiyle de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **63-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK SAMET KODAL**

Suçta Sürüklenen Çocuk Samet Kodal'ın, şehit er Yener Kırıkçı'nıncenaze namazı kılındıktan sonraçikan olaylar ve meydana gelen izdiham nedeniyle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin jandarma görevlileri ve koruma polisleri refakatindemahalle içerisindeki ara yola doğru yürüdükleri esnada, grubun *önündeçıkıp kol kola girerek engelleme faaliyetinde bulunanlar (haklarında Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2019/1112 sayılı dosyasından dava açılan sanıklar Cihan Karahisar ve Mustafa Amirile birlikte)arasında yer aldığı,*

Suçta Sürüklenen Çocuk Samet Kodal'ın kamera kaydı görüntülerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 06/05/2019 tarihli CD inceleme tutanağında;

*"CD içerisindeki fotoğraf karelerinde Samet KODAL isimli şahıs Kemal Kılıçdaroğlu ve yanında bulunanların ilerlemesine engel olmak için gurubun karşında durduğu ve sırtı dönük vaziyette görüldüğü, CD içerisindeki 1 (6).MTS isimli video dosyasında videonun 00.43-02.54 süreleri arasında şahsın Kemal Kılıçdaroğlu ve yanında bulunanların ilerlemesini engellemeye çalıştığı, aynı videonun 03,18-3,47 süreleri arasında da Kemal Kılıçdaroğlu ve yanında bulunanların ilerlemesini engellemeye çalıştığı görülmüştür."* şeklinde tespitte bulunulduğu,

**Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 06.05.2019 tarihli ifadesinde özetle;** Şehit Yener Kırıkçı'nın annesinin amcasının oğlu ve yakın arkadaşı olduğunu, cenazenin top arabasına konulduğunu ve mezarlığa doğru hareket ettiklerini, köprüyü geçtikten sonra top arabasından cenazeyi alarak normal cenaze aracına koyduklarını, burada Kemal Kılıçdaroğlu'nun olduğu grubun arasında kaldığını, grubun çok sıkışık vaziyette ileri doğru hareket etmeye çalıştığını, grubun önünde iteklenerek mezarlığa doğru gittiklerini, nefes darlığı olduğu için izdihamda bayılacak gibi olduğunu, orada tanımadığı bordo renkli montlu, uzun saçlı şahsın kendisine yardım ettiğini, daha sonra bu şekilde Rahim Doruk'un evinin önüne kadar geldiklerini, Rahim Doruk'un evinin önünde beklediğini, yukarıdaki tepelere çıktığını ve bir müddet oradan kalabalığı izlediğini, olay öncesi ve olay esnasında kendisini veya insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadığını, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği,

Suçta sürüklenen çocuk her ne kadar suçlamaları kabul etmemiş ise de; dosya içerisinde mevcut görüntülerde yürüyüşe engel olacak şekilde eylemlerde bulunduğu görüldüğünden savunmasının kendisini suçtan kurtarmaya yönelik olduğu kanaatine varıldığı, suçta sürüklenen çocuk Samet Kodal'ın haklarında Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2019/1112 sayılı dosyasından dava açılan sanıklar Cihan Karahisar ve Musta Amir ile birlikte kol kola girip müştekilerin yürüyüşüne engel olma şeklindeki eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüsü ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **64-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK TAYFUN KARAKÜTÜK**

Suçta Sürüklenen Çocuk Tayfun Karakütük'ün, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki kalabalık içerisinde yer aldığı ve evin önüne yaklaşmaya çalışan *Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkliminibüsebirden fazla taş atarak zarar verdiği,*

Suçta Sürüklenen Çocuk Tayfun Karakütük'ün kamera kaydı görüntülerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 06/05/2019 tarihli CD inceleme tutanağında;

*"CD içerisindeki fotoğraf karesinde Tayfun KARAKÜTÜK isimli şahsın siyah renkli*

*minibüse doğru elindeki maddeyi attığı görülmektedir... CD içerisindeki 1 (9).MTS isimli video dosyasında Tayfun KARAKÜTÜK isimli şahıs videonun (1.20) , (1.25),(1.29) ve (1.39) sürelerinde şahsın kalabalık içinden siyah renkli araca elindeki maddeyi attığı görülmektedir"* şeklinde tespitle bulunulduğu,

***Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 07.05.2019 tarihli ifadesinde özetle;*** Şehit erin uzaktan akrabası olduğunu, mezarlığa doğru hareket ederken Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu gurubun arasında kaldığını, Rahim Doruk'un evinin önüne siyah minibüs geri geri gelmeye çalışırken kalabalıkta bulunanların araca taş attığını, kendisinin de gruba uyararak 3 tane taş attığını, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındaki gruba yönelik herhangi sözlü veya fiili saldırıda bulunmadığını, olay öncesi ve olay esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadığını, Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini bilmediklerini, Cumhuriyet Halk Partisine ait siyah minibüsü taşlama olayı dışındaki suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği,

Suçta sürüklenen çocuk Tayfun Karakütük'ün, müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemiyle de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **65-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK TAYFUN RESİM**

Suçta Sürüklenen Çocuk Tayfun Resim'in, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin yan tarafında bulunan merdivenlerde görüldüğü, burada "*PKK dışarı... şerefsiz*" gibi söylemlerde bulunduğu,

Suçta Sürüklenen Çocuk Tayfun Resim'in kamera kaydı görüntülerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 30/04/2019 tarihli CD inceleme tutanağında;

" *Video görüntüsünün "08.00-23.00 saniyeler arasında evin merdivenlerinde görüldüğü, "00.00-00.36 saniyeler arasında evin merdivenlerinde görüldüğü, "00.36-00.49 saniyeleri arasında ise aynı şahsın merdivene çıkan emniyet personeli tarafından aşağıya indirildiğinin görüldüğü"* şeklinde tespitle bulunulduğu,

Yukarıda eylemleri anlatılan suçta sürüklenen çocuk Bilal Sarıkaya beyanında; Tayfun Resim'in de kendisi gibi çatıya çıktığını, komutanın uyarısı üzerine oradan indiklerini, "PKK niye geldin, çık dışarı, niye geldin köyümüze, şerefsiz" şeklinde tezahüratlarda bulunan arasında yer aldığını ifade ettiği,

***Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 30/04/2019 tarihli ifadesinde özetle;*** su deposunun üzerinde köylüleri olan Ayhan Onbaşı'nın "yuh" diye bağırınca orada bulunanlar da bağırarak "yuh, kahrolsun PKK, şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde sözler söylediğini, mezarlığa doğru giden kalabalık Rahim Doruk'un evinin önüne doğru hareket edince mecburen kalabalıkla beraber oraya doğru hareket ettiğini, merdivenlerde yanında Bilal Sarıkaya olduğunu, Bilal'in o esnada merdivende duran iki tane keseri eline aldığını ve kalabalıkta bulunan kişilere vermeye çalıştığını, sonra keserlere ne yaptığını bilmediğini, Kemal Kılıçdaroğlu'na sözlü ve fiili saldırıda bulunmadığını, Bilal Sarıkaya ile düşmanlığının olmadığını neden kendisi hakkında bu şekilde beyanda bulunduğunu bilmediğini, suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği,

Suçta sürüklenen çocuk her ne kadar suçlamaları kabul etmemiş ise de; dosya

içerisinde mevcut görüntüler ve Bilal Sarıkaya'nın beyanı dikkate alındığında savunmasının kendisini suçtan kurtarmaya yönelik olduğu kanaatine varılmakla; suça sürüklenen çocuk Tayfun Resim'in, "pkk dışarı...şerefsiz" şeklinde aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **66-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK YUSUF GÖLCÜK**

Suçta Sürüklenen Çocuk Yusuf Gölcük'ün müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin yan tarafında bulunduğu sırada "*PKK dışarı... şerefsiz*" gibi söylemlerde bulunduğu,

Suçta sürüklenen çocuk Bilal Sarıkaya'nın beyanında; Yusuf Gölcük'ün aralarında bulunduğu kişilerin Rahim Doruk'un evinin yan tarafında "PKK niye geldin, çık dışarı, niye geldin köyümüze, şerefsiz" şeklinde tezahüratlarda bulduklarını ifade ettiği,

Suçta Sürüklenen Çocuk Yusuf Gölcük'ün kamera kaydı görüntülerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 30/04/2019 tarihli kolluk tutanağında; video kayıtlarında şahsın herhangi bir görüntüsüne ulaşamadığının belirtildiği,

***Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 30.04.2019 tarihli ifadesinde özetle;*** cenazeye katıldığını Rahim Doruk'un evinin üst tarafında uzak bir yerde beklediğini, olaylara karışmadığını, suçlamaları kabul etmediğini Bilal Sarıkaya ile 4 sene önce kavga ettiğini, niye bu şekilde beyanda bulunduğunu bilmediğini beyan ettiği,

Suçta sürüklenen çocuk her ne kadar suçlamaları kabul etmemiş ise; Bilal Sarıkaya'nın beyanı dikkate alındığında savunmasının kendisini suçtan kurtarmaya yönelik olduğu kanaatine varılmakla; suça sürüklenen çocuk Yusuf Gölcük'ün "pkk dışarı...şerefsiz" şeklinde aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

#### **67-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK YUSUF ONBAŞI**

Suçta Sürüklenen Çocuk Yusuf Onbaşı'nın, müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun ve yanında bulunan diğer müştekilerin güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri Rahim Doruk'a ait evin önündeki kalabalık içerisinde yer aldığı ve evin önüne yaklaşmaya çalışan *Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkliminibüsebirden fazla taş atarak zarar verdiği,*

Suçta Sürüklenen Çocuk Yusuf Onbaşı'nın kamera kaydı görüntülerinin incelenmesi sonucu düzenlenen 06/05/2019 tarihli CD inceleme tutanağında;

*".. CD içerisindeki videonun 00.17-00.31 süreleri arasında YUSUF ONBAŞI' isimli şahsın siyah renkli minibüse doğru iki kez elindeki maddeyi attığı görülmektedir."* şeklinde tespitte bulunulduğu,

***Suçta Sürüklenen Çocuğun Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan 06.05.2019 tarihli ifadesinde özetle;*** Şehit erin komşusu olduğunu, top arabasının arkasında mezarlığa doğru giderken Rahim Doruk'un evinin önüne izdiham nedeniyle gelmek zorunda kaldığını" şehitler ölmez vatan bölünmez" diye bağırdığını eve geri geri yaklaşmaya çalışan araca taş attığını,

eylemi dışındaki suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

Suçta sürüklenen çocuk Yusuf Onbaşı'nın, müştekileri götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer müştekilerle birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemiyle de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır.

### **SONUÇ VE TALEP:**

1-Ayrıntısı yukarıda izah edildiği şekilde; suçta sürüklenen çocuklar ve sanıkların üzerlerine atılı suçları işledikleri tüm dosya kapsamından anlaşılmalı, sanıklar ve suçta sürüklenen çocukların yargılamalarının yapılarak eylemlerine uyan sevk maddeleri uyarınca ayrı ayrı **CEZALANDIRILMALARINA**,

2-Şüphelilerin hapis cezasına mahkumiyetleri halinde haklarında TCK'nın 53/1 maddesindeki güvenlik tedbirlerine **HÜKMEDİLMESİNE**,

3-Adli emanetin 2019/217, 2019/218, 2019/265, 2019/566 sıralarına kayıtlı eşyalardan suçta kullanılmış olanların TCK 54/1 maddesi uyarınca **MÜSADERESİNE**, suç delili teşkil edenlerin **DOSYADA MUHAFAZASINA**,

4-Şüpheli Osman Sarıgün'ün gözaltında geçirdiği sürelerin TCK'nın 63. maddesi uyarınca cezasından **MAHSUBUNA** karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunmuştur.

### **ŞİKAYET :**

**1- MAĞDUR AYTUĞ KAAN GÖK MAHKEMEMİZCE ALINAN BEYANINDA;** "Yukarıdaki açık kimlik ile adres bilgileri doğrudur bana aittir. Önceki beyanlarımı aynen tekrar ederim. Birleştirme kararlarına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Olay tarihinde Keçiören İlçe Jandarma Komutanlığında jandarma uzman erbaş olarak görev yapıyordum. Ayrıca ilçe jandarma komutanlığımızın şoförlüğünü yapıyordum. Şehit haberi alınca Akkuzulu Mahallesine geçtik. Şahsıma ait darp cebir olayı yaşanmadı. Ben görevim gereği saldıranlara engel olmaya çalıştım. Bir şahıs taş atmaya çalışırken ben kendisini tuttum. Taşı bana atmıyordu. Ben kendisini engellemeye çalışırken benimle karşılıklı güç kullanıldı. Benim herhangi bir yaralanmam olmadı. Şahsıma yönelik hakaret tehdit içerikli bir söz kullanılmadı. Suçtan kaynaklı bir zararım yoktur. **Şikayetçi değilim. Davaya katılmak istemiyorum.**" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**2- MAĞDUR REMZİ KAYGUSUZ MAHKEMEMİZCE ALINAN BEYANINDA;** "Soruşturma aşamasındaki beyanlarımı tekrar ederim. Ankara İl Jandarma Komutanlığı Esenboğa Havalimanı Koruma Bölük Komutanlığı emrinde görev yapıyorum.21.04.2019 tarihinde Akkuzulu Mahallesinde yapılacak olan şehit törenine katılmak amacıyla Çubuk'a geldim, Çubuk Merkez Karakol Komutanının yol üzerinde yaya trafiğini düzenlemek amacıyla koridor oluşturmalarını söylemesi üzerine yol üzerinden gelen yayaların trafiği aksatmaması amacıyla yol kenarına koridor oluşturduk, cenaze namazı öncesinde ve sonrasında ara ara yuhalamalar oldu, cenaze namazından sonra ise top arabasının arkasından kalabalık bir vatandaş grubu yürümeye başladı ve bu esnada kargaşa meydana geldi, tepkiler devam ederken kalabalığın önüne geçerek protesto eden grubu sakinleştirmek ve durdurmak için kollarımı açarak engel olmaya çalıştım, birlikte görev yaptığım diğer jandarmalar da aynı şekilde davrandı, ancak kalabalığın çok fazla olması

nedeniyle itişip kakışmalar oldu, CHP Genel Başkanının yanında bu sırada sağa sola yumruk atan kişileri gördüm, bu kişilerin Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumaları olduğunu düşündüm ve bu noktadan sonra ortalığındaha çok karışmaya başladı,güvenlik çemberi oluşturmaya çalışırken kafama darbe aldım, yaşlı bir amcanınbastonunu gördüm yaşlı amcanın bana vurmak için mi bastonu kaldırdığını yoksa havada olan bastonunun yanlılıkla mı değdiğini anlayamadım ayrıca itişmeler esnasında vücudumunçeşitli yerlerine darbeler aldım ancak aldığım darbeler sonucunda yaralanmadım , tam olarakkimlerin vurduğunu görmedim **olaylar nedeniyle şikayetçideğilim. Davaya katılmak istemiyorum.**" şeklinde beyanda bulunmuştur.

### **3-MAĞDUR BARIŞ BOZKURT MAHKEMEMİZCE ALINAN BEYANINDA;**

"Yukarıdaki açık kimlik ile adres bilgileri doğrudur bana aittir. Önceki beyanlarımı aynen tekrar ederim. Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal KILIÇDAROĞLU'nun saha asistanı olarak görev yapmaktayım. Olay günü saat 09:00sıralarında genel başkanımız ile buluştum. Daha sonra diğer milletvekillerimiz geldiler. Saat 12:15'te Akkuzulu yol ayrımına geldik fakat trafik çok yoğun olduğu için ezanın okunmasından yaklaşık 5-10 dakika önce olay yerine vardık. Araçtan indiğimde bir kaç kişinin yuhalamaya başladığını, "bay kemal dışarı" dediğini duydum. Bunun üzerine kalabalık ta bağırışmaya başladı. Daha sonra biz yaklaşık 80 metrelik güvenlik koridorundan sonra cenaze merasimi için protokol dakiyerimizi aldık. Ben genel başkanın arkasındaydım. Benim sol yanımda Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekili Emrullah İşler bulunmaktaydı. Daha sonra Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar cenaze alanına geldi. Genel Başkanımızın sağ tarafında safını aldı. Daha sonra benim solumda bulunan milletvekili Emrullah İşler yerini başka birisine bırakıp Hulusi Akar'ın sağına geçti. Daha sonra cenaze namazına başlandı fakat cenaze namazı yaklaşık 55 saniye sürdü. Bunun sebebinin şehit cenazesine tahammülsüzlük olduğunu düşünüyorum. Cenaze namazı kılınırken bağırışmaya devam ediliyordu. Daha sonra namaz bittiğinde gelirken içinden geçtiğimiz güvenlik koridorunun kaldırılmış olduğunu gördüm. Biz genel başkan ile birlikte uğurlama yaptıktan sonra saygı yürüyüşü için top arabasının arkasından devam ettik. Bu sıradadiğer protokol üyeleri farklı bir tarafa musallanın olduğu tarafa yürüdüler. Daha sonra top arabası ile aramıza kalabalık girdi. Diğer taraflardan da kalabalık gelmesi üzerine ortada kaldık. Bu sırada sözlü saldırılar devam ediyordu. Sözlü saldırı fiili ve fiziki saldırıya döndü. Kalabalıkta bulunanlar genel başkanımıza vurmak için tekme, yumruk atıyorlardı. Ben bir ara elimi kaldırdığımda bir toprak parçasının bitki sapları ile birlikte elime geldiğini gördüm. Ben elimi kaldırmasaydım genel başkana değecekti. Biz araçların yerini kalabalıktan dolayı tespit edemediğimizden kalabalık arasında sürüklenirken güvenlik müdürümüzün sözleşmesi üzerine genel başkanın sığındığı eve yöneldik. Bu sırada nasıl ve ne şekilde geldiğini bilmediğim taş yığınları olduğunu gördüm. Bu taşlar bize atıldı. Biz eve doğru giderken kalabalıkta bulunan kişiler güvenlik görevlileri kendilerine müdahale etmek istediğinde biz şehit yakınıyız, biz gaziyiz diyerek tepki verdiler. Daha sonra biz eve ulaştık. Burada yaklaşık bir saat 45 dakika kaldık. Bu süre zarfında dışarıdan protestolar devam etmekteydi. Ayrıca evin camlarının birisinin kırıldığını duydum. Biz evdeyken bir kadın yanımıza geldi. Ben bunu dışarıda araca taş atan kişiye benzettiğim için savcılık beyanımnda aynı kadın olduğunu söylemiştim fakat görüntüleri izledikten sonra aynı kişi olmadığını ve ev sahibinin kız kardeşi olduğunu anladım. Biz evdeyken televizyonu açtığımda A Haber kanalında "yakın bu evi" diyen kadının sesli görüntüsünü son dakika haberi olarak gördüm. Telefonun bile çekmediği bir yerde bu kadar hızlı bir şekilde yayın yapılması ortada bir organizasyon olduğunu göstermektedir.Biz evdeyken çıkmaya yakın Milli Savunma Bakanı gelerek konuşmaya başladı. "siz amacınıza ulaştınız, protesto hakkınızı kullandınız, tamam artık dağılın" dedi. Akabinde Milli Savunma Bakanı ve Milli Eğitim Bakanı bulunduğumuz eve girdiler. Daha



sonra olay yerine gelen zırhlı araç bizi aldı. Araçta ben, genel başkanımız, köy muhtarı, koruma müdürü ve bir koruma görevlisi ile birlikte bulunuyorduk. Biz araç ile devam ederken hala kalabalık araca taş atmaya devam ediyordu. Ben olay sırasında bir çok tekme ve yumruk darbesine maruz kaldım. Buna ilişkin rapor almadım. Benim suçtan kaynaklı bir zararım yoktur. Sanıklardan şikayetçiyim. Davaya katılmak istiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **4-KATILAN DENİZ DEMİR MAHKEMEMİZCE ALINAN BEYANINDA;**

"Yukarıdaki açık kimlik ile adres bilgileri doğrudur bana aittir. Önceki beyanlarımı aynen tekrar ederim. Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Kemal KILIÇDAROĞLU'nun Başkanışmanı olarak görev yapmaktayım. Olaydan bir gün önce şehidin cenazesini haber almamız üzerine genel başkanımız rutini üzere cenazeye katılma kararı aldı. Cenazeye gideceğimize ilişkin özel koruma müdürlüğü ve özel kalem izin aldığını biliyorum fakat ne zaman ve nereden alındığını bilmiyorum. Olay günü sabah saatlerinde ben genel başkanımızı ve milletvekillerini alarak cenazeye cenaze namazına 5-10 dakika kala tören alanına götürdüm. Gittiğimde araçtan indiğimizde yuhalamalar başladı. Daha sonra biz protokol ile selamlaşarak yerimize geçtik. Bu sırada Adalet ve Kalkınma partisi Genel Sekreteri Fatih Şahin genel başkanımızın uzatmış olduğu elini sıkmadı. Bunun üzerine cenazenin ön tarafında bulunan kalabalığın provoke olduğunu düşünüyorum. Daha sonra biz cenaze namazını kılarken gerginlik ve yuhalamalar devam etti. "bay kemal dışarı" diye bağırılmalar başladı. Daha sonra biz cenaze namazını kıldıktan sonra top arabasına giderken yine yuhalamalar ve itişmeler devam etti. Biz top arabasının arkasında durduk. Daha sonra top arabasının arkasından yürürken önümüze araba ile aramıza bir kalabalık girdi. Bu sırada protokolde bulunan diğer kişiler farklı bir yöne gittiler. Daha sonra kalabalıkta bulunan kişiler fiziki saldırıya geçtiler. Bize yumruk ve tekmelerle saldırdılar. Özellikle Genel Başkanımıza ulaşmak için benim diz altına tekmelerle vurdular. Ben saldırı sırasında genel başkanımızın gözlüğünü aldığı darbelerden dolayı çıkarttığını gördüm. Sonra gözlüğünü alarak kendi iç cebime koydum. Daha sonra biz kalabalığın zorunlu olarak sevk etmesi ile genel başkanımızın sığındığı eve doğru yürümeye çalıştık. Bu sırada bize sopalarla saldırdı. Ayrıca direklerin üzerine çıkan şahısların genel başkana doğru tekme atmak istediklerini gördüm. Daha sonra genel başkanımızın sığındığı eve geldik. Ben eve girilirken çatı da bulunan bazı gençlerin ellerinde keser ve sopalarla genel başkanımıza vurmaya çalıştığını gördüm. Daha sonra ben bunların fotoğraflarını alarak eve girdim. Genel başkanımızın holde arada ayakta beklediğini gördüm. Hole geçişleri engellemek için bazı oda kapılarını kilitledim çünkü eve girmeye çalışılıyordu. Yaklaşık 1,5-2 saat sonra genel başkanımız evin içerisinde beklemesine müteakip gelen araçla evden ayrıldı. Biz evdeyken ev sahibi evden ayrılmamız gerektiğini çünkü kendisini bu olaydan sonra yaşatmayacaklarını düşündüğünü söyledi. Sonra içeriye giren fakat hatırlayamadığım bir bayan şahıs genel başkanımıza hitaben "çık buradan, burada ne işiniz var, siz pkk ile işbirliği yapıyorsunuz" dedi. Bunun üzerine genel başkanımız bayanı oturarak kendisine "artvin de pkk terör örgütünün saldırısına uğrayan lider benim" dedi. Kadının bu cevap karşısında şaşırıldığını gördüm. Daha sonra yine genel başkanımız bayana hitaben "şuan da Sivas'ta askerlik yapan oğlum var, diğer liderlerin çocukları gibi oğlum bedelli askerlik yapmıyor" dedi. Kadın bunları bilmediğini söyledi. Genel başkana karşı tavrı yumuşadı. Daha sonra evden ayrıldı. Bu açık bir provokasyon ve linç girişimiydi. Benim olaydan dolayı maddi bir zararım yoktur. Sanıklardan şikayetçiyim. Davaya katılmak istiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **5-KATILAN KENAN NUHUT MAHKEMEMİZCE ALINAN BEYANINDA;**

"Yukarıdaki açık kimlik ile adres bilgileri doğrudur bana aittir. Önceki beyanlarımı aynen

tekrar ederim. Ben Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanının Başdanışmanı olarak görev yapıyorum. Olaydan bir gün önce biz şehit cenazesine katılma kararı almıştık. Şehit cenazesine katılacağına ilişkin bilgiyi ilgililere verilmesi bir prosedürdür. Bizde bunu ilgili birimlerimiz tarafından gerçekleştirdik. Fakat ben tam zamanını bilemiyorum. Olay günü genel başkanımızdan yaklaşık 20 dakika önce tören alanına geldik. Geldiğimizde tören alınanda bir gerginlik olduğunu hissettik. Bizden sonra Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş geldi. Geldiğinde koridorda yürürken yuhalanmalar oldu. Daha sonra yaklaşık 10-15 dakika sonra ezan okundu. Ezan okunup cenaze namazına geçilmeden önce genel başkanımız gelerek protokoldeki yerini aldı. Bu sırada kendisi yerine geçerken yuhalanmalar oldu. Kendisi yerine geçtiğinde protokolde Milli Eğitim Bakanı, Ankara milletvekili Emrullah İşler vardı. Daha sonra Hulusi Akar gelerek genel başkanın sağında yerini aldı. Bu sırada imamlar cenaze namazını kıldırmak istiyordu fakat kalabalığın sesinden dolayı kıldıramıyordu. Defalarca uyarı yaptılar. Sonra namaza başlandı fakat namazı kılıp kılmadığımızı anlayamadım. Protokol gereği top arabasının arkasında bulunmak gerekiyor. Biz genel başkanımızla top arabasının arkasından gittik fakat diğer protokol üyeleri farklı bir yöne gittiler. Biz top arabasının arkasından giderken kalabalığın bizi çevrelemesi ile genel başkanımızın etrafındaki ilk koruma halkasından sonra biz kendisini korumak için çevreledik. Bu sırada üzerimize çok yoğun bir saldırı vardı. Saldırı sırasında demir çubuklar ve sopalarla bize saldırıldı. Bu saldırılardan onlarca darbe aldım fakat tedavimi evde yaptım. Rapor almadım. Saldırıların tamamı genel başkana yönelikti. Öldürme kastının olduğunu düşünüyorum. Sol tarafında bulunan Cumhuriyet Halk partisi spor kurulu yönetim kurulu üyesi Mustafa Yavuz'un göz ucuyla baktığımda genel başkanımıza yönelik çıkartılmış bir bıçağı taşıyan şahsın eline vurduğunu gördüm. Bu şahsı tanımıyorum. Daha sonra biz eve doğru sürüklendik. Bu sırada "bay kemal dışarıya, pkk'lı" tarzında sloganlar atılıyordu. Eve varmadan önce kalabalık arasında ismini Osman olarak bildiğim soyadını bilmediğim şahıs genel başkanımıza bir yumruk vurdu. Akabinde eve zorla da olsa girdik çünkü kalabalık engellemeye çalışıyordu. Ben ilk etapta eve girmedim. Bu sırada dışarıda bir kadının "evi yakın" diye bağırdığını duydum. Osman isimli şahsında genel başkan evin içerisindeyken olay yerinde olduğunu gördüm. Gençlere hitaben "eve girin, öldürün" diye bağıriyordu. Akabinde ben eve girdim. Genel başkan holde bulunuyordu çünkü odaların camları taşlanıyordu. Bir buçuk saat evde kaldıktan sonra Milli Savunma Bakanı, Milli Eğitim Bakanı ve Emniyet Genel Müdürü eve geldiler. Önce bizi almak için partinin aracı geldi fakat bu araç engellendiği için daha sonra zırhlı bir araç gelerek bizi aldı. Araç geleceği zaman Milli Savunma Bakanı genel başkanımıza hitaben "size polis parkası giydirelim" dedi fakat genel başkanımız bunu kabul etmedi. Bu sırada bile hala tehlike devam etmekteydi. Zırhlı araç giderken gençlerin daha önce doldurulduğunu düşündüğüm varilleri içerisindeki taşları almak için süreklediklerini gördüm. Suçtan kaynaklı bir zararım yoktur. Sanıklardan şikayetçiyim. Davaya katılmak istiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **6-KATILAN MURAT EMİR MAHKEMEMİZCE ALINAN BEYANINDA;**

"Yukarıdaki açık kimlik ile adres bilgileri doğrudur bana aittir. Önceki beyanlarımı aynen tekrar ederim. Ben Cumhuriyet Halk Partisi Ankara Milletvekiliyim. Ben şehit haberini olaydan bir gün önce saat 18:00 sıralarında Çubuk İlçe Başkanımından öğrendim. Bunun üzerine genel başkanımızı bilgilendirdim. Daha sonra genel başkanımız cenazeye katılacağını söyledi. Genel Başkanımızın koruma müdürünün cenazeye katılacağımıza ilişkin bilgiyi ilgili yerlere bildirdiğini biliyorum fakat saat kaçta kime yapıldığını bilmiyorum. Daha sonra biz olay günü cenaze namazından 10-15 dakika önce tören alanına genel başkanla birlikte kendisinin olduğu araçla birlikte geldik. Biz olay yerine gelmeden önce de olay yerinde yuhalanmaların olduğunu, gerginliğin yaşandığını koruma müdürümüz söyledi. Bu yuhalanmaların bizden önce olay yerine giden belediye başkanı ile ilgili olup olmadığını

bilmiyorum. Daha sonra biz gerekli güvenliğin alındığını düşünerek yolumuza devam ettik. Cenaze alanına vardığımızda yuhalanmalar oldu. Daha sonra biz, bize ayrılan yere gittik. Bu sırada biz gerginliğin bitirileceğini düşündük fakat olaylar gittikçe şiddetlendi. Biz namazı kıldıktan sonra top arabasının arkasından rutin şekilde yürümek için top arabasına yürüdük. Burada yerimizi aldık fakat bizim dışımızda bulunan protokol deki kişiler top arabasının arkasından yürümeden ayrıldılar. Daha sonra bizim ile top arabasının arasına bir kalabalık girdi. Ben rutinin aksine top arabasının arkasından devlet geleneği olmasına rağmen yürümeyen protokolle bulunan Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar ve diğer yetkililerin neden cenaze aracının arkasından yürümediklerinin, kendilerini bundan neyin alı koyduğunu tanık olarak beyanlarının alınması suretiyle sorulmasını talep ediyorum. Daha sonra diğer yanlardan da kalabalığın gelmesi üzerine arada kalarak azgın kalabalık ile baş başa bırakıldık. Daha sonra etrafta yeteri güvenlik gücü olmadığından bu sırada bize ve genel başkanımıza fiziki saldırı başladı. Olay sırasında bana vuruldu fakat kimin vurduğunu bilmiyorum. Bana onlarca defa özellikle tekme ile vuruldu. Dizimden yaralandım. Buna ilişkin rapor aldım. Bu raporu dosya içerisine sunmuştum. Benim olaydan dolayı maddi bir zararım yoktur. Biz genel başkanın sığına ege gidinceye kadar kalabalıktan "vurun, öldürün, kaçırmayın" şeklinde tehditler ve ağır küfürlerle maruz kaldık. Genel başkan ege sığınağında ben sığınma süresince yanında bulunuyordum. Yaklaşık 40 dakika boyunca güvenlik çemberi oluşturulmadı. Olay yerinde yeterince güvenlik unsuru bulunmaktaydı fakat bilinçli olarak güvenlik tedbiri alması gereken kişilerin bu tedbiri almadıklarını düşünüyorum. Ayrıca bu konuda zaafiyeti bulunanların mahkemeye tanık olarak çağırılmasını talep ediyorum. Mahkemenizin top arabasının arkasından yürümeyerek bizi saldırganlar ile baş başa bırakanlardan başta Hulusi Akar olmak üzere neden top arabasının arkasından yürünülmediği, bizi saldırganlarla baş başa bırakıldığı ve ege kadar yürüyüş sırasında niye etkili önlem alınmadığı, biz evdeyken 40 dakika boyunca neden güvenlik çemberi oluşturulmadığının sorulmadan, araştırılmadan karar verilmesi halinde görevi yapmadığını düşünmekteyiz. Sanıklardan şikayetçiyim. Davaya katılmak istiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **7-KATILAN YILDIRIM KAYA MAHKEMEMİZCE ALINAN BEYANINDA;**

"Yukarıdaki açık kimlik ile adres bilgileri doğrudur bana aittir. Önceki beyanlarımı aynen tekrar ederim. Ben halen Türkiye Büyük Millet Meclisinde Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekili olarak görev yaparım. Genel Başkanımız bütün şehit cenazelerine katılmak ister. Şehit Yener Kırıkçı'nın cenazesinin Çubuk İlçe Merkezinde yapılacağını ilişkin bir gün önce bilgi verilmiştir. Bu bilgiyi bizim ilçe örgütümüz bize haber verdi. Daha sonra cenazenin Akkuzulu mahallesinden kaldırılacağı duyuruldu. Şimdiye kadar bütün şehit cenazeleri Çubuk Merkez'den kaldırılmıştır. İlk defa bir köyden kaldırılmaktadır. Bizde bir gün öncesinden cenazeye katılacağımızı, gerek Milli Savunma Bakanlığına gerek İç İşleri Bakanlığı ilgililerine haber verdik. İlgili koruma müdürlerimiz haber vermişlerdir. Nitekim cenaze törenine katıldığımızda protokole uygun olarak karşılanmamızdabunu bildirdiğimizi göstermektedir. Protokol bizi karşıladıktan sonra sanki birileri işaret vermişcesine protestolar başladı. Biz cenaze namazı kılacağımız safa gidene kadar protestolar devam etti. Genel Başkanımız protokolle bulunanlar ve şehit ailesi ile tokalaşarak baş sağlığında bulundu. Bu sırada protokol de bulunan Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Sekreteri genel başkanımız ile tokalaşmadı. Bu sırada genel sekreter birisi ile fısıltıyla konuştu. Arkamızdan protestolar devam ederken namaza durmaya çalıştık. Bu sırada imam defalarca uyarı yaptı. Daha sonra biz namaza durduk. Cenaze namazı sırasında da protestolara devam edildi. Bu sırada genel başkanımızın bulunduğu kısımda bir halk yoğunlaşması oluyordu. Ben bunun üzerine genel başkanımızın yanına gittim. Daha sonra biz top arabasının bulunduğu yere protokol sırasına göre dizildik. Top arabası uğurlandığı sırada şehidin cenazesi götürülürken biz şehit cenazesinin arkasından yürüdük fakat diğer protokol üyeleri bizden ayrıldılar. Normalde

bizimle beraber yürümleri gerekirdi. Bize şehit cenazesinin arkasından bir müddet yürüdükten sonra araçlarımıza gidecektik. Biz yürürkenbizim ve şehit cenazesinin arasına bir kalabalığın girmesi, diğer taraflardan da kalabalığın gelmesi üzerine arada kaldık. Bu sırada genel başkanımıza karşı sözlü saldırılar yapılmaktaydı. Daha sonra fiili saldırılara dönüştü. Yumruk, tekme, sopa, bıçak ile saldırılıyordu. Ben bıçak ile saldırıldığını gördüm fakat kimin saldırıldığını isim olarak hatırlamıyorum. Bu sırada genel başkanımıza vurulmasın diye kendisine siper olduk. Saldırıların hedefinde genel başkanımız vardı. Bizde kendisini korumaya çalışırken kendisine vurulmaya çalışılan tekme ve yumruklar bize geldi. Benim de genel başkanımızı korurken aldığım darbeler sonucu iki kaburgamın kırıldığını akşam hastanede öğrendim. Bize tekme ve yumruklarla vuruldu. Olayların büyümemesi için karşı tarafa herhangi bir müdahalede bulunmadık. Genel Başkanımızı savunmaya çalıştık. Çok az sayıda asker olaya müdahale etmeye çalıştı. Daha sonra biz genel başkanımızı bir eve götürürken olay yerinde yalnız kalan milletvekilimiz ve meclis başkan vekili Levent Gök yalnız kaldığından kendisine saldırılar yapıldı. Ben de kendisini kurtarmak için alarak bir araca bindirdim. Evin etrafında bulunan kalabalığın öldürmek için beklemesi sebebiyle biz kendimizi korumak için bir kenarda bekledik. Bu organize bir harekettir. Herhangi bir tepki veya kızgınlık sonucu meydana gelmiş bireysel bir olay değildir. Ayrıca sanıklar şehide saygılarının olmadığını cenaze töreni sırasındaki tavırlarıyla da göstermişlerdir. Benim olaydan dolayı maddi zararım yoktur. Olaydan dolayı sanıklardan şikayetçiyim. Davaya katılmak istiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **8-KATILAN LEVENT GÖK MAHKEMEMİZCE ALINAN BEYANINDA;**

"Önceki beyanlarımı aynen tekrar ederim. Ben Cumhuriyet Halk Partisi Ankara Milletvekili olarak görev yapmaktayım. Olay günü Çubuk'ta meydana gelen hadise ve şuan sanıkları izlediğim zaman büyük bir üzüntü içerisindeyim. Olay günü TBMM başkanvekili olarak görevliydim. Ayrıca milletvekili olarak ta görevliydim. Burada bulunan ve bulunmayan sanıkların kaç şehit cenazesine gidip gitmediklerini bilemem. Ankara'daki şehit cenazelerinin büyük bölümüne genel başkanımız ile katıldık. Bütün şehit cenazesine katılan milletvekili olarak olay günü de Akkuzulu mahallesindeki şehidimiz olan Yener Kırıkçı'nın cenazesine katılmak istedik. TBMM başkanvekili sıfatıyla cenazeye katılacağımızı ilçe başkanımıza bildirdik. Kendisi ile Emniyet müdürlüğünü bu hususu bildirdi. Vural bey emniyet müdürüne geleceğimiz hususunu bildirmiştir. Genel başkanımızı evden aldık. Bir kaç milletvekili arkadaşımız ile olay günü Akkuzulu mahallesine geldiğimizde protokole yaklaştık. Biz araçtan indiğimizden itibaren bir anda provokasyona maruz kaldık. Çok ağır küfürler ediliyordu. Cenaze töreninde kuvvet komutanlarımız vardı. Ankara il emniyet müdürü, Ankara valisi, kaymakam, milli savunma bakanı da orada bulunuyorlardı. Biz de saf tuttuk. Bir şehit cenazesinde yapılan en büyük saygısızlığı bu sanıklar yapmışlardır. Cenaze namazı kılınmasına müsaade etmeden bağırma devam ettiler. İmam defaten uyarmasına rağmen küfürler ve hakaretler devam ediyordu. Pek çok sinkaf içerikli sözler söylenmiştir. Bu sözleri şuan telaffuz edemiyorum fakat akla gelebilecek her türlü hakaretler söylenmiştir. Ben bu şekilde cenaze namazlarına saygısızlık yapıldığını hiç görmedim. Şehidimiz için son görevi yapmakla mükellefiz. Bu şekilde provokasyonlar ve küfürler devam ederken cenaze namazı kılınmaya çalışıldı. Şehidimizin cenazesi top aracına konuldu. Biz arkasından yürümeye devam ettik. Bu sırada devlet erkani başka bir tarafa yöneldiler. Bunu anlamış değiliz. Binlerce kalabalık önümüzü ve arkamızı kuşatarak aralarına aldılar. Bizleri öldürmeye yönelik girişimlerinin olmasını anlamış değilim. Biz top aracı arkasında beş on metre ilerledik. Akabinde etrafımız iyice sarıldı. Bu esnada fiziki müdahaleler başlamıştı. İlk olarak genel başkanımıza fiziki müdahaleler başlamıştı. Bizler genel başkanımızı korumaya çalışıyorduk. O kalabalığın gücü genel başkanımızın yanından ayırdı. Ben başka bir tarafa savruldu.Çekilebilen ve dosyada mevcut görüntüler bir kısım görüntülerdir. Görüntüye

girmeyen anlar da vardır. Ben vücudumun çeşitli yerlerinden darbeler aldım. Kalabalığın ortasında yalnız kalmıştım. Bu görüntüler mevcut değildir. Bu kalabalıktan nasıl kurtulacağımızı yolunu bulmaya çalıştım. Emniyet güçleri de bize yardımcı olmadı. Olay esnasında meydana gelen kaos ortamından zannımca emniyet güçleri de çekindiler ve müdahalede bulunmadılar. Kafama, ayağıma ve çeşitli yerlerime darbeler aldım. Kırsal kesimlerde gezeriz. Halkımızı ziyaret ederiz. Bir insanı öldürme pahasına gözlerinin kararmış olmasını gerçekten anlayabilmiş değilim. Siyasetçi olarak çok üzülmüş durumdayım. O esnada yere düşmüş olsaydım şuan ben hayatta değildim. Dava başka şekilde seyir ediyor olurdu. Bu yaşanan olay sıradan bir olay değildir. Bu eylem milletvekiline, şahsıma, genel başkanımıza, ana muhalefet partisi liderine yapılmış bir saldırdır. Basit bir eylem değildir. Biraz önce huzurunuzda dinlenen sanık Ömer Faruk bey kalabalığa küfür ettiğim iddiasında bulunmuştur. Bu çok üzücüdür. Kabul etmiyorum. O esnada biz kendimizi korumaya çalışıyorduk. Sanık özür dileyeceği yerde burada bu şekilde savunmada bulunmuştur. Anlıyorum ki bu sanık olayı yönlendirenlerden bir tanesidir. Verdiği ifade ben de bu çağrışımı uyandırmıştır. Yaşadıklarım bir iki dakikaya sığmayacak bir olaydır. Ben bu olay yerinden kaçarak uzaklaştıktan sonra Yıldırım Kaya'yı gördüm. Zannedersen kendisi de bu kalabalıktan kopmuştu. Bu esnada arkamızdan bir kısım grup beni göstererek "bu Levent Gök" diyerek beni hedef gösterdiler. Ben Yıldırım Kaya ile birlikte oradan kaçmaya çalıştım. Bu sırada iki tane jandarma aracı gördüm. Bizi çıkarmaları ve araca almalarını söyledim fakat bu talebimiz kabul görmedi. Başka bir çaremiz kalmamıştı. Yaklaşık 15 gün öncesinden torunum doğmuştu ve onu göremeyeceğim aklıma gelmişti. Sağımız kalabalık, solumuz kalabalıktı. Çok sayıda kişi bu olayların içerisindeydi. Akabinde biz yol ayrımındayken tanımadığımız bir şahıs "vekillerim araca binin" diyerek bizi oradan aldı ve uzaklaştırdı. Hayatımızı kurtaran kişi de o kişidir. Kalabalık arkamızdan geliyordu ve arkadaş bizi süratle oradan uzaklaştırdı. Bu saldırıda eğer yere düşmüş olsaydım şu an huzurunuzda değildim. Bu basit bir yaralama eylemi değildir. Linç girişiminin içinden kurtulduk. Bu olayın normal bir saldırı olarak görülmesi herhangi söz konusu değildir. Bütün bunların ötesinde beni üzen şehidime karşı son görevimizi yaparken bir şehit cenaze namazının kılınmasının engellenmesi karşılaştığım en ağır tablolardan bir tanesidir. Şehidimiz asla bu insanları affetmeyecektir. Biz belki birbirimizi affedebiliriz ancak şehit ailemizin yaşadıkları ve şehidimizin hissettikleri kolay unutulacak bir olay değildir. Sanıklar bize hesap verdikleri gibi şehide de hesap vermek durumundadırlar. Biz bu eylemden sonra da şehit cenazelerine gitmeye devam ettik. Biz ülkemizi seviyoruz. Nereden saldırı gelirse gelsin şehitlerimize sahip çıkmak, benim, arkadaşlarımızın ve partimizin birinci görevidir. Olaydan dolayı maddi zararım yoktur. Şikayetim devam etmektedir. Katılma talebim vardır" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**KATILANLAR VEKİLİ AV. CELAL ÇELİK KOVUŞTURMA AŞAMASINDAKİ 30/11/2020 TARİHLİ BEYANINDA:** " bastonun havada olması bastonun kullanılış amacına aykırıdır. Baston normalde destek almak için yere doğru tutulur. Olay günü baston havadadır. Dolayısıyla sanığın saldırı amacını ortaya koymuştur. Görevsizlik talebimiz söz konusudur. Değerlendirmelere girmeden önce Sivas ta madımak otelinde yaşanmış yakma eylemi sonucunda insanların diri diri yakılmış olduğu gerçekliği kamuoyu tarafından elbette bilinmektedir. Madımak ile ilgili video görüntüsünün mahkeme tarafından izlenmesi halinde olayların benzeştiği görülecektir. Zira madımakta da ilkin yakın burayı benzingetirin anlamında sözler kullanıldıktan sonraki süreçte olay gerçekleşmiştir. Çubuk ta yaşanan olayda da aynı kapsam da eğitim seviyesi düşük ve yönlendirmeye açık insanların kışkırtmaları sonucunda linç faaliyetine giriştikleri genel başkana saldırmak için ve saldıranlara imkan tanımak için çabalar içinde bulunduğu dosya kapsamı ile sabittir. Bilindiği üzere adam öldürmeye teşebbüs suçu ağır ceza mahkemesinin görev alanına girmektedir. Asliye CezaMahkemesi tarafından adam öldürmeye yönelik delillerin değerlendirme şansı

bulunmamaktadır. Diğer bir söyleyişle ilgili sanıkların kastının adam öldürme mi yoksa yaralama mı şeklinde değerlendirme yapılması gerektiğinde Asliye Ceza Mahkemesinin görevi söz konusu olmayacaktır. Bu kapsamda şüpheli Ayşe Resimci nin Sulh Ceza mahkemesinde beyanın verdiği ifade de belirttiği " Ben aracın içerisinde Kemal Kılıçdaroğlu var diyerek taş atmıştım", yine sanıklardan Elif Gölyeri nin arabaya taş atma gerekçesinin arabanın içerisinde genel başkanın olduğu bilgisi üzerine yaptığı değinen savunmasıyla her iki sanığın genel başkana saldırı amaçlı iradelerinin bulunması , ssç Tayfun Resim'in ifade sırasında " Bilal Sarıkaya o esnada merdivende duran iki tane keseri eline aldı ve kalabalıkta bulunan kişilere vermeye çalıştı" yine şüpheli ssç Yusuf Gölcük ün " Bilal Sarıkaya kendisi de kanayan elini göstererek yanındaki askere komutanım elime bak o buradan çıkamayacak, öldüreceğim" şeklinde beyanla savunmada bulunması, Akkuzulu muhtarı Halil Kökmen in ifadesinde " bir an onlardan birinin veya birilerinin şehit olabileceğini düşündüm" şeklindeki anlatımı, şüpheli Büşra Kırık'ın " kalabalık yuh şerefsizi bize verin, biz gebertelim, pkk yandaşı, verin onu gebertelim" diyerek kalabalık içinde bağırانların ve slogan atanların olduğunu belirtmiş olması, şüpheli Salih Çataltepe'nin Bilal Sarıkaya ya yönelik olarak elindeki keseri aşağıdakilere vermeye yönelik anlatımı, hazırlık aşamasında dinlenen müşteki Mehmet İhsan Erman'ın " gençten bir şahıs elinde keser benzeri bir aletle genel başkana doğru hamle yaptı, bende genel başkan korumak amacıyla elimi kaldırdım ve elimden yaralandım, (Mehmet İhsan Erman'ın keser yaralanmasına bağlı olarak yaralanmış olduğuna ilişkin doktor raporunun dosyaya sunulmuş olması) devamla da sığınılan evin kapısını güvenlik amacıyla kendisinin tuttuğunu, içeriye girmeye çalışan insanlar olduğunu değinen anlatımı, insanların bırakmayın, öldürün şeklinde sözler söylediğine ilişkin anlatımı", yine müştekilerden Mustafa Yavuz'un hazırlık aşamasındaki ifadesinde " tekmelemlerle, yumruklarla genel başkana vurmaya çalışıyorlardı. 30-35 yaşlarında bir şahsın elinde yaklaşık 10-15 cm uzunluğunda sustalı ya da tam emin olmadığım çakı bıçak benzeri bir şey gördüm ve anında şahsın eline vurarak bıçağı düşürdüm " şeklindeki anlatımı, bir çok sanığın öldürün anlamlı sözler söylemiş olması ve saldırgan tutumlar içerisinde bulunmaları genel başkanın olay yerinden uzaklaştırılmaya çalışılırken onlarca kişi tarafından önünün kesilmeye çalışılıp yoğun bir şekilde saldırıya maruz kalınmaya bırakılmaya çalışılması bir bütün halinde değerlendirildiğinde dosya içerisinde atfedilen yaralama suçlarının adam öldürmeye teşebbüs kapsamlı mı olup olmadığı konusunda tartışma ve değerlendirme yapılmasını zorunlu kılmaktadır. Bu nedenle mutlak bir şekilde bu tartışmaların yapmaya yetkili Ağır Ceza Mahkemesinde yargılama yapılması gerekliliğine değinilerek görevsizlik kararı verilmesini talep ediyoruz. Yine mahkeme tarafından nesnel değerlendirme yapılma gerekliliği bulunmakla birlikte yargının çifte standardı neden olmaması gerektiği böylesine vahim bir olay muhatabının genel başkan değil de siyasi iktidar temsilcileri olması halinde ne şekilde davranılması gerekiyorsa o şekilde davranılması gerektiği özelinde talebimizin de gözönünde bulundurulmasını talep ediyoruz. Bu talebin karşılanmaması olasılığına karşın olayın aydınlatılması kapsamında Jandarma Genel Müdürlüğüne yazı yazılarak olay öncesinde hazırlanması gereken cenaze merasimine ilişkin hazırlıklar olay çıkmasına yönelik olarak hazırlanması gereken planların ve rutin bir şekilde bu özeldde hazırlanan genel plan değerlendirmelerinin ilgili yönergelerle birlikte istenmesini talep ediyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**KATILANLAR VEKİLİ AV. CELAL ÇELİK KOVUŞTURMA AŞAMASINDAKİ 01/03/2021 TARİHLİ BEYANINDA:** "Müvekkillerin beyanlarına aynen iştirak ediyoruz. Olayda adam öldürmeye tahrikten dava açılmıştır. Suç adam öldürmeye teşebbüs kapsamında kalmaktadır. Dolayısıyla mahkeme görevli değildir. Bununla ilgili gelecek celse beyanda bulunacağız. Ayrıca tanıklarımızı bildireceğiz. Tanıklarımızdan koruma görevlisi olan kişilerin işleri gereği her zaman duruşmaya katılma durumları olmadığından duruşma arasında beyanlarının alınmasını talep ediyoruz. Davaya katılma

talebimiz vardır. Şikayetimiz devam etmektedir. Henüz tanıklar dinlenilmemiştir. Bir kısım sanıklar müdafinin müvekkillerinin duruşmadan varestede tutulmasına ilişkin talebin reddine istiyoruz. Ayrıca mahkemenin görevsiz olduğuna ilişkin bu aşamada bir talebim yoktur. Önümüzdeki celsede görevsizlik konusunda talepte bulunacağız." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**KATILANLAR VEKİLİ AV. CELAL ÇELİK KOVUŞTURMA AŞAMASINDAKİ 21/06/2021 TARİHLİ BEYANINDA:** "Olayda olayın başından sonuna kadar Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanında bulunan olaya ilişkin bilgi ve görgüsü olduğunu değerlendirdiğimiz İl Jandarma Komutanı Tuğgeneral Ünsal Bulut'un tanık olarak dinlenmesini talep ediyoruz. Celal Uzunkaya ve il emniyet müdürü Servet Yılmaz ile Savunma Bakanı Hulusi Akar Rahim Doruk'un evine girenlerdendir. Olaya ilişkin bilgi ve görgülerine başvurulmalarını talep ediyoruz. Aynı zamanda genel başkanımızın hazır olmayan korumalarını bir sonraki celse hazır edeceğiz. Ayrıca Levent Gök'ü de bir sonraki celse hazır edeceğiz. Osman Kılıç'a yüklenen suç işlemeye alenen tahrik suçu kapsamında söylendiği "kesin lan onu "sözü ile sanık Mustafa Gülebakan'ın "gömün" sözünü söyledikleri, ayrıca sanıklardan Nuh Resimci'nin müvekkilimin sığındığı evin dayısına ait olması hasebiyle söylenen "yakın" sözlerinden dolayı yaşadığı gerginlik ve olayın vehameti, ayrıca tanık Ali Sancar'ın olayın vehametini dair beyanları, geçen celselerde dinlenen tanık ve müşteki beyanlarında olayda bıçak kullanıldığına dair bilgiler ile tanıklardan birisinin genel başkanı korurken elinin bıçak ile yaralanmış olduğuna ilişkin dosya arasında bulunan rapor nazara alındığında söylenilmek istenilenin müvekkilimin öldürülmesi olduğu değerlendirilmekle suçun adam öldürmeye teşebbüs suçu olduğu bizce sabittir. Bu hususta değerlendirme yetkisi ağır ceza mahkemesindedir. Bugüne kadar bu hususta görevsizlik kararı verilmemiş olması mahkemenin nesnel davranmadığı yönünde inanç oluşmaktadır. Mahkemelerin nesnel olmanın yanında nesnel görünmesi gerektiği yönündeki bangalore yargı etiği kuralları da dikkate alınarak talep etmiş olduğumuz görevsizlik kararı doğrultusunda bir an önce görevsizlik kararı verilmesini talep ediyoruz. Ayrıca yargıdaki çifte standart görüntüsünün yargıya çok ciddi bir zarar verdiği gerçekliği de nazara alınarak mahkemenin nesnellik gerekliliğine kamu oyuna da hissettirerek AKP'li siyasilerle ilgili olay olduğunda nasıl davranılacak ise o şekilde değerlendirme yapılmasını ve görevsizlik kararı verilmesini talep ediyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**KATILANLAR VEKİLİ AV. CELAL ÇELİK KOVUŞTURMA AŞAMASINDAKİ 07/10/2021 TARİHLİ BEYANINDA:** "Öncelikle bu davanın buraya açılmaması gerekiyordu. Böylesine vahim bir olayın yargılanmasının asliye ceza mahkemesinde sürdürülüyor olması nesnel bir davranış olarak gelmemektedir. Bu dava eninde sonunda ağır ceza mahkemesinde görülecektir. İş bu derdest dosya üzerinde bazı sanıklar hakkında suç işlemeye tahrikten dava açılmış olduğu görülmektedir. Açılan davalarda sanıkların eylemleri "öldürün, yakın, gömün" şeklinde ifade edilmiş iken kastedilen eylemin müvekkillere yönelik öldürmeye teşebbüs olduğu da ortada iken dosyamız hala görevsiz mahkemece görülmektedir. Delillerin tartışılması ve eylemin öldürmeye teşebbüs olup olmadığının değerlendirilmesi için görevli mahkeme olan ağır cezaya ivedilikle görevsizlik kararı verilmesi gerektiğini yineliyoruz. Bu aşamaya kadar bu husustaki talebimiz karşılanmamıştır. Talebimizin şimdilik kabul görmemesi halinde olayın bizzat içinde bulunan ve genel başkanımızın koruma görevlileri olan kişilerin dinlenilmesini talep ediyoruz. İletişim bilgilerini talebimizin kabul edilmemesi halinde mahkemenize bildireceğiz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**KATILANLAR VEKİLİ AV. CELAL ÇELİK KOVUŞTURMA**

**AŞAMASINDAKİ 27/01/2022 TARİHLİ BEYANINDA:** "Önceki beyanlarımızı aynen tekrar ederiz. Taleplerimizi tekrar ederiz. Defalarca görevsizlik kararı verilmesini talep ettik. Tanık Koray beyin ifadesinde geçen "düşseydik öldürdük" değerlendirilmesi hangi gerekçe ile yapılmıştır. Böylesine veriler ortadayken, insanların "yakın öldürün" sözleri ortadayken, ayrıca sanık Sevim Gölyeri hakkında suç işlemeye tahrikten dava açılmıştır. Hangi suçu işlemeye tahrik etmektedir. "yakın öldürün" diyen biri hakkında açılan suç işlemeye tahrik davası elbette öldürmeye tahrike yöneliktir. Dolayısıyla mahkeme görevsizdir. Bu görevsizlik mahkemenizce değerlendirilemez. Bu talebimizi ısrarla yineliyoruz. Yargı şuanda ciddi bir çifte standart yaşamaktadır. Bu gerçekliğin gözetilmesini talep ediyoruz. Süreç uzatılmıştır. Adalet erişim hakkımız engellenmektedir. Bu sizin tarafınızdan yapılmaktadır. Biz isyanlardayız. Bu olay öylesine bir olayken hala basit bir olay gibi görülmektedir. Çelişkiler vardır. Hukuksal haklarımızı kullanacağız. Davanın uzatılmadan görevsizlik kararı verilmesi talep etmekteyiz. Ayrıca dilekçemizde bildirilmiş olduğumuz taleplerimizin karşılanmasını istiyoruz. Adli kontrol kararlarının kaldırılması elbette reddedilmelidir. Vahim bir olayda tutuklanan bir tane sanık olmadığı gerçeği de gözetilerek adli kontrol kararının kaldırılması yönündeki taleplerin reddine karar verilmesini talep ediyoruz. Şikayetimiz devam etmektedir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**KATILANLAR VEKİLİ AV. CELAL ÇELİK KOVUŞTURMA AŞAMASINDAKİ 10/03/2022 TARİHLİ BEYANINDA:** "Müvekkilim Kemal Kılıçdaroğlu suça sürüklenen çocuklar yönünden şikayetinden vazgeçmiştir. Olay tarihi itibariyle 18 yaşının altında bulunanların çocuk olması, çocukların siyasiler yönünden korunması gerektiğinden ve çocukların geleceklerinin karartılmaması amacıyla ssç'ler yönünden şikayetçi olmama talimatı vermiştir. Bu yüzden mevcut şikayetimizden vazgeçiyoruz. Bu hususta 09/03/2022 tarihli dilekçemizi sunuyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**KATILANLAR VEKİLİ AV. CELAL ÇELİK KOVUŞTURMA AŞAMASINDAKİ 10/03/2022 TARİHLİ BEYANINDA:** "Önceki beyanlarımızı aynen tekrar ederiz. Taleplerimizi tekrar ederiz. Her ne kadar sanık Ramazan Onbaşı yönünden TCK 32 kapsamında değerlendirilme amacıyla Adli Tıp Kurumundan 12/10/2022 tarihine randevu verilmiş ise de, bu sanık yönünden dosyanın tefrik edilmesi yönünde talebimiz vardır. 18 yaşından küçük suça sürüklenen çocuklar yönünden şikayetimizi geri çekmiştik. Dosya kapsamında tefrik kararı sonrası tekemmül edecektir. Defalarca görevsizlik kararı verilmesi yönünde taleplerimiz olmuştur ancak karşılanmamıştır. Tefrik sonrası o aşamaya gelmiş olacaktır. Bu eylemler kim ne derse desin öldürmeye teşebbüstür. Görevsizlik talebimizi yineliyoruz. Genel başkana yönelik "yakın, öldürün" şeklinde sözlerin bulunduğu, suç aletleriyle kendisine saldırılması nazar alındığında mahkemeniz görevsizdir. Görevsizlik kararı ile ilgili değerlendirme yapmak Ağır Ceza Mahkemesinin görevindedir. Bu nedenle görevsizlik kararı verilmesini talep ediyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**KATILANLAR VEKİLİ AV. CELAL ÇELİK KOVUŞTURMA AŞAMASINDAKİ 31/05/2022 TARİHLİ BEYANINDA:** "Bütün duruşmalarda ifade ettiğimiz gibi katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik eylem kasten öldürmeye teşebbüs bir eylemdir, Çubuk CBS'nin en başından bu dosya kapsamında yapılan değerlendirmelerle hem de mahkemenin yaptığı değerlendirmelerle olayın vehameti azaltılmaya çalışılmıştır, hukuksal olmayan değerlendirmeler sonucunda davanın mahkemenizde görülmesi sağlanmıştır, ancak ister Savcılığın ister Hakimliğinizin hangi güdüler ile olursa olsun yaptığı değerlendirmenin bizim açımızdan bir hükmü yoktur, olay genel başkanımıza yönelik gerçekleştirilmiş linç kapsamında öldürmeye yöneliktir, genel başkanımızın iki saat süresince saldırı altında



birakıldığı, Genel başkana yönelik "yakın, öldürün" nidalarıyla genel başkanımızın öldürmeye çalışıldığı, tanık beyanları ile de sabit olduğu üzere silahtan sayılan bıçak ile genel başkanımıza yönelik yapılan eylemin daha sonra demir çubuk ile taşlar vb. Silahtan sayılan aletler ile saldırı girişiminde bulunulmasına rağmen eylemin bugüne değin adam öldürmeye teşebbüs kapsamında gördürülmemeye çalışılması mahkememiz nezdinde hukukun işletilmeyeceğine ilişkin tarafımıza tam bir inanç oluşturulmuş, zira tek başına bir kısım sanıklar ile ilgili suç işlemeye tahrikten dava açılmasına rağmen ve bu kişilerin eylemlerinin "yakın, öldürün" şeklindeki sözler ile ifade edilmiş olmasına rağmen, öldürmeye yönelik suç işlemeye tahrik değerlendirilmesi de yapıldığı halde görevsizlik kararı verilmemiş olmasının kabul etmek mümkün değildir, o nedenlerle mutlak olarak mahkemenizin görevsiz olmaması, adam öldürmeye teşebbüs suçundan değerlendirme yapmaya, yetki ve görevinin olmaması nedeniyle derhal görevsizlik kararı verilmesi yönünde ısrarcı olduğumuzu beyan etmek isteriz, er geç yargılamanın ağır ceza mahkemesine gönderileceğine yönelik kuşkumuz bulunmamaktadır, öte yandan, eylemin niteliği, suçun ana muhalefet başkanına yönelik işlenmiş bulunması, sanıkların kasıtları, olayın toplumsal barışı bozacak nitelikte olması, açığa çıkan zarar ve tehlikenin boyutu dikkate alınarak mutlak olarak sanıklar ile ilgili ceza tayini yapılırken en üst sınırdan ceza tayini yapılmasını hiç bir şekilde herhangi bir indirim nedeninin uygulanmaması ve hiç bir biçimde hükmün açıklanmasının geri bırakılması yönünden uygulama yapılmaması, erteleme hükümlerinin uygulanmaması, seçenek yaptırıma başvurulmamasını talep eder, takdirlerinize sunarız, dedi.

Av. Celal Çelik söz alarak; 7 satır yukarıda "görevsiz olmaması" yönünde yazılmış bulunmaktadır, tarafımızdan böyle bir tümce kullanılmamış olup, görevli olmaması şeklinde beyanımız yanlış geçmiştir, bu hususun düzeltilmesini talep ederiz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

### **MÜTALAA** :

**CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA:** " Şehit Piyade Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın 19.04.2019 tarihinde Hakkari İli Çukurca İlçesi Seriberi Üs Bölgesinde şehit olduğu, şehit naaşının 20.04.2019 günü saat 19.30'da Etimesgut Havaalanına ulaştırıldığı,21/04/2019 günü saat 10.45'te GATA'da yapılan törene müteakip Çubuk Akkuzulu Mahallesiindeki şehit evine; ardından saat 12.00 sıralarında tören alanına getirilmiş olduğu, cenaze merasimininaynı gün öğle namazına müteakip icra edildiği,

Katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun, olay günü saat 13.17 civarında beraberindeki kişilerle tören alanına girişi ile birlikte tören alanında bulunan bazı vatandaşlar tarafından yuhalanmaya başlandığı ve aleyhine slogan atılarak cenaze törenine katılmasının protesto edildiği, bu esnada"Kahrolsun PKK", "PKK dışarı", "senin yüzünden geliyor bu şehitler şerefsiz" gibi sözlerle Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik hakaret içerikli söylemlerde bulunan kişilerin olduğu,

Cenaze namazı kılındıktan sonra katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun etrafındakilerle birlikte kalabalığın arasında kaldığı, oluşan izdihamda makam aracına ulaşma imkanının olmaması nedeniyle koruma çemberindeki jandarma görevlileri ve koruma polisleri tarafından vatandaşların yoğun olmadığı alana doğru yönlendirildiği, grubun halk tarafından takip edilmesi ve yol üzerine park edilmiş araçların ilerlemeyi zorlaştırması neticesinde oluşan sıkışıklık ve çıkan arbedede sözlü ve fiili saldırıların meydana geldiği, sanık Osman Sarıgün'ün Kemal Kılıçdaroğlu'nun yüzüne yumruk attığı, Kemal Kılıçdaroğlu'nun beraberindeki katılanlara yönelik de yaralama ve hakaret eylemlerinin gerçekleştiği,

Oluşan izdiham nedeniyle katılan Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilerin güvenlik amacıyla tanık Rahim Doruk'a ait evin içerisine alındığı, kalabalıktan bazılarının eve girmek istediği, olayların devamında evin önünde toplanan kalabalığın"PKK dışarı, hainler dışarı"

gibi sloganlar atmaya devam ettiği,Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakileri götürmek için evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkli minibüse evin önünde toplanan kalabalık içerisindeki sanıklar tarafından taş atılarak zarar verildiği ve bu şekilde minibüsün evin önünden uzaklaştırılmasıyla evin içerisinde bulunan katılanların çıkışına engel olunduğu,

Olaylar ile ilgili yürütülen soruşturma ve yargılama aşamasında elde edilen tüm deliller ve ifadeler ile dosya içerisinde bulunan kamera kaydı görüntüleri,birlikte değerlendirildiğinde:

**1- Sanık Osman SARIGÜN**'ün diğer sanık Ayhan Onbaşı ile birlikte katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik "*Şerefsiz Kılıçdaroğlu, FETÖ'nün yanına git FETÖ'nün HDP'nin yanına git, şerefsiz Kılıçdaroğlu, şerefsiz niye gilmiş buraya, Kılıçdaroğlu istemiyoruz, gelmesin, biz istemiyok onu, bizim askerlerimizi öldüren suçlu o*" şeklinde sözler söylediği, sanık Ayhan Onbaşı'nın beyanı ve incelenen görüntülerle hakaret eyleminin sabit olduğu, bu nedenle sanığın"*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu işlediği,

Sanığın, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yüzüne yumruk atmasından ibaret eylemin, her ne kadar katılanKemal Kılıçdaroğlu'nunadli raporu alınmamış ise de, incelenen kamera görüntüleri veikrar doğrultusunda etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte kasten yaralama suçunu oluşturduğunun kabulünün gerektiği, bu şekilde sanığın "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c,125/1-3.a, 125/4 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına, 63/1 maddesi gereğince gözaltında geçirilen günlerin cezasından mahsubuna karar verilmesi,

**2- Sanık Ayhan Onbaşı** hakkında suç işlemeye alenen tahrik etme suçundan kamu davası açılmış ise de, söylenen sözlerin içeriği itibariyle bahse konu suçu oluşturmayacağı ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmakla Suç İşlemeye Alenen Tahrik Etme suçunun unsurlarınınoluşmadığından bu suç yönünden CMK 223/2.a maddesi gereğince **beraatine**,

Sanığın "*Şerefsiz Kılıçdaroğlu, FETÖ'nün yanına git FETÖ'nün HDP'nin yanına git, şerefsiz Kılıçdaroğlu, şerefsiz niye gilmiş buraya, Kılıçdaroğlu istemiyoruz, gelmesin, biz istemiyok onu, bizim askerlerimizi öldüren suçlu o*" şeklindeki söylemi ile"*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu işlediğisanığın ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 125/1-3.a-4 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına, 63/1 maddesi gereğince gözaltında geçirilen günlerin cezasından mahsubuna karar verilmesi,

**3-Sanık Vahit Delibaş**'ın, katılanKemal Kılıçdaroğlu'na yönelik olarak "*PKK dışarı, PKK buraya giremez yuh...şerefsiz*" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*", Rahim Doruk'un evinin önünde elinde bulunan ve Türk Ceza Kanunu'nun 6/1-f maddesi gereğince silahtan sayılması gereken ağaç sopayı müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru savurması ancak araya giren bir vatandaşın sopayı tutması nedeniyle elinde olmayan nedenle tamamlayamadığı eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Silahla Kasten Yaralamaya Teşebbüs*", katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına elinde bulunan ve silahtan sayılan sopa ile engel olması şeklindeki eylemiyle de "*Cebir kullanarak Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, tanık beyanı, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 125/1-3.a-4, 109/2-3.b.c, 43/2-1, 86/2-3.c.e, 35/1

maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına, 63/1 maddesi gereğince gözü altında geçirilen günlerin cezasından mahsubuna karar verilmesi, 58/1 maddesi gereğince tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

**4)Sanık İrfan Topal**'ın, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na karşı "defol git buradan şerefsiz, defol git" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile üzerine atılı "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu işlediği şüphelinin ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 125/1-3.a-4 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**5-Sanık Ayşe Ortapınar**'ın kasten yaralama suçu bakımından silah olarak nitelendirilemeyecek, bu suçun işlenmesinde TCK 6/1-f maddesi kapsamında bulunmayan bez seccadeyi katılan Yıldırım Kaya'ya vurduğunun kamera görüntüleriyle tespit edildiği, yine katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik ise isabet ettirip ettiremediğinin net olarak anlaşılmadığı, bu durumda şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince eylemin kasten yaralamaya teşebbüs olarak değerlendirilmesinin gerekeceği, bu nedenle katılan Yıldırım Kaya'ya yönelik "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" ;katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c,35,86/2-3.c , maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**6-Sanık Yusuf Bedava**'nın elinde bulunan ve kamera görüntülerinde niteliği belirlenemeyen bir cismi katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na fırlattığı, sanık ifadesinde toprak parçası fırlattığını ikrar ettiği, fırlattığı maddenin ne olduğu ve isabet edip etmediği hususunda net bir tespit yapılamadığı, bu nedenle TCK 6/1-f kapsamında silah olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin de bilinemediği, şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince sanığınne olduğu belirlenemeyen cismi katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru atması şeklindeki eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği şüphelinin ikrar içerikli savunması, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c, 35/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**7- Sanık Salih Ateşyürekli**'nin katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu işlediğinden bahisle kamu davası açılmış ise de; sanığın söylediği iddia edilen sözlerin hakaret unsuru içermediği, ifade özgürlüğü kapsamında eleştiri olarak değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmalıdır bu suç yönünden CMK 223/2.a maddesi gereğince **beraatine**,

Sanığın katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmasına engel olmak suretiyle "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**8-Sanık Sami Şekerci**'nin, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik "utanmadan nasıl geldin buraya, Pkk dışarı" şeklindeki aleni ortamdaki söyleminin kişinin onur şeref ve saygınlığı rencide edici bulunduğundan "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlar ile birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmalarını ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarını engellemeye yönelik eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin*

*Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya içeriğinden anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 125/1-3.a-4 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**9-Sanık Oğuz Şimşek**'in üzerine çıktığı elektrik direğinden katılan Kemal Kılıçdaroğlu geçtiği esnada ayağını yaralama kastıyla salladığı ancak isabet ettiremediği şeklindeki eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüsü ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c, 35/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**10-Sanık Koray Demirel**'in, incelenen kamera görüntüleriyle de sabit olduğu üzere katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nueleyle yaralamaya çalıştığı ayrıca elindeki taşı katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru fırlattığı ancak isabet etmediği, eylemin bir bütün halinde "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Silahla Kasten Yaralamaya Teşebbüs*"; suçunu oluşturduğu, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlar ile birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 86/2-3.c.e, 35/1, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**11-Sanık Fahrettin Abacı**'nın, sanığın yol üzerinde bulunan elektrik direğine çıktığı ve grubun geçişi anında direğin üzerinde iken, sağ elle direğe tutunup sol elini Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru sallayarak vurmaya çalıştığı ancak elinde olmayan nedenlerle tamamlayamadığı eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği; Rahim Doruk'un evinin önündeki grup içerisinde yer aldığı ve katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmasına engel olmak suretiyle "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 86/2-3.c, 35 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**12-Sanık Cihan Karahisar**'ın, diğer sanıklar ile birlikte kol kola girip katılanların yürüyüşüne engel oldukları, akabinde de Rahim Doruk'a ait evin önündeki grup içerisinde yer alarak Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve evin dışına çıkmalarına engel olma şeklindeki eylemleri ile bir bütün halinde üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüsü ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**13-Sanık Mustafa Amir**'in, diğer sanıklar ile birlikte kol kola girip katılanların yürüyüşüne engel oldukları, akabinde de Rahim Doruk'a ait evin önündeki grup içerisinde yer alarak Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve evin dışına çıkmalarına engel olma şeklindeki eylemleri ile bir bütün

halinde üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüsü ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**14-Sanık Yunus Karakoç'un**, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na eliyle vurmaya çalıştığı ancak ifadesinde de belirttiği üzere, bir şahsın elini tutması neticesi eylemini tamamlayamadığı, bu şekilde üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c, 35/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**15-Sanık Ayşe Resimci'nin**, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkli minibüse yerden aldığı taşları atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*" suçunu işlediği, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ıkrarlı ifadesi, sanık Elif Gölyeri'nin beyanı ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109 /1-3.b.c, 43/2-1, 152/1.f maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**16-Sanık Elif Gölyeri** hakkında araca attığı taşla birlikte araç şoförü katılan Cahit Yetişir'i yaralamaya teşebbüs ettiğinden bahisle hakkında kamu davası açılmış ise de, sanığın doğrudan yaralama kastının olmadığı, kasten yaralama suçunda olası kastla teşebbüsün aynı anda uygulama alanı bulunmadığına dair Yargıtay kararları ve yerleşik uygulama da dikkate alınarak, eylemin bir bütün halinde Siyasi Partilerin Maliki olduğu veya Kullanımında olan Eşya Hakkında Mala Zarar Verme suçunu oluşturduğu anlaşılmakla; katılan Cahit Yetişir'e yönelik silahla kasten yaralamaya teşebbüs suçundan CMK'nın 223/2-c maddesi gereğince beraatine,

Sanığın katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait 06 K 1999 plakalı siyah renkli minibüse taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*" suçunu; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği,

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 152/1.f, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**17-Sanık Engin Horat'ın**, Rahim Doruk'a ait evinin önünde katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nu kastederek "...Pkk dışarı" şeklinde aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu; Rahim Doruk'a ait evinin önündeki kalabalık arasından müştekileri götürmek için evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*" suçunu; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel

olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 125/1-3.a-4, 152/1.f, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**18-Sanık Eray Kuş'un**, Rahim Doruk'a ait evinin önünde müşterileri kastederek "hainler dışarı" şeklinde aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; müşterileri olay yerinden götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermek suretiyle "*Siyasi Partilerin Malik Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlar ile birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 125/1-3.a-4, 43/2-1, 152/1.f, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**19-Sanık Gurbet Sarıyer'in**, Katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nu kast ederek "anarşisti taşıyın, taşıyın arabayı, kovun buradan HDP ve PKK ile işbirliği yaptı" şeklindeki sözlerinin içerik itibarıyla hakaret suçunu oluşturmadığı, siyasi eleştiri niteliği taşıdığı, eylemin bir bütün halinde "*Suç İşlemeye Alenen Tahrik*" suçunu oluşturacağı değerlendirildiğinde; sanığın kamu görevlisine karşı alenen hakaret suçundan CMK'nın 223/2-a maddesi gereğince **beraatine**,

Sanığın Kemal Kılıçdaroğlu'nu kast ederek "anarşisti taşıyın, taşıyın arabayı, kovun buradan HDP ve PKK ile işbirliği yaptı" şeklindeki sözleriyle Suç İşlemeye Alenen Tahrik suçunu işlediği,

Sanığın katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atması şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*" suçunu işlediği; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği sanık Elif Gölyeri'nin beyanı, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 214/1, 152/1.f, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**20-Sanık Güngör Aşık'ın**, Rahim Doruk'a ait evinin önünde katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik "PKK dışarı, git buradan, çık dışarı" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermek şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*" ve katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de

ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 152/1.f, 125/1-3.a-4 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**21-Sanık Halis Daştan**'ın, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; sanığın suç teşkil eden eylemine engel olmak isteyen kolluk görevlisi mağdur Aytuğ Kaan Gök'ü iteklemek suretiyle etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte olduğu kabul edilen yaralama eylemi ile "*Görevi Yaptırmamak İçin Direnme*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olma şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır,

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 152/1.f, 265/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**22-Sanık Mehmet Küçük**'ün, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 152/1.f, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**23-Sanık Metin Aslan**'ın, Rahim Doruk'a ait evin sac sundurmasının altından katılanları kastederek "hainler dışarı" şeklinde aleni ortamda söylemde bulunmak suretiyle üzerine atılı "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli savunması, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 125/3.a-4, 43/2-1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**24-Sanık Mustafa Baş**'ın, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya

kapsamından anlaşılma,

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 152/1.f maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**25-Sanık Salih Azder**'in, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*";

katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına

çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*"

suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri, kısmi ikrar içerikli ifadesi ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 152/1.f maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**26-Sanık Engin Üce**'nin, Rahim Doruk'un evinin önünde halkı sakinleştirmeye yönelik eylemleri olmakla birlikte öncesinde müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na yumruk atmaya çalışması ancak korumaların engellemesi nedeniyle elinde olmayan sebeplerle

tamamlayamadığı eylemi ile üzerine atılı "*Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c,35/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**27-Sanık Ayhan Bedava**'nın, Rahim Doruk'a ait evinin önünden katılanları kastederek "*hainler dışarı*" şeklindeki aleni ortamdaki söylemlere iştiraki ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun

yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki

eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı

görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1,3-b-c, 43/2-1, 125/3.a-4, 43/2-1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**28-Sanık Büşra Kırık**'in, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile üzerine atılı "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*" suçunu, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte

güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin*

*Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği sanık Ayşe Resimci'nin ifadesi, kamera kaydı

görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 152/1.f maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**29-Sanık Cahit Köse**'nin, Rahim Doruk'a ait evinin önünde katılanları kastederek "*hainler dışarı*" şeklindeki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli

şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu*

*Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği,



Sanığın katılan Levent GÖK'ü ceketinin ense kısmından eliyle tutarak ittiğinin kamera görüntüleriyle tespit edildiği, katılan Levent Gök'ün aldırılan doktor raporunda etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte yaralandığının belirlendiği, bu şekilde sanığın "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 125/3.a-4, 43/2-1, ve 86/2-3.c maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**30-Sanık Mutlu Bedava'nın**, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun içerisinde bulunduğu grubun önüne yürüyüşe engel olacak şekilde çıkararak Kemal Kılıçdaroğlu'nun beraberindeki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına engel olmak suretiyle üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c,43/2-1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**31-Sanık Niyazi Altuntaş'ın**, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru pet şişe atma eyleminin, pet şişenin isabet edip etmediği belirlenemediği için teşebbüs aşamasında kaldığı kabul edilerek, "*Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olmak suretiyle de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 86/2-3.c, 35/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**32-Sanık Salih Çataltepe'nin**, Rahim Doruk'a ait evinin önünde katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nu kastederek "yuh, PKK dışarı, köyümüze niye geldin, şerefsiz" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile üzerine atılı "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 125/1-3.a-4 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**33-Sanık Sevim Gölyeri'nin**, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nu kastederek aleni ortamda söylemiş olduğu "vatan için çıksın, şerefsiz çıksın yakın o evi" şeklindeki söylemleri ile "*Suç İşlemeye Alenen Tahrik*" ve "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 125/1-3.a-4, 214/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**34-Sanık Yakup Karakoç** (Yunus oğlu Ayten'den olma, 03/08/1996 Doğumlu)'un incelenen görüntülerdekatalan Kemal Kılıçdaroğlu'na toprak veya gübre olduğu değerlendirilen ancak niteliği belirlenemeyen bir cisim attığının görüldüğü, cismin isabet edip etmediğine dair herhangi bir tespitin yapılamadığı,şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince sanığınne olduğu belirlenemeyen cismi katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru atması şeklindeki eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*" suçunu işlediği, ayrıca katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 86/2-3.ci 35/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**35- Sanık Yakup Karakoç** (Rıza oğlu Satıa'den olma, 01/03/1949 Doğumlu,) hakkında "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu işlediğinden bahisle kamu davası açılmış ise de; sanığın söylediği iddia edilen sözlerin hakaret unsuru içermediği, ifade özgürlüğü kapsamında eleştiri olarak değerlendirilmesi gerektiği anlaşılma; bu suç yönünden CMK 223/2.a maddesi gereğince **beraatine**,

Sanığın Çubuk Adli Emanet Memurluğu defterinin 2019/218 sırasında kayıtlı olan olay anında elinde bulunan bastonu *jandarma personeli Remzi Kaygusuz'un* kafasına vurarak yaralama şeklindeki eylemi ile "*Görevi Yaptırmamak İçin Direnme*" suçunu işlediği , sanığın katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 265/1-4, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına, 54/1 maddesi gereğince adli emanetin 2019/218 sırasındaki emanet eşyanın müsaderesine,

**36-Sanık Yunus Cansız'**ın, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 152/1.f maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**37-Sanık Abdullah GÜNDOĞDU'nun**, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nu kastederek "*Kahrolsun Pkk Yuh*" şeklindeki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri, ikrarı ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2-1, 125/1-3a-4, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**38-Sanık Celil EKŞİ'nin**, olaylar sırasında katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na saldırmaya çalıştığı, katılan Yıldırım KAYA'yı iteklediği ve katılan Levent GÖK'e saldırıda bulunan grup içerisinde olduğu, katılan Levent GÖK'e ve katılan Yıldırım KAYA'ya yönelik eylemleri nedeniyle ayrı ayrı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik eylemi nedeniyle ise "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya teşebbüs*" suçunu işlediği kamera görüntüleri tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c, 35 (Kemal KILIÇDAROĞLU'na karşı),86/2-3.c (Levent GÖK'e karşı) ve 86/2-3.c (Yıldırım KAYA'ya karşı), maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**39- Sanık Cevdet SARITAŞ'ın**, katılanları götürmek için Rahim DORUK'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; elinde bulunan tahta sopa ile evin balkonuna çıkmak ve Rahim DORUK'a ait evin önündeki kalabalık grup içerisinde beklemek ve müşterikleri almaya gelen aracı taşıyarak eve yaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Silahla ve Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c 43/2-1, 152/1.f maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**40- Sanık Erhan KÖKMEN'in** katılan Levent GÖK'e sol kolu ile vurmak suretiyle etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte yaralaması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği kamera görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c,maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**41- Sanık Gazi YALAMA'nın**, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nu ve yanındakileri kastederek "hainler dışarı " şeklindeki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na sol eliyle vurmak suretiyle etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte olduğu kabul edilen yaralama şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu ve katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2-1, 125/1-3a-4, 43/2-1, 86/2-3.c maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**42-Sanık Gülbeyaz ONBAŞI'nın**, katılan Levent GÖK'e sol kolu ile vurmak suretiyle etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte yaraladığının tespit edilmesinenedeniyle"*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*"

suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**43- Sanık Halil İbrahim TOPÇU'nun**, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanında bulunan diğer katılanları kastederek "hainler dışarı" şeklindeki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2-1, 125/1-3a-4, 43/2-1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**44-Sanık Hasan DURUT'un**, katılanları götürmek için Rahim DORUK'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*" suçunu, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na hatırlamadığı küfürler ettiği şeklindeki ikrarı ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği sanığın ikrarı, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2-1, 125/1-3a-4, 152/1.f maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**45-Sanık Hasan Hüseyin DESTAN'ın**, katılan Levent GÖK'ü ceketinin ense kısmından iki eliyle tutarak ittirmek suretiyle etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte yaralaması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği kamera görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**46-Sanık Hüseyin AYDIN'ın**, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na hitaben "*şerefsizi kaçırmaları*" diyerek "*Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği işlediği kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2-1, 125/1-3a-4 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**47-Sanık Hüseyin KESTİ'nin**, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na hitaben "defol" diye bağırması nedeniyle "*Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu işlediğinden bahisle kamu davası açılmış ise de; Yargıtay Kararları ve yerleşik uygulama dikkate alındığında, defol sözcüğünün kaba söz niteliğinde olduğu, katılanın onur, şeref ve saygınlığını rencide edici boyutta olmaması nedeniyle hakaret suçunun unsurlarının oluşmadığı anlaşılmalıdır; bu suç yönünden CMK 223/2.a maddesi gereğince **beraatine**,

Sanığın Katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlar ile birlikte

güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına engel olması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği işlediği kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2-1, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**48- Sanık Hüseyin ÜZÜM'ün**, katılanları götürmek için Rahim DORUK'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; Rahim DORUK'a ait evin önündeki kalabalık grup içerisinde beklemek katılanları almaya gelen aracı taşıyarak eve yaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2-1, 152/1.f maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**49-Sanık Mehmet Arif ARSLAN'ın**, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na hitaben "Allah belanı versin şerefsiz", "şerefsizlerin yeri yok burada", şeklindeki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu işlediği tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 125/1-3a-4 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**50-Sanık Mustafa AYAZ'ın** sağ eliyle katılan Levent GÖK'ün başına vurmak suretiyle etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yaraladığı, bu şekilde "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği şüpheli ikrarı, kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**51- Sanık Mustafa GÜLEBAKAN'ın**, katılanları götürmek için Rahim DORUK'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca elindeki maddeyi fırlatarak zarar vermesi şeklindeki eylemi ile " *Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; Rahim DORUK'a ait evin önündeki kalabalık grup içerisinde beklemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" ve katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nu kastederek aleni ortamda söylemiş olduğu "evi kitleyin, gömün koyman eve koyman " şeklindeki söylemi ile de "*Suç İşlemeye Alenen Tahrik*" suçlarını işlediği kamera görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2-1, 152/1.f, 214/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**52-Sanık Nuh RESİMCİ'nin**, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nu ve yanındakileri kastederek "hainler dışarı " şeklindeki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*" suçunu ve katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile

ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kameragörüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2 del. 43/1, 125/1-3a-4, 43/2 del. 43/1, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**53-Sanık Osman KILIÇ**'ın, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nu kastederek aleni ortamda söylemiş olduğu "*Kesin Lan Önünü*" şeklindeki söylemi ile "*Suç İşlemeye Alenen Tahrik*" ve katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği şüphelinin kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2-1, 214/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**54-Sanık Ömer Faruk SARIGÜN**'ün, katılan Levent GÖK'e yumruk atmak suretiyle etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte yaralaması şeklindeki eylemiyle "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği şüpheli ikrarı, kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c, maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**55-Sanık Yasin ÇAKIRGÖZ**'ün katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na sağ eli ile vurmak suretiyle etkisi basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte olduğu kabul edilen "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralama*" suçunu işlediği kamera kayıtları ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**56- Sanık Ramazan DEĞİRMENCİ**'nin, katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/2,3-b-c, 43/2-1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, 53/1 maddesi gereğince belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

**57- Suça Sürüklenen Çocuk Bilal Sarıkaya**'nın, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olmak suretiyle "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılma;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/3.b.c, 43/2, 31/3 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

**58- Suça Sürüklenen Çocuk İlyas Yayabaşı**'nın, katılanlara yönelik "hainler dışarı" şeklindeki aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; Türk Ceza Kanunu'nun 6/1-f maddesi gereğince silahtan sayılması gerekenindeki taşı müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru atması ancak isabet etmemesi nedeniyle tamamlayamadığı eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Silahla Kasten Yaralamaya Teşebbüs*"; katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne

yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemleri ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği suça sürüklenen çocuğun kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 86/2-3.c.e, 35/1, 125/1-3.a-4, 43/2-1, 152/1.f, 31/3. maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

**59-Suçta Sürüklenen Çocuk Kadir Yanık'ın**, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemiyle de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği suça sürüklenen çocuğun kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 152/1.f, 109/1-3.b.c, 43/2-1, 31/3 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

**60-Suçta Sürüklenen Çocuk Muhammed Yıldırım'ın**, eliyle müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na vurmaya kalkışması şeklindeki eylemi ile "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Kasten Yaralamaya Teşebbüs*"; katılanların güvenli bir şekilde olay yerinden uzaklaşmasına engel olması şeklindeki eylemi ile ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 86/2-3.c. 35/1, 109/1-3.b.c, 43/2-1, 31/3. maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

**61-Suçta Sürüklenen Çocuk Nurullah Kökmen'in**, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemiyle de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 152/1.f, 109/1-3.b.c, 43/2, 31/3. Maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

**62-Suçta Sürüklenen Çocuk Samet Kodal'ın**, sanıklar Cihan Karahisar ve Mustafa Amir ile birlikte kol kola girip katılanların yürüyüşüne engel olma şeklindeki eylemi ile üzerine atılı "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçunu işlediği kamera kaydı görüntüsü ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 31/3. maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

**63-Suçta Sürüklenen Çocuk Tayfun Karakütük'ün**, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş

atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlar ile birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemiyle de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 152/1.f, 109/1-3.b.c,43/2-1,31/3. Maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

**64-Suçta Sürüklenen Çocuk Tayfun Resim'in**, "pkk dışarı...şerefsiz" şeklinde aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/21, 125/1-3.a-4, 43/2, 31/3. Maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

**65-Suçta Sürüklenen Çocuk Yusuf Gölcük'ün** "pkk dışarı...şerefsiz" şeklinde aleni ortamdaki söylemi ile "*Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Alenen Hakaret*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemi ile de ayrıca "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 109/1-3.b.c, 43/2-1, 125/1-3.a-4, 43/1-2, 31/3. maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

**66-Suçta Sürüklenen Çocuk Yusuf Onbaşı'nın**, katılanları götürmek için Rahim Doruk'a ait evin önüne yaklaşmaya çalışan Cumhuriyet Halk Partisine ait araca taş atarak zarar vermesi şeklinde eylemi ile "*Siyasi Partilerin Maliki Olduğu Veya Kullanımında Olan Eşyaya Zarar Verme*"; katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanındaki diğer katılanlarla birlikte güvenli şekilde olay yerinden uzaklaşmasına ve güvenliklerinin sağlanması için götürüldükleri evin dışına çıkmalarına engel olması şeklindeki eylemiyle de "*Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma*" suçlarını işlediği kısmi ikrar içerikli ifadesi, kamera kaydı görüntüleri ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 152/1.f, 109/1-3.b.c, 43/1-2, 31/3. maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklinde mütalaa da bulunmuştur.

### **SAVUNMA:**

**1- SANIK OSMAN SARIGÜN MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA;** "Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Daha önce ifade vermiştim. Bu ifadem doğrudur, aynen tekrar ederim. Ben emekli olmakla birlikte zaman zaman tır şoförlüğünde yaparım. Şehit Söz.Er.Yener KIRIKCI baba tarafından uzaktan akrabam olur. Ben Yener KIRIKCI'nın şehadet haberini 20 Nisan Cumartesi günü mermer indirmeye gittiğim Kırıkkale'de öğrendim. Sonrasında eşim ile yaptığım telefon görüşmesinde Yener KIRIKCI'nın şehit olduğu haberini doğruladım. Cumartesiye pazara bağlayan gece Kırıkkale'de kullandığım tırda uyudum. Sabah saat 08:00 - 09:00 gibi tır parkettiğim



Kırıkkale ili Irmak ilçesi Kaplanlar Petrol'den hareket ederek saat 11:00 sıralarında Çubuk ilçesi Yenice Mahallesiindeki tır garajına tırı park ederek eşim adına kayıtlı olan 06 CGZ 73 plaka sayılı araç ile saat 13:30 sıralarında Akkuzulu Mahallesine geldim. Geç kaldığım için Akkuzulu'ya geldiğimde cenaze namazı bitmişti. Cenazenin en son duasına yetiştim. Ancak cenaze namazının kılındığı alana giremedim. Çünkü kalabalık benden tarafa doğru hareket etti. Bende yol üzerindeki su deposunun üzerine çıkarak kalabalığı telefonumla çektim. Bu arada top arabası cenaze ile beraber önümden geçti. Arkasından da imamlar geçti. Bunların arkasından da bürokratlar, gelen misafirler geçti. Bu esnada ortalık karıştı, bir arbede meydana geldi. Deponun üzerindeyken herkes Kemal KILIÇDAROĞLU'nu yuhalıyordu. Ben de yuhaladım. Yanımdaki arkadaşım Hacı ÇATALTEPE bana "Niye yuhalıyorsun, yuhalama" dedi. Ben de bunun üzerine yuhalamayı bıraktım. Kemal KILIÇDAROĞLU'nun daha önceki açıklamalarında PKK ve PYD Terör örgütlerinin terör örgütü olmadıklarını söylemesinden dolayı Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik hiddetli bir ruh halindeydim. Bu esnada çekimi bırakarak aşağıya inip top arabasının yanına geçtim. Bu arada arkamızdan kalabalık bir grup gelince bizi sıkıştırdı. Uzun boylu yapılı birisi beni omzumdan itekledi. Arkamdan bir şahıs "Adam sana vuruyor, sen ne duruyorsun" diye söyledi. Bu şekilde tahminime göre Kemal KILIÇDAROĞLU'nun korumalarından birisi omzuma vurunca ben de gayri ihtiyari yumruğumu savurdum. Yumruğum Kemal KILIÇDAROĞLU'na denk gelmiş. Ben olay sırasında Kemal KILIÇDAROĞLU'nu tam olarak görmedim. Bu arada beni tartaklayarak o alandan uzaklaştırdılar. Ben buradan çıkarak mezarlığa cenazenin defin işlemlerine katılmak için gittim. Burada defin işlemlerini tamamladıktan sonra aşağıdaki arabamın yanına gittim. Arabama binerek Akkuzulu mahallesiindeki evime geçtim. Tahminen saat 16:00 sıralarında evime vardım. Evimde kimsenin olmadığını görünce dünürüm olan Fethi CAN'ın evine gittim. Fethi bana televizyonlarda çıktığımı söyledi. Televizyondaki görüntülere baktığımda görüntülerdeki şahsın ben olduğumu anladım. Önce İlçe Jandarmaya gidip teslim olmayı düşündüm. Daha sonra cesaret edemedim. Çubuk dışına çıkmaya karar verdim. Oğlum Emrullah SARIGÜN Antalya'ya gidecekti. Ben de kendisine Antalya'ya gitmeye karar verdim. Oğlum olaylardan habersizdi. Kendisine Antalya'da tırımın arıza yaptığını söyledim. Oğlumla birlikte tıra binerek Antalya'ya doğru yola çıktık. Ben kendi telefonumu ulaşılamaması için kapattım. Tırla giderken Polatlı çıkışında Jandarma ekipleri oğluma ulaştılar. Oğlum olayı bu şekilde öğrendi. Oğlum telefonu bana verip Jandarma görevlileriyle konuşmamı sağladı. Jandarma görevlileri bana durumumu anlatınca ben de kaçmamın bir faydası olmayacağını düşünerek gelip teslim olma konusunda ikna oldum. Ankara'ya giden başka bir kamyonu binerek Ankara'ya doğru hareket ettim. Telefonumu açtım. Bu arada Jandarma ekipleri beni aradılar. Ankara Polatlı ilçesinde Jandarma ekiplerine teslim oldum. Olaylar esnasında sadece Kemal KILIÇDAROĞLU'nu yuhaladım. Herhangi bir şekilde küfür veya hakaret içeren bir söz söylemedim. Taş, sopa vs. herhangi bir cisim kullanmadım. Yukarıda belirttiğim gibi gayri ihtiyari savurduğum yumruğumun Kemal KILIÇDAROĞLU'na isabet etmesi dışında herhangi bir eylemim olmadı. Olayları anlattığım haliyle kabul ederim. Ben kendi halinde vatanına, milletine bağlı, devlet büyüklerine saygılı bir insanım. Ben cenaze günü Kemal KILIÇDAROĞLU'nun cenazeye katılacağını bilmiyordum. Olay öncesi ve esnasında bana veya başka birine Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik saldırıda bulunma, hakaret etme, olumsuz tezahüratta bulunma noktasında herhangi bir kimse teşvik ve telkinde bulunmadı. **Olaydan dolayı pişmanım. Kemal KILIÇDAROĞLU'ndan da özür diliyorum.** Öncelikle beraatime Mahkeme aksikanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Sanık Osman Sarigün Müdafii Beyanında:** "Şu aşamada ifadeye ekleyecek bir husus yoktur. İfadeye aynen katılıyoruz. Hedef gözetme yoktur. Olay kasten meydana gelmemiştir. Taksirli olarak meydana gelmiştir. Hakaret söylemi ile alakalı bu konuda yeterli delil olmadığından müvekkilde olayı reddettiğinden suçun unsurları oluşmamıştır.

Delillerle kesin olarak ispatlanmamıştır. Diğer hususlarla ilgili ayrıntılı beyanımızı sunacağız. Müvekkilim olay yerinde çok fazla durmamıştır. Kendisi olayların içine sürüklenmiştir. Olayları organize eden bir şahıs değildir. Olayların meydana gelmesinden dolayı olayların içine sürüklenmiştir. Kendisi aktif olarak eylemde bulunmamıştır. Müstekiler vekilinin bahsettiği gibi ek savunma verilmesine gerek olmadığını düşünmekle ek savunma talebinin reddine karar verilmesini talep ederiz. Katılma konusunda takdir mahkemenindir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

## **2-SANIK AYHAN ONBAŞI MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı ile akrabalığım yoktur ancak yakın komşumuz olur. Ailesinin durumu olmadığı için kısmen de bizim yardımlarımızla büyümüştür. 20/04/2019 günü saat 07:00 sularında Yener Kırıkçı'nın şehit olduğu haberini öğrendik. Duyar duymaz evlerine gittim. Akşam üzerine kadar şehidin ailesinin evinde bekledim. Akşam üzeri üç araç gelip şehidin yakınlarını GATA'ya götürdü ben de Çubuk merkeze geldim. Olay günü cenaze törenine katılmak amacıyla saat 09:00 sularında Akkuzulu Mahallesine geldim. Namaz kılınacak alanda beklemeye başladım. Daha sonra yavaş yavaş halk toplanmaya başladı. Bir ara köy muhtarlığında bulunduktan sonra cenaze alanına doğru geçtim ancak çok kalabalık olduğu için içeriye giremedim. Bunun üzerine Çubuk yoluna gelişe göre caminin olduğunu bölüme geçmek için kullanılan köprü'nün hemen yanındaki su deposunun üzerine çıktım. Orada beklerken saat 12:50 sularında Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini gördüm. Köy halkı yuhalama şeklinde aleyhe tezahürlere başladı. Ben de bulunduğum yerde 29/04/2019 tarihli tutanakta belirtildiği şekilde "Kılıçdaroğlu senin Allah belanı versin", "**abla yuh diye bağırın, yuh diye bağırın gelince**", "**kandile gidin kandile, kandile gidin diye bağırın kandile kandile**", "Kılıçdaroğlu kandile git kandile" şeklinde sözler söyledim. Devamında "**şerefsiz Kılıçdaroğlu FETÖ'nün yanına git FETÖ'nün, HDP'nin yanına git HDP'nin, şerefsiz Kılıçdaroğlu, şerefsiz niye gelmiş buraya, gelmesin, biz istemiyok onu, biz Kılıçdaroğlu'nu istemiyok, Kılıçdaroğlu'nu istemiyok, gelmesin, bizim askerimizi öldüren şerefsiz o**" şeklinde sözleri ise yanımda bulunan Osman Sarıgün ile birlikte söyledik. Daha sonra cenaze namazı kılındı. Cenaze top arabasına konulduktan sonra kalabalıktan yine protesto sesleri yükseliyordu. Top arabası cenaze ile köprü'nün üzerine kadar geldikten sonra burada cenaze, normal cenaze aracına alındı ve mezarlığa doğru hareket etti ben de su deposunun üzerinden inerek cenaze aracının arkasından mezarlığa doğru yürüdüm. Cenaze aracının arkasından mezarlığa kadar gittik. Defnedileceği yere 10 metre kala askerler cenazeyi omuzlarına alarak defnedilecek yere götürdüler. Daha sonra da defin işlemleri yapıldı, duası edildi. Daha sonra mezarlıktan ayrılarak ben kendi evime gittim. Evime giderken rastladığım bir gruptan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik saldırıların olduğunu ve koruma amacıyla Rahim Doruk'un evine konulduğunu öğrendim. Ben Rahim Doruk'un evinin etrafına hiç gitmedim. Sadece uzaktan bir süre seyrettim. Osman Sarıgün isimli şahsın su deposundan ne zaman indiğini ve saldırı eylemini gerçekleştirdiğini bilmiyorum çünkü ben cenazenin arkasından hemen mezarlığa gittim. Sonrasında olan olaylar hakkında görgüm ve bilgim yoktur. Ben olaylar esnasında yukarıda belirttiğim eylemim dışında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Üzerime atılı suçlamaları yukarıda belirttiğim hususlar dışında kabul etmiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma talebine bir diyeceğim yoktur.

**Katılan vekilinin talebi üzerine sanıktansağın olay başlarken olay yerinde**

**olduğu ancak daha sonra 2 saatlik süre zarfında olay yerinde gözükmediğini belirttiği bu iki saatlik süre zarfından nerede olduğu hususu sanıktan sorulduğunda.**

**Sanık cevaben;** Olayın başında olay yerindeydim. Ancak aradaki iki saatlik zaman diliminde şehidin cezasını defnetmek için mezarlığa gittim. Arbede biz gittikten sonra başladı. Benkemal Kılıçdaroğlu'nun alıkonulduğu evin önüne gitmedim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

### **3-SANIK VAHİT DELİBAŞ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı şahsen akrabam değildir ancak eşim Akkuzulu olduğundan eşim tarafından uzaktan hısımlım olur. Olay tarihinden birkaç gün önce Yener Kırıkçı'nın şehit olduğu haberini aldık olay tarihinde saat 12:00 sularında cenazeye katılmak amacıyla Akkuzulu Mahallesi'ne geldik. Musallanın önünde kalabalığın içerisinde bulunduğum esnada Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş bulunduğumuz alana geldi. Mansur Yavaş geldiği esnada kadın ve erkekler Mansur Yavaş'a yönelik olarak "PKK buraya giremez yuh" şeklinde sözler söylediler. Bundan 5-10 dakika sonra da Kemal Kılıçdaroğlu'nun cenaze alanına geldiğini gördüm. Kemal Kılıçdaroğlu geldiği zaman da kadınlar "PKK dışarı, PKK buraya giremez yuh" şeklinde sözler söylediler ben de kendimi tutamayarak kalabalıkla beraber benzer sözler söyledim. Cenaze namazından sonra naaş top arabasına konulduktan sonra kalabalık yine Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik "PKK buraya giremez, yuh, PKK dışarı" şeklinde sloganlar atıyorlardı. Ben de kalabalığın arasında kaldım. Önümüzde kalabalığı engellemek için kurulan barikatlar vardı arkamdan da halk sıkıştırınca bu durumdan kurtulmak amacıyla barikatların üzerinden atladım. Arbede bu şekilde devam edince bir yolunu bulup kalabalığın arasından çıktım. Mezarlığa doğru hareket ettim. Ben Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu arbede yaşanan topluluğun biraz önündeydim. Bu grup benim yanıma doğru gelince "bir ev yok mu" diye sordular ben de Rahim Doruk'un evini gösterdim ve kendisini alarak eve doğru gittik. Eve gidince kapının arkasındaki kadın önce kapıyı açmak istemedi yanımda bulunan rütbeli şahıs rica edince kadın kapıyı açtı. Bu şekilde Kemal Kılıçdaroğlu'nu evin içerisine aldık ben dışarıda kaldım. Bu esnada kapının önünde bir kadın vardı ben kadına zarar görmemesi amacıyla evin önünden çekilmesini söylerken bir asker beni eliyle itekledi merdivenden aşağı dengesiz bir şekilde inerken elimi kolumu kendimi korumak amacıyla yanımdaki insanlara doğru destek amacıyla tuttum. Görüntülerdeki itiş kakış sahnesi bundan dolayı meydana geldi benim güvenlik güçlerine yönelik herhangi bir saldırı eylemim söz konusu değildir. Yukarıda da bahsettiğim gibi ben aslında Kemal Kılıçdaroğlu ve güvenlik güçlerini korumak amacıyla gelmişim. Ben daha sonra yine evin etrafına toplanan kalabalığı yatıştırmaya çalıştım, kalabalık bu arada yine "PKK dışarı hainler buraya giremez, şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde slogan atmaya devam ediyorlardı. Olayların başlangıcından Kemal Kılıçdaroğlu'nun koruma altına alındığı evin önünde kalabalığın toplanması ve dağılması anına kadar yaşlı bir amcanın evindeki baston veya sopa olduğunu tam bilemiyorum bir odun parçasından başka kimsenin elinde bıçak, silah, sopa v.s her hangi bir cisim görmedim. Eve yönelik taş atıldığını da görmedim. Evin önündeki kalabalık yaklaşık 1,5 saat kadar orada durdu. Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar gelip kalabalığa konuşma yaptıktan sonra grup dağılmaya başladı. Daha sonra da getirilen zırhlı araca Kemal Kılıçdaroğlu'nu bindirerek oradan uzaklaştırdılar. Ben olaylar öncesinde veya sonrasında kendi köyüm olan Kapaklı da veya Akkuzulu'da Kemal Kılıçdaroğlu'nun cenazeye katılacağına ilişkin herhangi bir şey duymadığım gibi Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırı yapılması noktasında herhangi bir teşvik telkin duymadım. Olaylar arkadaki kadınların cenaze namazı sonrası bağırış çağırışları üzerine meydana geldi. Ben yukarıda belirttiğim sloganlar dışında ne Kemal Kılıçdaroğlu'na ne yanındakilere ne de ev veya araçlara herhangi bir fiili saldırıda bulunmadım. Ben benim köyüm ile Akkuzulu mahallesi arası yaklaşık 3,5 km dir. Etrafı da تنها olduğu için

köyünden Akkuzuluya gidip gelirken köpek veya başka bir hayvan saldırısından korunmak amacıyla elimde sopa ile gelip giderim. Çünkü bu yol çok tenhadır. Herhangi bir saldırıya maruz kalmamak için bu sopayı aldım. Ancak gerek Kemal Kılıçdaroğluna gerek başka birine karşısaldırı da bulunmak için elime bu sopayı almadım.Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusunda takdir mahkemenindir. dedi.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik'intalebi üzerine sanıktan Cumhuriyet Halk Partisinin Çubuk Araştırma Komisyonu Raporunun 254. sayfasında Şüpheli 14 olarak geçen resimve242. Sayfada bulunan 95 nolu resim kendisine gösterilerek sorulduğunda.**

**Sanık cevaben;** CHP tarafından sunulanÇubuk Araştırma komisyonu raporunun 254. Sayfasında bulunanşüpheli 14 olarak geçen resimdeki şahıs benim ancak diğer resimdeki şahısın kim olduğunu bilmiyorum.

**Olaya ilişkin 40 nolu görüntü inceleme tutanağı incelendi. Ve dosya içerisindeki 40 nolu cd izlendi.**

**Katılan vekili Av.CelalÇelik söz alarak;** Video görüntüsü izlendiğinde sanığın üzerine atılı suçu işlediğinin sabit olduğu görülecektir.Söylemiş olduğu sözlerle birlikte elinde sopa olduğu ve kasıtlı olarak üzerine atılı suçu işlediği sabittir. Bu kişinin bu eylemleri ile birlikte bir çok sanık tarafından yakın bu evi, öldürüldiye bağrılan bir ortamda, genel başkanın sığınmış olduğu evin camlarının kırıldığı bir ortamda sanık tarafından eve girmeye yönelik hamle yapıldığı ve sanığın öldürün şeklinde söylemleri nedeniyle sanığın eyleminin adam öldürmeye teşebbüs suçu kapsamında kalması nedeniyle bu suçtan cezalandırılmasını talep ederiz, dedi.

**Sanık söz alarak;** benim olayda bir kastım yoktur. Öldürme gibi bir kastım olsaydı zaten bu gerçekleşirdi. Olay yerinde çok büyük bir kalabalık vardı. Bizim kastımız sadece o anki kızgınlıkla ve şehit cenazesinin vermiş olduğu üzüntüyle bir anlık bir şeydi.Olay kışkırtma sonucu bu hale gelmiştir.Kemal Kılıçdaroğluna cenaze alınmasına gelmemesi gerektiği söylenmiştir. Ancak ben kimin geldiğini ya da ne zaman söylendiğini bilmiyorum.Benim öldürmeye teşebbüs gibi kastım yoktur. Bizim böyle bir şeyden haberimiz olsaydı zaten sonuç daha kötü olabilirdi. Böyle bir suç işlemekastımız yoktur. Kışkırtma sonucu bu olay bu hale gelmiştir. Bizim genel başkana karşı bir kinimiz yoktur, dedi.

**Katılanvekilinin talebi üzerine sanıktan sizi kim kışkırttı diye soruldu.**

**Sanık cevaben;** O kalabalıkta kimin ne dediği belli değildi. Kimin kışkırttığını kimin olayı başlattığını bilemiyorum.Ekleme istediğim bir husus yoktur.

**Sanığa5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen5271 sayılı CMK nın 226. Maddesi gereğinceek savunma hakkı verilip sorulduğunda:**

**Sanık ek savunmasında;** Elimdeki sopa köyüme gidiş gelişimde güvenliği sağlamak amacıyla. Bu sebeple ek savunmada belirtilen sevk maddesini kabul etmiyorum. Benim katılanlara karşı herhangi bir cebirtehdit veya hile unsurum olmamıştır. Bu sopa da bu amaca yönelik değildir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**4-SANIK İRFAN TOPAL MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı ile akrabalığım yoktur. Cenazesine katılmak için olay günü saat 12:00 sularında arkadaşlarımla beraberAkkuzulu Mahallesine geldim. Halk toplanmaya başlamıştı ben de musallanın önündeki sağlık ocağı veya başka bir yerin bahçesi olan yerde beklemeye başladım. Cenaze namazına yakın vaziyette üst düzey devlet görevlileri gelmeye başladılar. Büyükşehir Belediye Başkanı geldiğinde hafiften yuhalamalar başlamıştı. Ondan biraz sonra Kemal KILIÇDAROĞLU alana girince yuhalamalar ve protestolar başladı. Köprünün olduğu bölgede "yuuh, Allah belanı versin, hangi yüzle geldin" şeklinde sözler söyleniyordu. Daha

sonra benim bulunduğum alanın hemen ön tarafına namaz kılmak için geldiğinde ben de kendimi tutamadım "yuh, şerefsiz defol git buradan, senin yüzünden şehitler geliyor v.s" şeklinde sözler söyledim. Bu sözleri Cumhuriyet Halk Partisinin HDP ile işbirliği yapmasından dolayı üzüldüğüm ve sinirlendiğim için söyledim. Cenaze namazı kılındıktan sonra cenaze top arabasına konuldu bu andan itibaren yuhalamalar, ıslıklamalar, aleyhe tezahüratlar başladı ve artarak devam etti. Daha sonra kalabalık bir arbede ile beraber köprüye doğru gitti. Biz de kalabalığın arkasından mezarlığa doğru gidecekken o arada eşim beni aradı ve bir takım eksiklikler olduğunu ve alışveriş yapmamı söyleyince ben de mezarlığa gitmekten vazgeçtim. Aracımı park ettiğim yere gittim ancak o alandan çıkmam araçların yolu kapatması nedeniyle yaklaşık 1 saati buldu. Yol açılınca kendi aracıma binerek Çubuk Merkeze geldim. Ben cenaze töreninden sonra mezarlığa veya Kemal KILIÇDAROĞLU'nun koruma altına alındığı eve gitmedim, cenaze alanından giden Kemal KILIÇDAROĞLU'nun olduğu arbede içerisine hiç girmedim bu nedenle olayların devamı hakkında bilgim yoktur. Kendisine şahsi herhangi bir şeyim yoktur. Ben olaylar esnasında yukarıda belirttiğim eylemim dışında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Başka bir şehit olan Ahmet Çam Diyarbakır Sur da şehit düşmüştü. CHP genel başkanı Kemal Kılıçdaroğlu da o zamanki söylemlerinde de HDP lerle alakalı barikat kuran arkadaşlar sürekli söylemlerde bulundu. HDP ile Diyarbakır da Sur da yapılan iş birliği zoruma gitti. Bu hususta bana dokundu. Olay başladıktan sonra yuhalamalar çıkınca bende dayanamayıp söyledim. Öncelikle beraatime mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusundadır mahkemenindir

**Sanık müdafii Av. Çağrı Alkan Beyanında:** "Müvekkilin ifadelerine iştirak ediyoruz. Daha sonra ayrıntılı beyanda bulunacağız. Müvekkilin eylemleri müştekinin söylemleri ve tavırları sonucunda meydana gelmiştir. Suçun unsurları oluşmamıştır. Eleştiri kapsamında kalmıştır. Bu nedenle müvekkilin beraatini talep ederiz. Katılma konusunda takdir mahkemenindir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik söz alarak;** Sanık tarafından müdafinin anımsatması ve yönlendirmesi ile ifadesi sırasında özellikle CHP, HDP ve terör örgütleri bağlantılı algısı yaratmak üzere hadsiz değerlendirmeler yapılmıştır. Bu değerlendirmelerin tamamı iftira kapsamında bulunmaktadır. Sanık ve bu kapsamda değerlendirme yapan diğer sanıklar samimi değildirler. Kötü niyetlik yaklaşım sergilemektedirler. Bunu ortaya koymak üzere açılım süreci olarak adlandırılan dönemde siyasi iktidar temsilcilerinin pkk yı terör örgütü olarak görmüyoruz, pkk ile görüşme talimatını biz verdik açıklamalarını yansıtan çıktılar ile aynı zamanda o dönemde yine kamuoyuna yansıdığı üzere pkk lı teröristlerle ilgili şehitlik şeklinde tabelalar asılarak pkk lıların bulunduğu mezarlıkların şehitli olarak adlandırıldığı ve o dönemde aylar yıllar süresince bu tabelalara siyasi iktidar tarafından müdahale ettirilmediği daha ötesinde pkk lılara hiç bir biçimde müdahale edilmemesi yakalanmaması, eylemlerine göz yumulması içerikli talimatın siyasi iktidar tarafından söylendiğini yansıtan haber ve çıktılara ait görseller mahkeme dosyasına gerçeklikleri açığa çıkarmak üzere tarafımızdasunulmaktadır. Bu çerçevede davanın yüklenen suçlarla ilgili olarak ve sanıklara yüklenen eylemlerle ilgili olduğu gözetilerek buna göre savunma alınması talebimizi mahkemeye sunuyoruz. Dedi.

**Katılan vekilinin talebi üzerine sanıktan sorulduğunda:**

**Sanık cevaben;** Nezahat Onbaşı anaokulunda işçi statüsünde çalışmaktayım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**5- SANIK AYŞE ORTAPINAR MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'yı tanımam. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın şehit olduğunu öğrendim.Şehit olması nedeniyle cenazesine katılmak için Akkuzulu mahallesine 12:40 sıralarında gittim. Halk çok kalabalıktı. Burada cenaze törenini beklerken bir an da bir yuhlama sesi duydum. Niye yaptıklarını anlamadım. Su deposunun üzerinde bulunan bir şahsın " şerefsiz kılıçdaroğlu, niye geldin buraya" diye bağırması üzerine Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geldiğini anladım.Cenaze namazı sonrası cenaze top arabasına konularak bizim bulunduğumuz su deposunun yanından geçti bende top arabasının arkasından gitmek isterken bir anda kalabalığın arasında kaldım. Kalabalık beni araçların arasına sıkıştırdı. Beni sıkıştıran genç çocukları iteklemeye çalıştım. Ancak beni sıkıştırmaya devam edincesüt arabasının üstünden aldığım seccadeyi beni sıkıştıran kişilere doğru sallamaya başladım. Beni sıkıştıranların arasındakimin olduğunu şuan hatırlayamıyorum. Genellikle köy halkıydı.Can havliyle seccadeyi önüme gelene savurdum. Ben Kemal KILIÇDAROĞLU'nu orada hiç görmedim. Tamamen kendimi koruma amaçlı yaptım. Bu şekilde 5-6 dakika kalabalığın arasında kaldım. Kemal KILIÇDAROĞLU'nun oradaki polis aracına bindirilmeye çalışırken oradan kaçtım. Daha sonra da Çubuk ilçesine geldim. Benim suç işleme kastım yoktur. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk.Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum.Önceki beyanlarımı da bu haliyle kabul ederim. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın . Katılma konusunda takdir mahkemenindir.

**Dosya içerisindeki olaya ilişkin de mevcut görüntüler, fotoğraflar izlendi.**

**Sanıktan soruldu:** Görüntülerdeki kişi benim kalabalıkta izdiham arasında kaldığım için elimdeki seccadeyi savurdum. Seccade de olay günü süt arabasından bulduğum seccadedir. Suç işleme kastım yoktur.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik söz alarak;** Video görüntüsü çok nettir. Net bir şekilde iradesi dışında kimsenin girme şansı yoktur. Genelbaşkanımızın iki yanındır. Hanımefendi dönüp elindeki seccadeyi genelbaşkanımıza doğru savurmaktadır. Okalabalık içerisinde tesadüfen kalınma ihtimali yoktur.Sanığın kastı açıktır. Bu hususla ilgili müşteki Yıldırım Kaya da zaten ayrıntılı ifadesini verecektir.

**Sanıktan soruldu:** Kılıçdaroğluna şahsi bir şeyim yoktur. Kendisini hiç görmedim. Ancak bu olayın buralara kadar gelmesinden dolayı üzgünüm. Kendimi korumak için yapmış olduğum bir hareketti. Üzerime atılı suçu kabul etmiyorum. Binlerce erkeğin arasında kaldım. Ben yine özür dilerim. Kesinlikle Kemal Kılıçdaroğluna yönelik bir eylemim yoktur. Kendisine karşı şahsi bir davam yoktur.Ben bir yerde yemek yapıyorum. Ben çalışıyorum. İşim nedeniyle burada durmam zor durumda bırakılmaktadır. Müsadeniz olursa savunmamı bitirdim. Duruşma salonundan çıkmak istiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**6-SANIK YUSUF BEDAVA MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı benim teyzemin oğlu olur. Olay tarihinden bir gün önce Yener Kırıkçı'nın şehit olduğu haberini aldık, olay tarihinden bir gün önce akşam saatlerinde GATA'ya şehidimizin cenazesini görmeye gittik. Ertesi gün sabahleyin cenazeyi almak için tekrardan GATA'ya gittik. Saat 11:30-12:00 sularında cenaze konvoyuyla beraber şehidimiz Yener Kırıkçı'nın evine gittik. Burada dua okunup helallik alındıktan sonra cenazeyi caminin

önüne getirdik. Ben şehidimizin kardeşiyle ilgileniyordum. Cenaze namazı öncesi arka taraftan yuhalama şeklinde sözler duyunca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini etrafımdakilerden öğrendim. Bir ara yanımıza Kemal Kılıçdaroğlu geldi o gelince "Kahrolsun PKK, PKK dışarı" şeklinde tezahüratlar yapılıyordu. Biraz sonra yanımızdan ayrıldı, bu esnada cenaze namazı başladı, daha sonra cenaze top arabasına konuldu. Şehidimizin kardeşi en son tabutuna sarılmak istedi birlikte tabutun yanına kadar vardık tabuta sarıldık. Daha sonra büyük bir karmaşa meydana geldi biz de o kalabalığın arasında kaldık ve kalabalıkla beraber belli bir süre sürüklendik. Bu arada şehidimizin kardeşi fenalaştı ve baygınlık geçirdi kendisini top arabasının önündeki ambulansa zorlukla bindirebildik. Daha sonrasında ben de kalabalığın arasında sürüklenmeye başladım. Kamera kayıtlarında mavi montlu olarak işaretlenen kişi benim. Teyzemin oğlunun şehit olması sebebiyle içinde bulunduğum üzüntü ve öfke sebebiyle yerden aldığım bir toprak parçasını Kemal Kılıçdaroğlu'na doğru attım. "Şehitler ölmez vatan bölünmez, vatan sağolsun" şeklinde tezahüratlarda bulundum ancak küfür ve tehdit içeren herhangi bir söz söylemedim. Daha sonra Kemal Kılıçdaroğlu'nun olduğu grup ileride Rahim Doruk'un evine sığınmışlar ben de arkalarından bu evin önüne gittim yarım saat kadar burada durduktan sonra cenaze defin işlemlerini yapmak amacıyla mezarlığa gittim. Defin işlemlerinden sonra da teyzem olan cenaze evine gittim ve ondan sonra da oradan ayrılmadım. Ben olaylar esnasında yukarıda belirttiğim eylemim dışında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Benim toprak parçasından kastım yerde bulunan toz halindeki topraktı. O da zaten havada savrulup gitti. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın: Katılma konusunda takdir mahkemenindir.

**Dosya içerisindeki 7 nolu cd içerisindeki görüntüler ve fotoğraflar incelendi ve izlendi.**

**Sanıktan soruldu:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum dedi.

**Sanık müdafii AvSüleyman Efehan Erdoğan Beyanında:** Müvekkilin ifadelerine aynen katılıyoruz. Daha sonra ayrıntılı beyanda bulunacağız" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik söz alarak;** Sanıkolayın her yerinde vardır. Evin önünde de vardır. Olayları kışkırtmıştır. Kurt işareti yapmıştır. Her bir sanık yönünden ne şekilde ek savunma verilmesi gerektiği hususunda yazılı olarak beyanda bulunacağız. Sanığın şehidin teyzesinin oğlu olup olmadığını bilmiyoruz. Ancak eğer sanık şehidin teyzesinin oğluyorsa bilebu sanığa böyle bir suç işleme hususunda hak vermez" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Sanığa 5237 sayılı TCK nın 86/3-e maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** ek savunma için süre talebim yoktur. Attığım şey yaralayıcı bir şey değildir. Öyle bir şey olsa katılanın kafasına gelip yaralayabilirdi. Attığım toprak parçası katılana ulaşmamıştır." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Sanık müdafisi Beyanında:** "Müvekkilin attığı şey zaten sert bir şey değildir. Ayrıca havada savrulup giden bir şey olduğu için silahtan sayılan eşya olarak değerlendirilmemesi gerekmektedir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**7-SANIK SALİH ATEŞYÜREKLİ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Çubuk merkezde otururum. Şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı ile herhangi bir akrabalık bağım da yoktur. Olay tarihinden birkaç önce Akkuzulu köyünden bir askerin şehit olduğunu öğrendim.

Olay günü de Çubuk sanayisindeki marangoz atölyemde elimdeki işleri yaptıktan sonra saat 13:00 sularında Akkuzulu köyüne varabildim. Hatta aracı köy dışında bırakıp 2,5-3 km yürüdüm, tam cenaze namazına caminin önündeki köprü'nün başında yetişebildim ve o şekilde cenaze namazı kıldım. Namazdan sonra cenaze top arabasına yüklendi ve mezarlığa doğru hareket etti. O esnada Kemal Kılıçdaroğlu'nun yakınımdan geçtiğini gördüm, herkes yuhalayıp tezahuratta bulunuyordu, ben de bu şekilde tezahuratta bulundum. "**şehitler ölmez vatan bölünmez, kandile git, kandile git**" şeklinde sözler söylemiş olabilirim, ancak fiili bir eylemde bulunmadım, söylediğim sözleri de hakaret amacıyla söylemedim. O anki şehidimizin acısı ile tepki mahiyetinde sözlerdi. Bu şekilde topluluğun arkasından biz de gittim ancak ben arbedenin arasına girmedim. Daha sonra topluluk önünden hareket etti ve Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumaya alındığı evin önüne kadar gittik, orada da tam hatırlamıyorum ama bir süre durduğumu hatırlıyorum, orda da benzer tezahuratlarda bulunduk, ancak taş atma veya fiili saldırıda bulunma gibi bir hareketim olmadı. Ben ordan ayrıldığımda Kemal Kılıçdaroğlu halen evden çıkmamıştı. Ben ordan ayrılıp evime gittim. Bunun dışında benim herhangi bir eylemim yoktur, üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum, olayın karmaşasında birçok kişi bağırıp çağırıyorlardı, olaylar sırasında Kemal Kılıçdaroğlu'nun aracı da taşlandı, biz engel olmaya çalıştık ancak engel olamadık, olaylardan önce veya olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'nun Çubuğa geleceğine veya ona yönelik saldırı girişiminde bulunulacağına ilişkin herhangi bir duyumum olmadı, olaylar birden gelişti. Ben Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin bulunduğu Rahim Doruk'a ait evin önüne gittim. O anki kalabalıkla bende arkalarından gittim. Evin önünde de iddianamede geçen sözleri söyledim. Hatta taş atma olayı olduğu sırada ben yapmayın arkadaşlar diye elimi kaldırdım. Engel olmaya çalıştım. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın".

**Katılan vekili Av. Celal Çelik:** Sanıkışlemiş olduğu suçu haksız tahrik altında işlemiş olduğu gibi bir izlenim vermektedir. Sanığın iddia ettiği şeyler doğru değildir. Cezalandırılmasını talep ederiz.

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. İskender Minar söz alarak;** Daha önceki sanıklar ve huzurdaki sanık bir protesto saikiyle hareket ettiğini beyan ettiğinde katılan vekilini olayı başka bir şeye çekmiştir. Dosya üzerinden devam edilmesini talep ederiz.

**Sanık söz alarak; Pişmanım.**

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** ek savunma içinsüre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Kalabalığınsürüklemesi nedeniyle ben deevin oraya gittim. Kandile git diye bende söyledim. Evin etrafında yaklaşık yarım saat durdum. Ancak evime girme gibi bir eylemim olmadı. Sadece kadınle git kandile git diye sözler söyledim. Doğrudur. Başkaca bir şey yapmadım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

### **8-SANIK SAMİ ŞEKERCİ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Olay tarihinden bir gün önce çocuklarımdan Akkuzulu Mahallesi'nde şehit olduğunu öğrendim. Cenaze namazına katılmak üzere Çubuk Akkuzulu mahallesi'ne ailem ile berabersabah saat 11.30 sularında vardım. Vardığımda cenaze alana yeni giriyordu. Daha sonra halk toplanmaya başladı. Cenazeyi görebilmek amacıyla top arabasının hemen arkasında bir konuma geçtim. Bu esnada Mansur YAVAŞ geldi. Halk ile beraber bende Mansur YAVAŞ'ı yuhaladım. Biraz sonra CHP Genel Başkanı Kemal KILIÇDAROĞLU alana gelince protesto sesleri artarak devam etti. Ben de Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "utanmadan nasıl geldin buraya yuh, HDP ile iş birliği yaptın" vs şeklinde sözler söyledim. Daha sonra namaza geçildi, cenaze top arabasına konulduktan sonra biz de top arabasının arkasından yavaş yavaş yürümeye başladık. Kemal



KILIÇDAROĞLU az ilerde sağda protokol ile beraber bekliyordu. Korumaları ile birlikte alandan çıkmak için ileri doğru hamle yapınca halkın arasında kaldılar. Daha sonra da arbede ile beraber ileri doğru yürümeye başladık. O alandan itibaren Kemal KILIÇDAROĞLU'nun korunmak için alındığı eve kadar grup ile beraber protesto ederek ben de gittim. "Niye geldin buraya PKK ile iş birliği yaptım, yazıklar olsun vs" şeklinde sözler söyledim. Kalabalık bu şekilde Kemal KILIÇDAROĞLU'nu takip edince kendisini ilerde sağda tek katlı bir evde korumaya aldılar.Halk evin etrafında toplandı. Ben de burada yarım saatkadar bekledim. Kardeşimin beni telefon ile aradığını görünce kendisini aradım. Kendilerinin beni beklediğini söylediği için olay yerinden ayrılarak aracımızın bulunduğu yere geldim ve ailem ile birlikte Çubuk'a döndüm. Benim Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik herhangi bir yaralama eylemim olmadı, araçlara ya da evlere taş sopa ya da bunlara benzer bir şeyler atmadım. Olay öncesinde ve esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik saldırı olacağı yönünden herhangi bir şey duymadım. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın.

**Sanık müdafii Av. Süleyman Efakan Erdoğan Beyanında:** "Müvekkilin beyanlarına aynen katılıyoruz. Suçun unsurları oluşmamıştır. Yazılı savunmalarımızı ayrıca sunacağız." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik Beyanında:** "Sanığın üzerine atılı suç yönünden yaralama eylemi oluşmuştur. Etkin direnme suçu oluşmuştur. Bu yönlerden ek savunma alınmasını talep ederiz" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK nın 86/2, 86/3-c, 35 maddelerive 109/2. fıkrası maddelerinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** ek savunma içinsüre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim.Ben evin önünde sadece olayları seyrettim. Kesinlikle kimseyi hürriyetin yoksun kılma kastım yoktur. Ayrıca müştekiye karşı yaralamaya teşebbüs ettiğim hususuda doğru değildir. Aramızda 30-40 metre vardır." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**9-SANIK OĞUZ ŞİMŞEK MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**  
"Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener KIRIKÇI benim akrabam değildir ancak arkadaşımın kardeşidir.20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay günü saat 12:00 gibi cenaze namazını kılmak için Yeni Cami'nin önüne geldim. Halk yavaş yavaş toplanmaya başladı. Daha sonra devlet büyükleri de geldi. Bir ara köprü'nün oradan yuhlama şeklinde protesto sesleri geldi. Etrafımdan gelen kişinin Kemal KILIÇDAROĞLU olduğunu öğrendim. Ben de bu yuhalamalara katıldım. Cenaze namazından sonra şehidimizin cenazesi top arabasına konuldu, halk da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendi. Ben de mezarlığa doğru hareket ettim. Biraz ilerlemiştim ki kalabalık içerisinde kaldım. Ezilme tehlikesinden dolayı hemen yanımdaki elektrik direğine çıktım. Ben direğin üzerindeyken Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakiler benim yanımdan geçtiler. Görüntülerde sağ ayağımı kaldırdığım görünmekte ise de ben ayağımı Kemal KILIÇDAROĞLU'na veya başka birine vurmak için değil direğin üzerinde tam dengede durmadığım için ve ayağımın başkalarına çarpmamasını sağlamak için kaldırdım. Eğer Kemal KILIÇDAROĞLU'na veya başkasına vurmak isteseydim çok rahat vurabilirdim. Daha sonra kalabalık biraz dağılınca direktten inerek mezarlığa doğru yürümeye devam ettim. Daha sonra öğrendiğim kadarıyla Rahim DORUK isimli şahsın evinde kalabalık toplanmış. Ben kalabalığa girmeden evin yanındaki tepeye çıkarak bekledim. Daha sonra siyah bir araç eve doğru geri geri yaklaştı ve arkasından araç hareket ederek oradan ayrıldı. Grubun protestoları bir süre daha devam ettikten sonra Milli Savunma Bakanımız Hulusi Akar'ın konuşması üzerine grup dağıldı. Görüntülerdeki üzerinde siyah pantolon, siyah mont

olan gri bereli şahıs benim. Ben olaylar esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP'nin aracına, başka araçlara veya Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları KEMAL KILIÇDAROĞLU'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum, Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur.

**Dosya içerisindeki 30 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben kimseye zarar vermek için gitmedim. Kimseye vurma kastım yoktu. Kemal Kılıçdaroğlunun geleceğinden haberim yoktu. Aşağıdan geçen kalabalığa ayağım çarpmasın diye ayağımı kaldırdım.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik söz alarak;** Genel başkan geldiği esnada ayağımı kaldırıyor ancak ulaşma ihtimalinin olmadığını farkına varıyor ve eyleminden vazgeçiyor. Genel başkanın bulunduğu evin tahliyesini önlemeye çalışmıştır. Kişinin hürriyetini engelleme çalışmıştır. Ek savunma alınmasını talep ederiz. dedi.

**Sanık söz alarak;** benim ayağımı kaldırmamın sebebi zarar vermek kastı ile değildir. Zaten müşteki kemal Kılıçdaroğlu benden 4-5 metre ilerideydi. Ben kendisine nasıl zarar verebilirim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**10- SANIK KORAY DEMİREL MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Ben 15 temmuz gazisiyim. 15 temmuz sonrasında Katılan Kemal Kılıçdaroğlu, Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan ve MHP genel başkanı Devlet Bahçeli'nin birlikte vermiş olduğu görüntüler bizi memnun etmişti. Biz siyasetlerin birlikte ve yanyana görüntü vermesinden çok memnun olmuştuk. Ancak daha sonra katılan Kemal Kılıçdaroğlu tablodan ayrıldı. Ben olay yerine geç kalmıştım. Akkuzulu Mahallesi yaklaştığımda müşteki ve korumalarının bulunduğu araç arkamdan gelerek beni sıkıştırmıştır. Daha sonrada müştekinin aracından inen korumalar gelip aracımın camına vurarak kenara çekilmemi istemiştir. 15 temmuz bir tiyatrodur diyerek 15 temmuz gazilerini ve şehit yakınlarını kendi tanklarıyla ezilmiş aziz şehitleri hiçe saymıştır. Cenaze merasimine adım attığımdan itibaren ben geleni Mansur Yavaş sanmıştım. Kılıçdaroğlunun geleceğini bilseydim kesinlikle olay yerine gitmezdim. Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener KIRIKÇI benim uzaktan akrabam olur. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay günü Akkuzulu Mahallesi gitmek için yola çıktım Çubuk'tan sonra mahalle yoluna girdiğimizde trafik yoğunlaşmıştı. Akkuzulu Mahallesi bir kaç kilometre kala trafik iyice sıkıştı. Bir ara arkamda 3 tane siyah renkli birisi minibüs olmak üzere araçlar beni sıkıştırmaya başladılar. Koruma araçlarından bir tanesinden inen biri yanıma gelerek eliyle arabanın camına vurarak kenara çekilmemi söyledi. Ben de bir boşluğu bularak kenara çekildim ve araçlar yanımdan geçip gittiler. Ben de arkalarından yavaş yavaş köyün içerisine doğru gittim. Köyün içerisindeki köprüye gelmeden sol tarafa doğru yanaşarak aracı parkettim. Bu arada cenaze namazı kılınmıştı. Top arabası yanımdan geçip gitti arkasından arbede içinde bir grup benim yanıma doğru geldi ben de bu grubun içerisinde kaldım. Grubun içerisinde sürüklenerek mezarlık istikametine doğru gittik. Korumalardan birisi bana doğru yumruğunu salladı ben geri çekilince yumruk bana isabet etmedi. Bu şekilde grubun içerisinde Rahim DORUK isimli şahsın evinin önüne doğru gittik. Kemal KILIÇDAROĞLU'nu evin içerisine koydular. Grup tekbir getirerek "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratlarda bulunuyorlardı ben

de bu tezahüratlara katıldım. 15-20 dakika bu şekilde evin önünde kaldıktan sonra oradan ayrılarak Akkuzulu Mahallesinde öz teyzem olan Hatice Kuş'un evine gittim. Aynı gün akşam da annemle birlikte Ankara'da ki evimize döndük. Görüntülerdeki lacivert ceket, mavi gömlek, kirli sakallı, bıyıklı şahıs benim. Ben yukarıda da bahsettiğim gibi grubun arasında kaldım. Görüntülerden anlaşılacağı üzere grubun içerisindeki şahısların bizi iteklemesi nedeniyle zor durumda kaldım. Benim Kemal KILIÇDAROĞLU'na ve yanındakilere yönelik herhangi bir eylemim yoktur. Rahim Doruk'un evinin önünde elindeki bir şeyi atan kişi ben değilim. Kim olduğunu bilmiyorum. Ben Rahim Doruk'un evinin önüne veyahutta Cumhuriyet Halk Partisinin araçlarına taş v.s bir cisim atmadım. Ben olaylar esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP'nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları KEMAL KILIÇDAROĞLU'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur.

**Dosya içerisindeki 23 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Taş atan ben değilim. Görüntülerdeki şahıs ben değilim. Ben evin etrafında bulundum. Ancak kesinlikle taş atmadım. Soruşturma aşamasındaki bu kısmı kabul etmiyorum. Tahrik edilen halktır.

**Sanık müdafii Av. Muaz Ergezen Beyanında:** "Müvekkilin beyanlarına katılıyoruz. Arbede esnasında kendisine yumruk sallanması neticesinde kendini savunmak için hareket etmiştir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik söz alarak;** Dosya ile ilgisi olmayan şeyler dosyaya getiriliyor. Genel başkan kışkırttı gibi bir söz söylemişlerdir. Böyle bir mantık kabul edilemez. Genel başkan baş sağlığı dilemek için gelmiştir. Sanık tahrik etti diye bir cümle kullanmıştır. Araç ile ilgili tahrik etme ile ilgili Genel başkanın hiç bir koruması böyle bir müdahale bulunmamıştır. Genel başkanın sadece 5 tane koruması vardır. Oradaki herhangi bir koruma cama vurmuş olabilir. Sanık aracın camına vurulduğunu söyleyerek ben Kılıçdaroğlu'na vurabilirim ya da korumalarına vurabilirim şeklinde tahrik altında olduğunu söylemiştir. Genel başkanımız 15 temmuzu kınamıştır. Meclise sahip çıkacaksınız diye talimat veren genel başkanımızdır. Ayrıca muhalefetteki genel başkanın iktidarda olanları eleştirmeyeceği gibi bir husus doğru değildir. Genel başkanımızın herhangi bir tahriki söz konusu değildir. Bunu kabul edemeyiz. Genel başkanımız şehit cenazesine katılmak için gitmiştir. Sanığında taş fırlattığı ve üzerine atılı suçu işlediği dosyada görüntülerden mevcuttur. dedi.

**Katılan vekili Av. Ömer Koçan'ın talebi üzerine müşteki Barış Bozkurt'tan soruldu.**

**Müşteki Barış Bozkurt cevaben;** olay günü ben Kemal Kılıçdaroğlunun bir arkasındaki korumaların olduğu araçta şehit cenazesine gidiyordum. Yavaş yavaş ilerlememize rağmen hiç bir koruma araçtan inmedim. Sanığı görmedim. Dedi.

**Sanıktan soruldu:** Korumaları halka açık bir şekilde tekme yumruk saldırmıştır. dedi.

**Katılan vekili Av. Ömer Koçak'ın talebi üzerine sanıktan beyan ettiği gibikorumaların saldırması üzerine mi Kemal Kılıçdaroğluna ve korumalara saldırdığı soruldu.**

**Sanık cevaben;** ben kesinlikle kendimi korumak için hareket ettim. Ben kimseye

vurmadım.

**Sanık müdafii Muaz Ergezen Beyanında;** Müvekkilin kemal Kılıçdaroğluna saldırmak ile ilgili hiç bir eylemi olmamıştır. Arkadan gelenin camına vuranın korumamı başka biri mi olduğunu bilmemektedir. Kasıt yoktur. Bu olaylarda hiç bir şekilde Kemal Kılıçdaroğlu'na bir saldırı veya yumruk söz konusu değildir. Bilakis itiş kakış sırasında müvekkile yapılan bir eylem vardır. Müvekkil kendini savunmak için hareket etmiştir. O gün olağanüstü bir hal yaşanmıştır. 15 temmuz gazisi olarak bu konularda hassas bir kişidir. O galeyanda herkes cenaze alanına ulaşmaya çalışıyor. Orada bir işaret yapmak CHP genelbaşkanına yapılan bir saldırı olarak tasvir edilemez. dedi.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK nın 109/2.maddesininuygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben görüntülerin hiç birisinde yokum. Ben bir yere kadar saldırıda bulunup bir yerden sonrada bundan vazgeçmiş olamam. Bu insan psikolojisine aykırı bir şeydir. Görüntülerin pek çoğunda yokum. Görüntülerdeki el sallamamın o anki olağanüstü durum nedeniyle hakkımda suçlama yapılmasını kabul etmiyorum.

**Katılan vekilinin talebi üzerine sanıktan soruldu. Şahsa fotoğraf gösterildi.**

**Sanık cevaben:** gösterilen fotoğraftaki şahıs benim dedi.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik söz alarak;** Gösterilen fotoğraftaki şahsın sanık kendisi olduğunu kabul etmiştir. Bu görüntüdeki şahsın cd de taş atan şahsın olduğu üzerindeki kıyafetlerden belli olacaktır. Dedi.

**Sanıktan soruldu:** Ben taş atmadım. Görüntülerdeki şahıs ben değilim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**11- SANIK FAHRETTİN ABACI MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener KIRIKÇI benim akrabam veya köylüm değildir. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay günü saat 12:30-13:00 sularında cenaze namazı kılmak için Yeni Cami'nin önüne geldim. Caminin önüne geldiğimde namaz kılınmak üzereydi ben de hemen safa durarak cenaze namazını kıldım. Cenaze namazından sonra şehidimizin cenazesi top arabasına konuldu, halk da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendi. Kalabalık Kemal KILIÇDAROĞLU aleyhine yuhalama şeklinde tezahüratlarda bulunuyordu ben de bu tezahürlara katıldım. Mezarlığa doğru giderken araçların olduğu bölgeden geçtiğimiz esnada bir anda sıkışıklık oldu ben de ezilmemek için elektrik direğine çıktım. Bu esnada Kemal KILIÇDAROĞLU tam yanımdan, benim yanımdan geçti aramızda 3-4 metre mesafe vardı. Ben burada "yuuh" şeklinde protesto mahiyetinde tezahüratta bulundum ancak herhangi bir küfür, tehdit v.s bir şey söylemedim. Kemal KILIÇDAROĞLU yanımdan geçtikten sonra ileride bir eve yanındakilerle birlikte girdiler. Kalabalıkla beraber ben de bu evin önüne geldim. **Burada "Kahrolsun PKK, PKK dışarı, şehitler ölmez" şeklinde sözler söyleniyordu ancak ben bu tezahürlara katılmadım.** Ben evin önünde kısa bir süre durduktan sonra askerler bizi oradan uzaklaştırarak yukarı doğru çıkarttılar. Ben de evin uzağında yukarıda bir süre bekledim. Hulusi Akar konuşmasını yaptıktan sonra oradan ayrıldım. Görüntülerdeki, direkte olan ve üzerinde siyah mont ile açık renk pantolon olan şahıs benim. Ben olaylar esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP'nin aracına veya başka araçlara taş atmadım, Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları KEMAL KILIÇDAROĞLU'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik,

telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur.

**Dosya içerisindeki 34nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Benim Kemal Kılıçdaroğluna karşı bir kinim yoktur. Sadece tepki gösterdim. Pişmanım. Lehime olan yasa hükümleri uygulansın.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kimseye cebir, tehdit ve hile kullanmadım. Zor kullanmadım. Ben sadece tepki gösterdim. Olayların yaşanmasından dolayı pişmanım. Üzgünüm o anki bir anlık durumla bu şekilde davrandım. Dedi.

**Katılan vekili Av. Celal Çeliksöz olarak;** Sanık olayın her anında vardır. Genelbaşkan direğin yanından geçerken nefretle hakaret içeren sözler söylemiştir. Her bir sanık yönünden ayrı ayrı kare kare eylemlerinin neler olduğu yönünden somut bir şekilde beyanda bulunacağız. Olay sırasında ifadesinde belirttiği gibi davranış sergilememiştir. Olay çok net bir şekilde açıktır. dedi.

**Sanık söz olarak;** şehit cenazesine gittiğimizde sayın Kemal Kılıçdaroğlunun geleceğinden haberimiz yoktu. Kesinlikle olayda kışkırtma kastım yoktur. Sayın Kemal Kılıçdaroğlunu olay yerinde gördüm. Söyleyeceklerim bundan ibarettir. Beraatimi talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**12- SANIK CİHAN KARAHİSAR MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı benim eski sınıf arkadaşım olur. 20/04/2019 tarihinde arkadaşım olan Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay günü saat 12:00 sularında arkadaşım Gökhan KARAAHMETOĞLU ile beraber ona ait araç ile Akkuzulu mahallesine vardık. Caminin önünde bir süre bekledik. Önce Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur YAVAŞ geldi. Mansur YAVAŞ'a yönelik herhangi bir protesto eylemi duymadım. Bundan 10-15 dakika sonra arka taraflardan yuhalama ve niye geldin git köyden, şehidin kanında eliniz var şeklinde protestolar duydum. Daha sonra Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geldiğini anladım. Daha sonra cenaze namazına geçildi. Namaz sonrası cenaze top arabasına konuldu ve mezarlığa doğru hareket edildi. Halkta hep birlikte top arabasının arkasından hareket edince büyük bir kalabalık ve karmaşa oldu. Bende bu kalabalığın içerisine girmemek için dereden atlayarak karşıya geçtim. Bir grup genç başlarının üzerinde büyük bir türk bayrağını götürüyorlardı. Bende bir ara bayrağın ucundan tuttum. Daha sonra bayrağı topladılar. Bayrak toplanınca bende karmaşanın içerisinde Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu arbedenin içerisinde kaldım. Bu grup mezarlığa doğru ilerlerken grubun mezarlığa gitmesini engellemek amacıyla orada bulunan tanımadığım kişilerle kol kola girerek protesto amaçlı faaliyette bulundum. Ancak Kemal KILIÇDAROĞLU veya başka birilerine yönelik fiili eylemim veya buna teşebbüsüm olmadı. Görüntülerdeki bordo renkli montlu, uzun saçlı, kirli sakallı kişi benim. Bu şekilde Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanında bulunan grup sonradan ismini öğrendiğim Rahim DORUK'un evinin oraya zorlukla ilerleyerek bu eve girdiler. Bende bu evin etrafında bulunan kalabalığın içerisindeydim. Ancak ben yaptığım eylemin hata olduğunu anlayarak oradaki grubu sakinleştiriyordum. Herhangi bir şekilde Kemal KILIÇDAROĞLU'na karşı hakaret etmedim bunundışında başkaca bir eylemim olmamıştır Ben orada sadece protesto amaçlı "yuh" şeklinde sözler söyledim. Bunun dışında küfür, tehdit içerikli bir söylemim olmadı. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun

bulduğum eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum, Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur.

**Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki nedeniyle soruldu:** Benim engelleme kastım yoktur. Protesto amaçlı oradaydım. Kılıçdaroğlunun önünde protesto amaçlı bulundum. Koluma giren şahısları tanımıyorum.

**Dosya içerisindeki 16nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Video görüntülerindeki bordo montlu şahıs benim. Olaydaki görüntüler de bana aittir.

**Sanık müdafii Av. Önder Atasever den soruldu:** Sanığın beyanına aynen katılıyoruz. Evin etrafında binlerce kişi vardır. Evin etrafından salt olarak bulunmak kişinin hürriyetini tahdit anlamında tek başına yeterli bir delil değildir. İddianamenin tümüne baktığımızda sanıklardan elini kolunu kaldırdı suç işledi. Ayağını kaldırdı suç işledi şeklinde düzenlenen iddianameyi kabul etmiyoruz. Müvekkil atılı suçu işlememiştir. Anayasanın 34. Maddesinde güvence altına alınan protesto hakkını kullanmıştır. Başkaca bir eylemi yoktur. Beraatini talep ederiz. dedi.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik söz alarak;** Duruşmanın en başından beri sanıklar prosto ettiklerini beyan etmişlerdir. Bu başka bir şeydir. Genel başkanımıza yapılan hareket başka birine yapılmış olsaydı şu an sanıkların hepsitutuluydu. Meslektaşım sunu söyledi; o elini kaldırdı o ayağını kaldırdı suç işledi denilip olay hafife alınmaya çalışılmaktadır. 2 saat genel başkanın hürriyeti tahdit edilmiştir. Herkes taşlarla sopalarla saldırmıştır. Anlık bir kolkola girme olayı olmamıştır. Dakılar süren insanlarla kolkola ne yapılmaktadır. Genel başkanın o olaydan kurtulmaya yönelik hareketini engellemeye çalışmaktadırlar. Özgürlüğün alıkonulması suçu 2 saat boyunca gerçekleşmiştir. Bu sanıkların özgürlüğün alıkonulması suçu sanıklar tarafından gerçekleşmesiydi genel başkan 2 saat boyunca o evde kalır mıydı. Emniyet Genel Müdürü beyanında linç girişimi olduğunu söylemiştir. Genel müdür olmamış olmasaydı şu an farklı bir durumda olabilirdik. Emniyet Genel Müdürü genel başkanın oradan çıkarılması konusunda çok büyük bir çabavermiştir.

**Katılan vekili Av. Ömer Koçak'ın talebi üzerine sanıktan soruldu.**

**Sanık cevaben;** Ben o tarihte Çubuk İlçesinde oturuyordum. dedi.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Cebir, tehdit ve hile kullanmadım. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim. dedi.

**Sanık müdafisi Beyanında:** Ek savunma için süre talebimiz yoktur. Sayın Kılıçdaroğlu o ortama milli duygularla bilerek isteyerek gelmiştir. İnsanların hürriyeti tahdit edecek bir kastı yoktur. Protesto etmişlerdir. Güvenlik güçleri bir sıkıntı olmasın diye sayın Kılıçdaroğlunu evde bekletmiş olabilirler. O zaman burada 36 sanık değil binlerce sanık olması lazımdır." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**13- SANIK MUSTAFA AMİR MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener KIRIKÇI benim uzaktan akrabam olurdu. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay günü cenaze namazını kılmak için saat 10:00 sularında Yeni Cami'nin önüne geldim. Halk yavaş yavaş toplanmaya başladı. Daha sonra devlet büyükleri de geldi. Bir ara

köprünün oradan yuhlama şeklinde protesto sesleri geldi. Etrafımdan gelen kişinin Kemal KILIÇDAROĞLU olduğunu öğrendim. "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklindeki tezahüratlara ben de katıldım. Cenaze namazından sonra şehidimizin cenazesi top arabasına konuldu, halk da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendi. Çok aşırı kalabalık olduğu için ben köprünün üzerinden geçmeyip derenin üzerinden atlayarak karşıya geçtim. Mezarlığa doğru yürürken içinde Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu arbedenin önünde kaldım. Bu şekilde arbede ile itiş kakış içerisinde Rahim DORUK'un evinin önüne kadar geldik. Burada yine olumsuz tezahüratlar devam etti. Orada bulunanların kimisi "yuh" şeklinde kimisi de şu an hatırlamadığım şekilde bağırıyorlardı. Zırhlı araçlar gelene kadar ben bu şekilde durdum daha sonra da evime gittim. Görüntülerdeki üzerinde desenli kapüşonlu hırka olan,sarı kızıl saçlı kişi benim.Ben olaylar esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP'nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları KEMAL KILIÇDAROĞLU'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur.

**Dosya içerisindeki 16nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Tutanakta belirtildiği şekilde kamera görüntüsünde olan kişi benim. Başka ekleyecek bir husus yoktur.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında:** Cebir, tehdit ve hile kullanmadım. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim dedi.

**Katılan vekili Av.Ömer Koçak'ın talebi üzerine sanıktan evin önünde ne kadarkaldığı soruldu.**

**Sanık cevaben;** evinönünde yarım saat kaldım dedi.

**Katılan vekili Av. Ömer Koçak sözalarak;** çelişkili beyan vermektedir. Zırhlı araçlar geldikten sonra ayrıldım demektedir.Zırhlı araçlar olaydan yaklaşık1 saat 40dakika sonra olay yerine geldi. Bu da sanığın çelişkili beyan verdiğini doğrulamaktadır. Dedi.

**Sanık söz alarak;** zırhlı araçlar geldikten sonra bengittim.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik söz alarak;** hazırlık aşamasında sanığın beyanında olayları dışarıdan gelenler meydana getirtti şeklinde beyanı vardır bu hususun sanıktan sorulmasını talep ederiz. Genelbaşkanın hemen önünde aynı ekiple set oluşturmuşlardır. Genelbaşkanın gelmesini engellemişlerdir. Birbirlerini itmekteler. O irade net bir şekilde ortaya çıkmıştır.Evin etrafında 1.5 saat beklemesi bile o iradeyle suç işleme kapsamın ortaya çıktığını göstermektedir.dedi.

**Sanık cevaben;** Ben olay yerindekileri tanımıyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**14- SANIK YUNUS KARAKOÇ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı benim uzaktan akrabam olur. Şehidin 1993 yılında şehit olan dayısı benim arkadaşım. Üst üste bu şekilde aynı aileden ikinci şehit çıkınca çok üzüldük. Ben Çubuk merkezde oturuyorum. 21/04/2019 günü saat 11:00 sularında ailemle beraber Akkuzulu köyündeki Yeni Caminin olduğu bölgeye gittik, biz orada iken cenazeyi taşıyan top arabası önce şehidin ailesinin evine gitti sonra da caminin önüne geldi. Daha sonra halk

toplanmaya başladı saat 13:00 sıralarında önce öğle namazını dışarıda kıldık, bu arada bakanlar ve üst düzey bürokratlar geldiler, hatırladığım kadarıyla cenaze namazından önce yuhalama veya olumsuz tezahurat duymadım. Cenaze namazı kılındıktan sonra cenaze top arabasına konuldu. Biz de top arabasının arkasından yavaş yavaş yürümeye başladık. Köprüyü geçtikten sonra durağa geldik durağı da geçtikten sonra çok büyük bir kalabalığın arasında kaldım. Orada bir arbede yaşanıyordu, arbedenin içinden bir şekilde kurtulduktan sonra yürüyerek mezarlığa gittim, cenaze defnedildi. Daha sonra Akkuzulu köyünün girişindeki geniş alana geldim, orada annem ve babamı bulmaya çalıştım, telefonla aradım ancak ulaşamadım, oradan yürüyerek su deposunun yanındaki aracın yanına geldim. Daha sonra rastlantı eseri babamı gördüm ve ailemi alarak Çubuktaki evime geldim. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik fiili veya sözlü bir eylemde bulunmadım, hakaret etmedim, araçları taşlamadım. Olaylar esnasında grupla beraber kahrolsun PKK Şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahuratlarda bulundum. Ancak hakaret içerikli herhangi bir söz söylemedim. Olaylardan önce ve olaylar esnasında halkı galeyana getiren, suç işlemeye tahrik eden, herhangi bir kişi olduğunu duymadım, gördüğüm kadarıyla olay yerindeki şahıslar Akkuzulu, civar köyler ve Çubuk merkezden gelen şahıslardı. Olayların halkın askerimizin şehit olması sebebiyle duyduğu üzüntü ve öfkeden anlık olarak meydana geldiğini düşünüyorum,üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum,Bana göstermiş olduğunuz resimdeki kahverengi ceketli şahıs benim. Olay esnasında kahrolsun pkk şeklinde yumruğumuzu havaya kaldırarak tezahuratta bulunuyorduk, o esnada birisi benim kolumu tutup indirmeye çalıştı, ancak ben Kemal Kılıçdaroğlu'na vurmak için herhangi bir hamle yapmadım. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, Öncelikle beraatime mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur .

**Dosya içerisindeki 6nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Fotoğraftaki kişi benim. Fotoğrafta bulunmamın sebebi o kalabalıktan kurtulmaya çalışmaktı.

**Sanık müdafii Av. Betül Akarsu Beyanında:** Müvekkilin beyanına iştirak ediyoruz. Müştekilere ve tüm tanıklar dinlendikten sonra ayrıntılı beyanda bulunacağız. İddianamede sayın Kılıçdaroğlunun bir kamu görevlisi olduğu muhakkak olduğu ancak olaycenazede görevi gereği orada bulunmamaktadır. Kendi iradesi ile orada bulunmaktadır. Bu aşamada sanıklar üzerine atılı suçu işlememişlerdir. Daha sonra ayrıntılı beyanda bulunacağız dedi.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik söz alarak;** YunusKarakoç provake edenlerden biridir. Her yerde fotoğrafları vardır. Genelbaşkanımızı işaret ederek orada şeklinde hedef göstermektedir. İrade bellidir. Orada, Saldırım şeklindeki iradenin yansıması fotoğraflarda açıktır. Sanık doğruyu söylemektedir. Sanık kalabalığın arasında olduğunu beyan etmiş ise de sanık heraşamada vardır ve hedef göstermektedir. Raporun 55. Sayfasında da görüleceği üzere sanık bir yerde değil bir kaç yerde bulunmaktadır. Eliyle Kılıçdaroğlunu göstermektedir.Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin veYüksek Mahkenin siyasilerin eleştiriyekatlanması yönündekisöylemleriifade özgürlüğü ve eleştiri ile sınırlıdır. Sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti ifade özgürlüğü kapsamında kalmamaktadır.

**Sanık söz alarak;** suçlamaları kabul etmiyorum. Olayın oluşmasının sebebi de CHP'nin HDP'ye yakınlığıdır.

**Sanık müdafii Av. Fatih Atalay söz alarak;** Fotoğraf gösterildi ve müvekkilin Kemal Kılıçdaroğlunu hedef gösterdiği söylendi. Sanığa o fotoğrafta ne yaptığını sorulmasını talep ederiz dedi.

**Sanık cevaben;** Ben orada şehitler ölmez vatan bölünmez şekilde söylemde bulundum. Ben kesinlikle55. Sayfada gösterilen fotoğrafta kemal Kılıçdaroğlunu işaret etmedim.



**Sanık müdafii Av. Fatih Atalay söz alarak;** Sanığın 55. Sayfadagösterilen fotoğrafta kemal Kılıçdaroğlunu işaret etmesi gibi bir şey söz konusu değildir. Bu olsa olsa niyet okumadır.

Sanık müdafinin talebi üzerine sanıktan Hürriyeti tahdit anlamında orada bir olay olmuştur şeklinde sözler söylenmiştir.Orada kemal Kılıçdaroğlunun tutulması yönünde bir niyetiniz var mıdır. Yoksa bir an evvel oradan ayrılmasını istiyorsunuz hususu sorulduğunda:

**Sanık cevaben;** hürriyeti tahdit etmegibi niyetimiz yoktur. Mansur Yavaş ta olay yerine geldi.Ancak oradan hemen ayrıldı. Bizim kesinlikleherhangi bir eylemde bulunmadık." şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **15-SANIK AYŞE RESİMCİ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Şehit Yener Kırıkçı ile akrabalık bağım yoktur. Ben Ağrı ilinden Akkuzulu köyüne gelin geldim. 20/04/2019 akşamı tavuk çiftliğine tavuk yükleme işine gitmişim. 21/04/2019 günü sabahleyin eve geldiğimde eşim ile konuşup cenaze törenine gitmeyi kararlaştırdık. Saat 12:00 gibi cenaze namazının kılındığı yeni caminin olduğu bölgeye geldim. Ben kadınların arasındaydım, namaz kılan erkeklerin arka tarafında grup halinde bekliyorduk. Cenaze namazından önce herhangi bir protesto eylemi veya sözü duymadım. Namaz kılındıktan sonra cenaze top arabasına konulup mezarlığa doğru hareket etti. Erkeklerin büyük çoğunluğu alandan ayrıldıktan sonra biz de topluluğun arkasından mezarlığa doğru hareket ettik. Yolda giderken siyah renkli bir araba gördük. Arabanın içinin boş olduğunu biliyorduk. Çünkü Kemal Kılıçdaroğlu'nun Rahim Doruk'un evine alındığını öğrenmiştik. İçinde bulunduğum bayan grubundan birkaç kişi arabaya doğru taş atınca ben de yerden küçük bir taş alıp arabaya attım, ancak benim attığım taş arabaya değmedi. İkincitaşı atacakken askerlere isabet eder diye atmaktan vazgeçtim. Daha sonra askerler bizi Rahim Doruk'un evinin yukarısına doğru iteklediler. Biz evden uzaktaydık. Herhangi bir şekilde eve veya içinekilere yönelik fiili veya sözlü bir eylemim olmadı. Biz sadece olanları seyrettik. Birkaç kişinin eve taş attığını gördüm ancak kim olduklarını bilmiyorum. Bu şekilde belli bir süre evin etrafında kalabalık birikti, yuhalamalar tezahuratlar vardı. Ancak çok kalabalık olduğu için kimin ne söylediğini tam olarak bilemiyorum. Daha sonra tekrardan özel timden askerler geldi kalabalığa biber gazı sıktılar. Bundan sonra da Kemal Kılıçdaroğlu'nu evden çıkarmışlar, benim olaylar hakkında bilgim bu kadardır. Ben Kemal Kılıçdaroğlu'na veya başka bir kişiye yönelik herhangi bir eylemde bulunmadım. Olaylar anlatığım şekilde kabul ederim. Kabul ettiğim kısım dışındaki suçlamaları kabul etmiyorum. Arabaya taş attığım için de pişmanım. Ben olay öncesi ve olay esnasında Akkuzulu köyünde Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırı yapılacağına veya yapılmasının planlandığına ilişkin herhangi birşey duymadım. Olaylar birden gelişti. Bana ve olay yerindekilere Kemal Kılıçdaroğlu'na veya araçlara yönelik saldırı yapılması konusunda kimse birşey söylemedi. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, şu an bana göstermiş olduğunuz görüntülerdeki pembe başörtülü gri siyah çizgili hırkalı şahıs ben değilim, olay tarihinde benim üzerimde siyah bir hırka vardı, ben bana göstermiş olduğunuz görüntünün biraz daha arka tarafındaydım, bu nedenle görüntülerde ben yokum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur dedi.

**Dosya içerisindeki45 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Benim başımda turuncu yemeni vardır.Fotoğrafta gösterilen kişi benim.Benküçük bir taş attım. Ancak videodaki kişinin ben olup olmadığını şuan tam olarak seçemiyorum. AncakAyşeResimci isimli fotoğraftaki turuncu baş örtülü kişi bendim.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Cebir, tehdit ve hile kullanmadım. Ben kimsenin evden çıkmasını engellemedim. Suçsuzum. Beraatimi talep ederim.

**Sanık müdafii Av. Önder Ataseven Beyanında:** "Sanığın iki eylemi vardır. Bir tarnesi taş atıldığı iddiası kendisi beyanda bulunmuştur. Diğer iddia cebir, tehdit kullanarak hürriyeti yoksun bırakmadır. Eylemlerine baktığımızda bulunup bulunmadığı da belli değildir. Cebir, tehdit yoktur. Başkada bir eylemi bulunmadığından herhangi bir suç isnat etmem mümkün değildir. Atılı suçları kabul etmiyoruz. Beraatini talep ederiz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **16-SANIK ELİF GÖLYERİ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Olaydan bir gün önce köyümüzden olan Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendik olay günü de cenaze törenini izlemek amacıyla Rahim DORUK'un evinin üst taraflarındaki tepelik alanlara geldik. Cenaze töreni bittikten sonra insanlar mezarlık tarafına doğru hareket ettiler. Bizim bulunduğumuz tarafa doğru bir grubun arbede içerisinde geldiğini gördüm. Kalabalık "yuhh PKK dışarı, Kemal KILIÇDAROĞLU ne yüzle geldin" şeklinde sözler söylüyordu. Daha sonra Kemal KILIÇDAROĞLU'nun içinde bulunduğu bir grup Rahim DORUK'un evinin önüne geldi ve Kemal KILIÇDAROĞLU'nu içeride korumaya aldılar. Bizde bulunduğumuz yerden Rahim DORUK'un evinin olduğu yere indik. Bu arada siyah bir minibüs Rahim DORUK'un evine doğru geri geri yanaştı. Ben o esnada duvarın dibinde duruyordum. Kalabalığın içinden ismen tam olarak bilmediğim bazı insanların ve köyümüzden olan Gurbet SARIYER isimli şahsın "taşlayın arabayı, kovun buradan HDP PKK ile iş birliği yaptı, geçen hafta yeğenimi öldürdü" şeklinde sözler söylemesi üzerine ben de dayanamadım. Yerden aldığım taşları arabaya doğru attım. Arabaya taş atmamın sebebi içinde PKK'lılar olduğunu söylenmesiydi. Aracın şoförüne yönelik bir eylemim yoktur. Rastgele atıyordum. O arada da zaten yere düştüm. Bu şekilde araca ben ve yanımdakiler taş atınca araç hızlı bir şekilde oradan uzaklaştı. Araçları taşlayın şeklinde söylemlerde bulunan şahıslardan Gurbet SARIYER dışındakileri tanımıyorum. Olaylar esnasında taş atma dışında ne Kemal KILIÇDAROĞLU'na ne de diğerlerine yönelik sözlü ya da fiili saldırıda bulunmadım. Olay sonrası hemen kendi evime gittim. Yaptığım eylemden dolayı da pişman oldum. Olay öncesinde Kemal KILIÇDAROĞLU'nun köye geleceğinden haberim yoktu. Olay öncesinde ve esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sözlü ve fiili saldırıda bulunulması yönünde yukarıda belirttiklerimin dışında herhangi bir yönlendirme ve teşvik olmadı. Anlattığım olay dışında üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Öncelikle beraatime mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur.

#### **Soruşturma aşamasındaki beyanı okunup, çelişki nedeniyle sorulduğunda;**

**Sanık cevaben:** Gurbet Sarıyer'i gördüm aracı taşlayın diyordu. Ben de bu söylemler üzerine aracı taşladım. Ancak Ayşe Resimci'yi olay yerinde görmedim. Şuan ki beyanlarım daha doğrudur. Soruşturma aşamasında da böyle demiştim. Ancak beyanıma öyle geçmiş. Telefonu almak için Ayşe Resimciyle karşılaştım.

#### **Dosya içerisindeki 8nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

Katılan vekili Av. Celal Çelik 'in sanığa ait fotoğrafı dosyaya sunuldu. Dosyaya eklendi.

#### **Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Cebir, tehdit ve hile kullanmadım. Ben kimsenin evden

çıkmasını engellemedim. Suçsuzum. Beraatimi talep ederim.

**Katılan vekili Av. Ömer Koçak söz alarak sanığa tanımadığı bir insana Ayşe abla diye hitap edilir mi diye soruldu.**

**Sanık cevaben;** ben Ayşe Resimci ile olaydan sonratanıştım.Olay yerinde düşürdüğüm telefonu kendisi bana verdiği için ben de saol abla diye kendisine hitap ettim. Sonradan kendisi ile tanıştım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**17-SANIK ENGİN HORAT MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener KIRIKÇI benim akrabam olur. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendim. Saat 12:00 sularında cenaze namazı kılmaz için Yeni Cami'nin önüne geldim. Ben şehidimizin ailesinin yanındaydım. Halk yavaş yavaş toplanmaya başladı. Daha sonra devlet büyükleri de geldi. Bir ara köprüünün oradan yuhalama şeklinde protesto sesleri geldi. Arkamı dönüp baktığımda Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geldiğini gördüm. Daha sonra cenazenin olduğu bölüme gelerek en önlere safa durdu. Cenaze namazından sonra şehidimizin cenazesi top arabasına konuldu, halk da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendi. Bu esnada şehidimizin ağabeyi rahatsızlandığı için biz de onu ambulansa bindirdik. Daha sonra mezarlığa doğru yürümeye başladık. Mezarlığa giden yol Rahim DORUK'un evinin önünden geçtiği için ben de bu yoldan ilerlerken Kemal KILIÇDAROĞLU ve yanındakilerin Rahim DORUK'un evinin içerisine konulduğunu öğrendim. Ayrıca yolda giderken dayım Yusuf BEDAVA ile karşılaştım. Kalabalıkla beraber ben de Rahim DORUK'un evinin önüne geldim. Burada "Kahrolsun PKK, PKK dışarı, şehitler ölmez" şeklinde sözler söyledik, yuhalamaya başladık.Biz oradayken siyah bir minibüs geri geri yaklaşımaya çalışırken gruptan bazıları taş attı ben de küçük bir taşı alarak araca doğru attım. Bir anlık galeyana gelmem sebebiyle taş attım. Şu an tam olarak attığımı bile hatırlamıyorum. Bunun üzerine araç oradan ayrıldı. Grubun protestoları bir süre daha devam ettikten sonra Milli Savunma Bakanımız Hulusi Akar'ın konuşması üzerine grup dağılmaya başladı. Biraz sonra da zırlı araç gelerek Kemal KILIÇDAROĞLU'nu alarak oradan götürdü. Ben de buradan cenaze evine gittim. Görüntülerdeki üzerinde siyah mont, içinde bordo kazak olan şahıs benim. Ben olaylar esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP'nin aracına attığım taş dışında başka araçlara veya Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları KEMAL KILIÇDAROĞLU'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Cebir, tehdit ve hile kullanmadım.Ben kimsenin evden çıkmasını engellemedim. Suçsuzum. Beraatimi talep ederim.

**Sanık müdafii Av. İskender Minal söz alarak;** görüntülerde 36 kişinin değil çok daha fazla kişinin hatta 3600ve daha fazla kişinineylemlere katıldığı eylemlerin toplumsal protesto şeklinde gerçekleştiğini görmekteyiz. Yaklaşık 20-25 kişi ile ilgili Rahim Doruk'un evinden çıkmasına mani olduğu yönünde bir suçlama vardır. Yüzlerce polis vardır. O açıdan baktığımızda orantısız bir suçlama vardır. Böyle bir suçlamayı kabul etmiyoruz. Ayrıca yazılı olarak beyanda bulunacağız.

**Sanık müdafii;** aracın içerisinde biri olduğunu düşündüğünüz için mi taş attınız hususunun sorulmasını talep ederiz. dedi.

**Sanık cevaben;** ben araç içerisindeki şoförü gördüm ancak kalabalıkla birlikte bir anlık galeyana doğru taş attım. Taşı atıp atmadığımı da tam olarak bilmiyordum. Sonradan kollukta görüntüler bana izletildiğinde gördüm." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**18-SANIK ERAY KUŞ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener KIRIKÇI benim arkadaşım olurdu. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay günü cenaze namazını kılmak için saat 12:30 sularında Yeni Cami'nin önüne geldim. Halk yavaş yavaş toplanmaya başladı ben bir süre caminin karşısındaki Durali Baştan'a ait markette biraz bekledim. Daha sonra namaz vakti yaklaşınca ön tarafa cemaatin arasına girmeye çalıştım ancak çok kalabalık olduğu için giremedim. Musallanın ön tarafında Kuran Kursunun bahçesine girdim. Buradan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ı gördüm ama Kemal KILIÇDAROĞLU'nu görmedim. Cenaze namazından sonra şehidimizin cenazesi top arabasına konuldu, halkta top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendi. Çok aşırı kalabalık olduğu için ben köprü'nün üzerinden geçmeyip derenin üzerinden atlayarak karşıya geçtim. Su deposunun önünde ilerlemeye çalışırken üzerime gelen kalabalığın ve arbedenin arasında kaldım bu şekilde ileri doğru bir süre gittikten sonra kendimizi aradaki boşluklara atmaya çalışıyorduk. Bu şekilde ben Rahim DORUK'un evinin bahçesine geldim biraz sonra da Kemal KILIÇDAROĞLU'nu bu evde koruma altına aldılar. Evin etrafını orada bulunan kalabalık sardı, kalabalık bu arada " hainler dışarı, şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratlarda bulunuyordu. Ben de bu tezahüratlara katıldım. Bir müddet bu şekilde tezahüratta bulunduktan sonra evin önüne siyah renkli bir minibüs geri geri gelmeye çalıştı orada bulunanlar Kemal KILIÇDAROĞLU'nu almaya geldiğini söyleyince araç taşlanmaya başladı. Daha sonra araç hızlı bir şekilde olay yerinden uzaklaştı. 5-10 dakika daha ben evin önünde kaldıktan sonra mezarlık tarafına doğru giderek oradan ayrıldım. Görüntülerdeki lacivert montlu, kirli sakallı benim. Ben olaylar esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları KEMAL KILIÇDAROĞLU'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur dedi.

**Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki nedeniyle soruldu:** Soruşturma aşamasında baskı altında ifadem alındı. Ben korktuğum için ifademi değiştiremedim. Bu ifade savcılıkta da alındı. Yine korktum. Ta kimahkemeye kadar bu korku devam etti. Şu anki beyanlarıma itibar edilsin.

**Dosya içerisindeki 26nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Kolluk tarafından düzenlenen tutanakta fotoğraftakırmızı daire içerisinde alınan şahıs benim ancak tutanağı kabul etmiyorum. Ben taş atmadım.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Cebir, tehdit ve hile kullanmadım. Ben kimsenin evden çıkmasını engellemedim. Belirli bir süre sonra Kılıçdaroğlu'nun ve yanındakilerin bulunduğu evin etrafından ayrıldım. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Suçsuzum. Beraatimi

talep ederim.

**Sanık müdafii Av. Çağrı Alkan Beyanında:** Müvekkilin ifadelerine iştirak ediyoruz. Az önce izlenen görüntülerden müvekkilintepki anlamında el hareketi yaptığı anlaşılmaktadır. Ancak herhangi bir şey atıp atmadığı hususunda net bir görüntü yoktur. Bu sebeple müvekkilin atılı suçtan beraatini talep etmekle ek savunma hususunda süre talep ediyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**19- SANIK GURBET SARIYER MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı benim uzaktan akrabam olur. 19/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay tarihinde cenaze şehidin evine getirildi daha sonra da cenaze namazı kılınmak için camiye götürüldü. Yavaş yavaş halk toplanmaya başladı. Ben erkeklerin arkasında annem ve halamın kızı, amcamın gelini Yasemin Karakütük ile birlikte beklemeye başladım. Bir ara kalabalıktan "yuuuh" şeklinde bağırma sesleri geldi. Etrafımdakilerden Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini öğrendim. Cenaze namazı kılındıktan sonra cenaze top arabasına konuldu. Top arabası alandan mezarlığa doğru ayrıldı arkasından da halk mezarlığa doğru hareket etti. Ben de kalabalığın arkasından mezarlığa doğru yürümeye başladım. Yolda giderken Rahim Doruk'un evinin yanına geldiğimde evin etrafında halk toplanmıştı. "Yuuuh" şeklinde ve başka şekillerde protesto ediyorlardı. Bu esnada siyah bir araç eve doğru geri geri yanaştı. Bu esnada kalabalıktan bazıları aracı taşlamaya başladılar. Bir süre burada durduktan sonra güvenlik görevlileri bize gitmemizi söyleyince ben de oradan ayrılarak evime gittim. Ben her ne kadar Jandarmada araca taş attığımı söylemiş isem de jandarmada ifade verirken görevli şahıs bana "sen taş atmışsın" diye masaya vurarak ısrarla söyleyince ben de bir an sinirlenerek "taş attım" dedim. Benim okuma yazmam yoktur. Ben cahil bir insanım okuma yazmam da yoktur. Ben olaylar esnasında hiç kimseye "aracı taşılayın" şeklinde söz söylemedim. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Ayrıca yaklaşık bir ay kadar önce kardeşimin oğlu bir partinin aracının çarpması sonucu hayatını kaybetmişti. Üzerine bir de köyümüze şehit gelince bende ve köy halkında çok yoğun bir üzüntü meydana geldi. Olaylar bu üzüntünün etkisiyle meydana gelmiştir. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur dedi.

**Dosya içerisindeki 13 nolu cd içerisindeki fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Ben olay yerinde yoktum. İftira atılmaktadır. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

Sanık ek savunmasında; Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Cebir, tehdit ve hile kullanmadım. Ben kimsenin evden çıkmasını engellemedim. Belirli bir süre sonra Kılıçdaroğlu'nun ve yanındakilerin bulunduğu evin etrafından ayrıldım. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Suçsuzum. Beraatimi talep ederim.

**Sanık müdafii Av. Önder Ataseven Beyanında:** " Sanığın üzerine atılı suç işlediğine dair herhangi bir delil bulunmamaktadır. Atılı suçlardan beraatine karar verilmesini talep ederiz. Ek savunma için süre talebimiz vardır." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Katılan vekili Av. Ömer Koçak ın talebi üzerine sanıktan soruldu.**

**Sanık cevaben;** Ben olay yerindeyoktum. Bana iftira atan kişiler ikisi de kardeşir.Neden böyle bir iftirada bulduklarını bilmiyorum.

**Sanık müdafinin talebi üzerine sanıktan soruldu.**

**Sanık cevaben;** İsmimi veren kişilerle herhangi bir sıkıntım yoktur. Onlar benim komşularımdır." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**20-SANIK GÜNGÖR AŞIK MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener KIRIKÇI benim akrabam veya köylüm değildir. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendim. Saat 13:00 sularında cenaze namazı kılmak için Yeni Cami'nin önüne geldim. Ben geldiğimde cenaze namazı başlamak üzereydi. Köprüyü geçmeden Çubuk tarafında cenaze namazını kıldım. Cenaze namazı öncesinde ön taraflardan yuhalama ve "PKK dışarı seni burada istemiyoruz" şeklinde sesler geliyordu etraftan yuhalamaların Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik yapıldığını öğrendim. Cenaze namazından sonra şehidimizin cenazesi top arabasına konuldu, halk da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendi.Kalabalık izdiham şeklinde benim olduğum tarafa doğru geldi, bir ara Kemal KILIÇDAROĞLU'nun önümde 3-4 metre yakınıma kadar geldiğini gördüm. Etraftan izdiham nedeniyle yoğun bir baskı vardı Kemal KILIÇDAROĞLU ve beraberindekiler hızlı bir şekilde önümden ayrılarak ileri doğru gittiler. Ben de bu arada annemi merak ettiğim için grubun içerisinden ayrıldım ve annemin bulunduğu yere gittim. Annemin iyi olduğunu görünce cenazeyi defnetmek için mezarlığa doğru yürümeye başladım. Yolda giderken kalabalığın bir evin etrafında biriktiğini gördüm ve Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bu evde olduğunu öğrendim. Evin çevresindekiler "PKK dışarı, git buradan, çık dışarı" şeklinde tezahüratlarda bulunuyordu ben de olayın atmosferinden etkilenerek bu şekilde bağırardım. Bu arada evin etrafına doğru siyah bir minibüs geri geri yaklaşmaya çalışırken ben aracın gelmemesi için camına elimin tersiyle vurdum ancak uyarmak amacıyla vurdum. Bu arada gruptan bazıları taş attılar. Hatta atılan taşlardan bir tanesi bana denk geldi. Ben de kalabalık psikolojisinden etkilenerek araca bir taş attım. Araç taşlanma sonucunda olay yerinden ayrıldıktan sonra 5-10 dakika daha burada durdum olayların büyüyeceğini düşünerek oradan ayrılarak annemi de aldım ve Çubuk Merkezdeki evimize geldim.Görüntülerdeki üzerinde mavi mont olan kirli sakallı kişi benim. Ben olaylar esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP'nin aracına attığım taş dışında başka araçlara veya Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları KEMAL KILIÇDAROĞLU'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamalarıkabul etmiyorum suçsuzum, dedi.

Dosya içerisindeki35nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.

Sanıktan soruldu. Cd ye bir diyeceğim yoktur. Enseme taş geldiği içinTaş attım o anki öfkeyle atmıştım.Nereye attığımın farkındadeğilim. Cd deki mavi montlu kişi benim.Attığım taş kırık camdan içeri girmiştir.Dedi.

Sanık müdafinden soruldu. Müvekkilin ifadesine katılıyoruz.Ayrıntılı savunmamızı yapmak için süre talep ediyoruz dedi.

Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.

Sanık ek savunmasında; Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim.Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Olay esnasında enseme bir taş geldi bende onun kızgınlığı ile ne yaptığımı bilmiyorum. Suç işlemekastım yoktur. Beraatimi talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**21- SANIK MEHMET KÜÇÜK MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Ben şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'yı tanırım, kendisi arkadaşım ve köylüm olur. 19/04/2019 tarihinde Yener Kırıkçı'nın görev yaptığı Hakkari Çukurca'da şehit olduğunu öğrendik. Cenaze töreninin 21/04/2019 tarihinde pazar günü öğlen namazından sonra olacağı duyurulduğu için aynı gün saat 12:30 sularında Akkuzulu Yeni Cami'nin yanına geldim. Cenaze namazından önce Kemal Kılıçdaroğlu camiye geldiği zaman halk arasında bir yuhlama olayı oldu. Ancak çok kalabalık olduğu için kim olduklarını tam olarak bilemiyorum. Daha sonra cenaze namazı kılındı. Namazdan sonra şehit cenazesi top arabasına konuldu. Top arabası hareket etti hemen arkasında ambulansın yanında da ben yürüyordum. Bir ara kalabalık açılınca top arabası ve ambulans hızlandı ben de ambulans köprüyü geçerken su deposunun altından dere yatağından atlayıp karşı tarafa geçtim. Geri dönüp baktığımda Kemal Kılıçdaroğlu'nun olduğunu tahmin ettiğim yerde yoğun bir arbeye vardı birkaç kişinin yere düştüğünü gördüm. Ben burdan hızla hareket ederek mezarlığa doğru gittim tahminime göre Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakiler arkada kaldılar. Mezarlıkta cenaze defin işlemleri yaklaşık yarım saat kadar sürdü. Mezarlıktaki merasim sonrası ben tekrar geri geldiğimde Rahim Doruk'un evin etrafında halkın toplandığını ve tezahüratlar yaptığını gördüm. 10-15 dakika kadar kalabalığı seyrettikten sonra kendi evime gidip yemek yiyerek işyerime geri döndüm. Ben olaylara uzak olduğu için kimin ne yaptığını, Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik saldırıları veya araçlara ve evlere zarar verilmesi olayını görmedim. Olaydan önce köy halkından kimse Kemal Kılıçdaroğlu'nun cenaze törenine katılacağını bilmiyordu. Olay öncesinde ve esnasında insanları tahrik eden kişi olup olmadığını bilmiyorum. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusunda takdir mahkemenindir.

**Dosya içerisindeki 31 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Tutanağa bir itirazım yoktur. Ancak ben kesinlikle taş atmadım. Bunu kabul etmiyorum.

**Sanık müdafiiinden soruldu:** Müvekkilin ifadesine katılıyoruz. Ayrıntılı savunmamızı yapmak için süre talep ediyoruz dedi.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Üzerime atılı suç kabul etmiyorum. Kılıçdaroğluna karşı bir husumetim yoktur. NeA partisi Ne B partisi benim bir alakam yoktur. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Fotoğraf bana aittir. Ancak taş atma iddiasını kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Sanık müdafii Av. Süleyman Efehan Erdoğan Beyanında:** "İfadeye katılıyoruz. Müvekkilin üzerine atılı suçlamaları kabul etmiyoruz. Kendisi üzerine atılı suç işlememiştir. Diğer sanıkların ifadesinde de anladığımız üzere sayın Kılıçdaroğlu istenmeyen şahıstır. Ne müvekkilim ya da diğer sanıklar yönünden istenmeyen bir kişiyi almaya gelenaracın engellenmeye çalışılması hayatın olağan akışına aykırıdır. Bu nedenle müvekkilin beraatine karar verilmesini talep ederiz. Ayrıca ayrıntılı şekilde yazılı savunmalarımızı sunacağız." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**22-SANIK MUSTAFA BAŞ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı benim uzaktan akrabam ve çocukluk arkadaşım olur. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener

Kırıkçı'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay tarihinde cenaze evine saat 10:00 sıralarında gittim. Oradan da cenaze namazı için yeni cami önüne geldim. Ben musalla taşının camiden tarafında cenaze namazını beklemeye başladım. Bu esnada arka taraflardan yuhalama şeklinde tezahuratlar gelmeye başladı. Kalabalık içerisinde Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiği haberi yayılınca bendeyuhalama şeklinde protesto ettim. Başkaca bir şey söylemedim. Daha sonra cenaze namazına geçtik. Namaz sonrasında cenaze top arabasına konuldu ve arkaya mezarlığa doğru araba hareket etti. Halk da top arabasının arkasından mezarlığa doğru yürümeye başladı. Bende kalabalığın arka tarafındaydım. Ön taraf çok kalabalık olduğu için ben arkadan yavaş yavaş mezarlığa doğru yürüdüm. Rahim Doruk'un evinin önüne geldiğimde bir grubun evin etrafını sardığını gördüm. Bende bu grubun içerisine katılarak " şehitler ölmez, vatan bölünmez, yuuu" şeklinde sözler söyledim. Bir ara siyah bir minibüs eve doğru geri geri yaklaştığı sırada orada bulunan kişiler aracı taşlamaya başladılar. Araç geri geri üzerimize doğru gelmişti. Ben aracın kime ait olduğunu bilmiyordum. bende yerden aldığım bir iki taş araca doğru attım. Değip değmediğini bilmiyorum. Attığım taşlar ceviz büyüklüğünde anca vardı. Bunun üzerine araç hızlı bir şekilde evin önünden uzaklaştı. Bu şekilde güvenlik güçlerinin zırhlı aracı getirdiği zamana kadar evin etrafında bulundum. Zırhlı araçlar Kemal Kılıçdaroğlu'nu evden götürünce bende buradan ayrılıp cenaze evine gittim. Görüntülerdeki bordo renkli mont, kısa saç, kirli sakallı şahıs benim. Yaptıklarından dolayı pişmanım. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. Siyah renkli aracı taşlamam dışında CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları yukarıda belirtmiş olduğum husus dışındakı kabul etmiyorum suçsuzum, öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulanсын. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur. Dedi.

**01/05/2019 tarihli kolluk ifadesinde sanığın aracın CHP ne ait olduğunu bildiğini beyan ettiğine duruşma aşamasında da aracın geri geri üzerine doğru geldiğini beyan ettiği, bu haliyle beyanlarında çelişki olduğu anlaşıldığından sanıktan çelişki nedeniyle soruldu.**

**Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki nedeniyle soruldu:** Araç üzerimize geldiği için bende engel olmak amacıyla taş attım. Aracın kime ait olduğunu tam olarak bilmiyordum. Ancak çevrekiler CHP ye ait olduğunu söylüyorlardı.

**Dosya içerisindeki 18 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Videodaki ve resimdeki kişi benim.

**Sanık müdafii Av. İskender Minar'dan soruldu:** Müvekkilin ifadesine katılıyoruz. Ayrıntılı yazılı savunmamızı yapmak için süre talep ediyoruz dedi.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında:** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Üzerime atılı suç kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**23-SANIK SALİH AZDER MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**  
"Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener KIRIKÇI bizim komşumuz aynı zamanda benim arkadaşım olurdu. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener



KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay günü sabah saat 08:00 gibi cenaze evine gittim, daha sonra da cenaze namazını kılmak için saat 12:00 sularında Yeni Cami'nin önüne geldim. Halk yavaş yavaş toplanmaya başladı. Daha sonra devlet büyükleri de geldi. Bir ara köprü'nün oradan yuhlama şeklinde protesto sesleri geldi. Cenaze namazından sonra şehidimizin cenazesi top arabasına konuldu, halk da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendi. Benim bulunduğum yerde de çok büyük bir kalabalık vardı. Grubun içerisinde arbeye ile beraber ileri doğru gittik. Rahim Doruk'un evinin önüne gittiğimiz zaman grubun iteklemesi ile evin önüne girdik. Evin önünde yuhalamalar, protestolar uzun süre devam etti. Ben de bu protestolara katıldım. "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde sözler söyledim. Biz oradayken siyah bir minibüs geri geri yaklaşmaya çalışırken gruptan bazıları taş attı. Ben kesinlikle müştekiye ve müşteki partinin aracına taş atmadım. Bu beyanlarım kollukta zorlama nedeniyle tutanağa geçirilmiştir. Bunun üzerine araç oradan ayrıldı. Grubun protestoları bir süre daha devam etti. Ben daha sonra evin önünden ayrılıp cenaze evine gittim Kemal Kılıçdaroğlu'nun eve girdiğini veya çıktığını görmedim. Görüntülerdeki üzerinde lacivert kapüşonlu mont olan, sakallı ve bıyıklı şahıs benim. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları KEMAL Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulanсын. Katılma konusunda takdir mahkemenindir dedi.

**Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki nedeniyle soruldu:** ben kollukta ve savcılıkta korktuğum için baskı altında önceki ifadeyi vermişim. Şuanki ifadelerim daha doğrudur. Ben kesinlikle taş atmadım. Şuanki ifadelerime itibar edilsin dedi.

Sanığa; 6008 Sayılı Yasa ile değişik CMK'nın 231/6 maddesi gereğince, mahkumiyetine karar verilmesi durumunda hakkında verilecek hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararını isteyip istemediği soruldu. (H.A.G.B'nin yasal sonuçları hatırlatıldı)

**Dosya içerisindeki 29 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Kolluk tutanağını kabul etmiyorum. Telefonum yere düştükten sonra yere eğilip telefonumu aldım ve yuhalamaya devam ettim.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Üzerime atılı suç kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim.

**Sanık müdafii Av. Çağrı Alkan'dan soruldu:** Müvekkilin ifadesine katılıyoruz. Görüntüde müvekkilin herhangi bir şey attığını göremedim. Yazılı savunmalarımızı ayrıca sunmak için süre talep ediyoruz dedi.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Kendisinin savcılık aşamasındaki üzerinde mavi mont olan sakallı ve bıyıklı olduğu şeklinde ifadesi vardır. Bu ifade görüntülerle de sabitlenmiştir. Bu ifade de mi zorla alınmıştır dedi.

**Sanıktan soruldu:** Biraz sert çıkışıldığı için ve ben de ilk defa böyle bir şeyle karşılaştığım için korktum. Her ne kadar herhangi bir cisimi arabaya doğru atmamış olsamda mavi montlu, sakallı ve bıyıklı görüntüdeki kişi benim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**24- SANIK AYHAN BEDAVA MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı

baba tarafından akrabam olur. Olay tarihinden bir gün önce Yener Kırıkçı'nın şehit olduğu haberini aldık olay tarihinde saat 08:00-09:00 sularında cenazeye katılmak amacıyla Akkuzulu Mahallesine şehidin babasının evine geldik. Şehit cenazesi önce eve getirildi helallik alındıktan sonra caminin önüne götürüldü ben de saat 12:00-12:30 gibi arkadaşım olan Rahim Doruk ile beraber Akkuzulu Yeni Caminin önüne gittik. Kalabalığın içerisinde beklerken Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş geldi kısa süreli tek tük yuhalamalardan sonra da Mansur Yavaş cenaze alanına geldi. 5-10 dakika sonra cenaze aracının olduğu kadınların bulunduğu yerden yüksek sesle bağırışmalar geldi. Akabinde erkeklerden de yuhalama şeklinde sözler duymaya başladık. Etrafımdaki kalabalıktan da gelen kişinin Kemal Kılıçdaroğlu olduğunu öğrendim. Kalabalıktaki insanlar "PKK dışarı, şehitler ölmez vatan bölünmez, hainler dışarı çıksın" şeklinde sözler söylüyordu. Ben herhangi bir söz söylemedim. Daha sonra cenaze namazına geçildi. Namaz sonrası cenaze top arabasına konuldu daha sonra da kalabalıktan yuhalama şeklinde yukarıda belirttiğim benzer tezahüratlar devam etti. Bu arada ortalık karıştı. Arbede, itiş kakış arasında caminin önündeki köprüden nasıl geçtiğimizi tam olarak bilmiyorum bu esnada Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakiler ön tarafta mı arka tarafta mı onu da bilemiyorum. Kamera kayıtlarında gördüğüm esnada, yani korumalar mı vatandaş mı tam olarak kim olduğunu bilmediğim insanlar beni itip kakınca ben de tepki olarak elimi kolumu sallayarak "yapmayın etmeyin" dedim. Herhangi bir şekilde Kemal Kılıçdaroğlu'na veya başka birine saldırmam söz konusu değildir. Bu şekilde kalabalığın iteklemesiyle beraber Rahim Doruk'un evinin önüne kadar geldik. Rahim Doruk arbede esnasında benden ayrılmış ne zaman ayrıldığını bilemiyorum. Daha sonra Kemal Kılıçdaroğlu'nun Rahim Doruk'un evine girdiğini öğrendim, kalabalık evin etrafını sardı. Ben olay esnasında kalabalığı yatıştırmaya çalışıyordum, burada Rahim'in ağlayarak evden çıktığını gördüm. Yakın arkadaşım olduğu için yanına gidip durumunu sormak istediğimde evin önündeki güvenlik görevlileri beni iteklediler. Amacım her hangi bir şekilde saldırmak değildi. Ben olaylar esnasında kimsenin elinde sopa, demir çubuk vs herhangi bir cisim görmedim. Bir ara arkamdan birisi tarafından eve doğru bir taş atıldığını gördüm ancak kim attı bilmiyorum. Kemal Kılıçdaroğlu eve girdikten sonra makam aracı da taşlandı ancak kim taş attı bilemiyorum. Çok fazla insan vardı. Olaylar esnasında ben herhangi bir şekilde suç teşkil edecek bir eylemde bulunmadım. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunmadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum suçsuzum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur.

**Dosya içerisindeki 37nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Görüntülerde görünen şahıs benim.Ancak ben kimseye karşı herhangi bir eylemde bulunmadım. Ben Rahim'in yanına gidebilmek için balkona çıkmaya çalıştım. Ancak beni yanlış anlayıp beni attılar.Yumruk ta yedim.Ancak buna rağmen ortalığı yatıştırmaya çalıştım.Rahimin ağladığını gördüğüm için onun yanına gitmeye çalışmışım. Ben sürekli olarak köye gidip gelirim. Yaklaşık 4 senedir Çubuk ilçesinde işimdeniyle kalırım. Bundan önce Akkuzulu köyünde ikamet etmekteydim. Halen de sıklıkla gidip gelirim .

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim.Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Üzerime atılı suçu kabul etmiyorum.Köy halkı bu olay olduğundan beridir sosyal açıdan maddi manevi açıdan zarar görmüştür. Şu an Kemal Kılıçdaroğlu köyümüze gelse en güzel şekilde ağırLANacaktır. Köy halkı bu işten çok zararlı çıkmıştır. Bizim bu

olaylarla anılmamamızı istiyoruz. Böyle bir olay yaşanması nedeniyle üzgünüz. Beraatimi talep ederim.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik ten soruldu:** Bir grup olayları provake ettiği yönünde iddialarımız vardı. İşte o kişilerden biriyle karşı karşıyayız. Olayın başından beri sanık el kol hareketleri ile sloganları ile olayı başlatanlardan biridir. Sanığın suçtan kurtulmaya yönelik beyanlarına itibar edilemez. Sanığın ifadesinin bir kısmı iddianameye alınmamıştır. Bir eksiklik vardır.Bunları tek tek her bir sanık yönünden ifade edeceğiz. Yazılı beyanda bulunacağız. Çok fazla insanın olduğu ve büyük bir çoğunluğun olduğu ortamda şahısların kimliklerini belirleme imkanı elbette yoktu. Ancak biz bunları resim karesiolarak ve hem de videolarla ilgili ayrıntılı beyanda bulunacağız. dedi.

**Sanıktan soruldu:** Ben kesinlikle önceden bir organizeolan bir şeye karışmadım. Önceden organize etmedim. Zaten şehit benim akrabam olur. Bu olay nedeniyle içinde bulunduğum üzüntü nedeniyle böyle bir olay yaşandı.Duruşmanın geldiği aşama ve beyanlarımızı vermiş olmamız, covid 19 tedbiri nedeniyle karantinadan 29/11/2019 tarihindençıkış olmam nedeniyle duruşma salonundan ayrılmayı ve diğer sanıklar talep ediyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

### **25-SANIK BÜŞRA KIRIK MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA: "**

Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın cenaze merasimi içinsaat 14.00 - 14.30 sularında aileleberaber cenazeye katılmak amacıyla Akkuzulu Mahallesine geldik.Ancak cenaze töreninin bitmesi nedeniyle halam olan Cemile Doruk'un evine geçtik, Rahim Doruk'un evi halamın evine yaklaşık 50-100 metre mesafededir.Halamınevinden Rahim Doruk'un evinin etrafındaki kalabalığı uzaktan seyrettik, evin etrafının kalabalık tarafından sarıldığımı, kalabalığın "Yuh, şerefsizler gebertelim, PKK dışarı vs." şeklinde tezahüratta bulunduğunu gördüm.Ne Kemal Kılıçdaroğlu'na ne yanındakilere ne de ev ve araçlara yönelik sözlü veya fiili saldırım olmadı.zaten alandan uzaktım.Ayşe Resimcidayımın eşi olur.Kemal Kılıçdaroğlu'nun makam aracına taş attığım yönündeki beyanları kabul etmiyorum. Ayşe Resimci ile aramdahusumet vardır.olay tarihinde başımaçık ve üzerinde siyah kot pantolon, pudra pembesi kazağı ile duman rengi kısa montum vardı.görüntülerden izlendiğikadarorada olmadığım anlaşılacaktır. olay öncesinde Kemal Kılıçdaroğlu'nun şehit cenazesine katılacağını bilmiyordum. dolayısıyla Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırı yapılacağına yönelik bir teşvik, telkin olduğuna ilişkin bilgisi olmadığını beyan ile üzerine atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Bizim Kemal Kılıçdaroğlunageleceğine yönelik bir bilgimiz olsaydı ya biz olay yerine gitmezdik.Ya da kemal Kılıçdaroğluna oraya sokmazdık.Üzerime atılı suçu kabul etmiyorum. Öncelikle beraatime mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusunda bir diyeceğim yoktur.

### **Dosya içerisindeki 38nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Ben taş attığımı hatırlamıyorum. Araba üzerimize doğru gelmiştir. Kendimizi korumak için arabayı durdurmak için atmış olabilirim. Görüntülerdeki kişi benim.Kardeşim de olaydan yaklaşık bir hafta sonra askere gidecekti. Olayın vehameti ile böyle bir eylemde bulunmuş olabilirim.

### **Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim.Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Üzerime atılı suçu kabul etmiyorum.Beraatimi talep ederim.

**Sanık müdafii Av. Çağrı Alkan dan soruldu:** İfadeye ekleyecek bir husus yoktur. Yazılı savunmada bulunmak için süre talep ediyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**26-SANIK CAHİT KÖSE 30/11/2020 TARİHİNDE MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Ben Akkuzulu Köyünde otururum ancak işyerim Çubuk merkezdedir. Her gün Akkuzulu'ya gidip gelirim. 19/04/2019 tarihinde Akkuzulu Köyünde sözleşmeli erolan Yener Kırıkçı'nın Hakkari Çukurca'da şehit edildiğini öğrendim. Duyduğum kadarıyla önce cenaze namazı Cumartesi günü ikindileyin kılıp defnedilecekti ancak daha sonradan pazar gününe alındı. Ben de bütün köylü ve Çubuk'tan gelen bir çok arkadaş gibi 21/04/2019 tarihinde Akkuzulu YeniCamiine saat 10:00-10:30 sıralarında gittim. Ben köy camininin etrafında bekledim. Cenaze öncesi her hangi bir olumsuz, sıra dışı bir durum görmedim. Saat 12:30 civarında cenaze camiye getirildi bu arada da kalabalık toplanmaya başladı. Ben de cami avlusunun dışında belediyenin serdiği kilimlerin üzerinde herkes gibi saf tuttum bu arada da devlet protokolünden bakanlar ve üst düzey bürokratların geldiği uzaktan görülüyordu. CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini görmedim. Cenaze namazından önce de olumsuz her hangi bir tezahürat duymadım. Sadece vatandaşlar tekbir getirerek "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde sözler söylüyorlardı. Öğlen namazından sonra cenaze namazı kılındı ben çeşmenin yanında tahminen 7-8. Sırada namaz kıldım. Namaz sonrası cenaze top arabasına yerleştirildi ben de top arabasının yan tarafına geçip şehit cenazesinin olduğu tabutun fotoğrafını çektim. Bu arada yine "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratlar ve "yuh" şeklinde protesto sesleri geliyordu. Ancak ben bu şekilde her hangi bir söz söylemedim. Gördüğüm kadarıyla Kemal Kılıçdaroğlu ve etrafındakiler top arabasının önünden hızlı bir şekilde ileri doğru gittiler. Ben de arkadan köprüye doğru gittim. Köprüyü geçtikten sonra ben de cenazenin defnedildiği mezara gitmeden kalabalıktan ayrılıp Eskiçöte Köyünden şu anda ismini hatırlamadığım bir arkadaşımın arabasıyla Çubuk'a geldim. Hatta Akkuzulu Çubuk Yolu kapalı olması nedeniyle Cücük Köyü yolundan dolaşarak Çubuk'a geldik. Ben olaylar esnasında sadece "şehitler ölmez vatanlar ölmez" şeklinde sözler söyledim. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik fiili saldırıda bulunan kimseyi görmedim. Tezahüratlar yapıyordu ancak kimin yaptığını da şu an tam olarak bilemiyorum. Ben olay öncesinde ve olay esnasında kalabalığın içerisinde olayları proveke eden kimse olup olmadığını bilemiyorum. Olay yeri çok kalabalıktı tanımadığım binlerce kişi vardı.Olayı tam olarak hatırlamamakla beraber yukarıda da bahsettiğim gibi olay yerinden ayrılırken Kemal Kılıçdaroğlu'nu koruyan kişilerle vatandaşlar arasında arbede olmuştu, bu arbede esnasında bazı kişiler iteklenerek köprüden atlamak zorunda kalmışlardı. Ben de korumalara "insanları niye itekliyorsunuz" şeklinde sözler söylemiş olabilirim. Bunun dışında Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik her hangi bir şey söylemedim. Her hangi bir saldırıda bulunmam da zaten söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusunda takdir mahkemenindir.

**Dosya içerisindeki 39nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Ben Kılıçdaroğlunun çıkmasını engelleyecek bir şey yapmadım. Şehitler ölmez vatan bölünmez diye bağırdım. Ancak başka bir şey yapmadım.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim.Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Ben Kılıçdaroğlunun çıkmasını engelleyecek bir şey yapmadım. Çubukta esnafım. Gittiğim her yerde terörist muamelesi görüyoruz. Mağdur olduk. İşlerim zarara uğradı.Üzerime atılı suçu kabul etmiyorum.Beraatimi talep ederim.**Böyle bir olay yaşanması nedeniyle pişmanım.**

**Sanık müdafii Av.Süleyman Efehan Erdoğan Beyanında:** "İfadeye ekleyecek bir

husus yoktur. Görüntüler incelendiğinde müvekkilin üzerine atılı suçu işlediğine dair herhangi bir delil bulunmamaktadır. Beraatini talep ederiz. Yazılı savunmada bulunmak için süre talep ediyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**SANIK CAHİT KÖSE 21/06/2021 TARİHİNDE MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA** " Yukarıdaki açık kimlik ile adres bilgileri doğrudur bana aittir. Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Akkuzulu mahallesinde ikamet ederim. Cumartesi sabahleyin sela okundu ancak cenaze pazar gününe ertelendi. Mahallemizde şehit olduğu haberini aldım. Olay günü işe gitmeyerek Çubuk'tan Akkuzulu mahallesine geldim. Amacım şehit cenazesine katılmaktı. Namaz kılındıktan sonra defin işlemleri için hareketlendik. **Hareket sırasında düşmemek için müştekiyi tutmuş olabilirim.** Ben müşteki Levent Gök'ü tanımam. Kendisine vurmam. Olay yerinde biriktirilmiş taş, sopa vb. eşyaları görmedim. Olay sırasında taş veya sopa kullanmadım. Beni yönlendiren ve telkinde bulunan kimse olmadı. Suçtan kaynaklı bir zarar varsa karşı tarafın gidermekisterim. Ben pkk aleyhine sloganlar attım. "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde bağurdım. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** Görüntülerde görünen müştekinin sağ tarafında bulunan kişi benim. Kendisine doğru ellerim uzanıyor. Ellerimi uzatmamın sebebi arkadan iteklenmem ve öne doğru yol açmak içindir.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Sanık beyanında cumartesi günü sela okunduğunu ancak cenazenin ertelenerek pazar günü yapıldığını söyledi. Bu hususun tutanağı geçirilmesini istiyoruz. Ayrıca suç tarihinde müşteki Levent Gök meclis başkanvekiliydi. Kendisinin tanınması mümkün değildir. Ayrıca Ankara milletvekili'dir. Olayın seyrettiği yerde sanığın fiili gerçekleşmiştir. Şikayetçiyiz.

**Sanık cevaben:** Ben cumartesi günü selanın okunup okunmadığını tam hatırlamıyorum ancak şehit olduğunu cumartesi günü öğrendim. Ben müştekiyi tanımıyorum. Etraftakiler kendisine vurmaktaydı ancak ben kendisini tutmak amacıyla uzandım. Vurma niyetim yoktu.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Ömer Koçak'tan soruldu:** Sanıktan vuranları görüp görmediğinin sorulmasını istiyoruz.

**Sanık cevaben:** Vuranları gördüm ancak tanımıyorum.

**Sanık müdafii Av. Afra Tanrıverdi'den soruldu:** Müvekkilin beyanlarına aynen iştirak ediyoruz. Birleştirme kararı yönünden bir diyeceğimiz yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Müvekkilim hakkında beraat kararı verilmesini talep ediyoruz. Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**27- SANIK MUTLU BEDAVA MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Çubuk Akkuzulu mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın baba tarafından akrabam olur.olay tarihinden bir gün önce Yener Kırıkçı'nın şehit olduğu haberini aldık, olay tarihinde sabahleyin saat 10.00 sıralarında GATA'ya şehidin cenazesini almaya gittik, saat 11.30-12.00 sularında cenaze konvoyuyla beraber şehit Yener Kırıkçı'nın evine gittik, burada bir süre kaldıktan sonratek başıma Yeni Caminin önüne cenaze namazı için gittim, caminin karşısında eski

çeşmenin ve söğütlerin olduğu yerde beklerken Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın geldi, 5-10 dakika sonra arka tarafta su deposunun olduğu bölümde bir hareketlenme yuhalama şeklinde tezahüratlar başladı. "niye geldin şerefsiz, yuh" şeklinde sözler söylendi, yanındakilere sorduğumda Kemal Kılıçdaroğlu geldiği için yuhalamaların başladığını söylediler. Kemal Kılıçdaroğlu'nun daha sonra protokol için ayrılan yere cenaze namazı kılmak için geldim, bu arada yuhalamalar ve protestoların devam ediyordu, namazdan sonra cenazenin top arabasına konuldu, kalabalığın top arabasının arkasından yürümeye başladım, top arabasının arkasından yürümek amacıyla bulunduğum yerden top arabasının arkasına geçmek için polis barikatlarından atlayınca tam arbedenin ortasına düştüm, bu esnadan itibaren arbedenin ortasında sürüklenerek 15-20 metre kadar gittim, Kemal Kılıçdaroğlu'nu koruyan polis ve korumalarbenive yanındakileri itekleyince, iteklememeleri için el kol hareketleri yaptım, olay esnasında her taraf kalabalık tarafından sarıldığı için olay yerinden ayrılmammümkün olmadı, bu şekilde bir süre arbedenin içerisinde kaldıktan sonra grubun olduğu yerden zorlukla ayrılabilirdim, mezarlığa gitmek için ileriye doğru yürüdüğümde Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumaya alındığı evin önündeki kalabalıktan dolayı geçemedim, bu esnada kardeşim Ayhan Bedava'nın bu evin önünde olduğunu görünce onu da tutarak zorla olay yerinden uzaklaştırdım, daha sonra cenaze defin işlemleri için mezarlığa gittim, olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur dedi.

**Dosya içerisindeki7nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Ben Kılıçdaroğlunun çıkmasını engelleyecek bir şey yapmadım. Ben arkadan gelen Kemal Kılıçdaroğlu'nun üzerine yürüyen gruba müdahale etmek için bağırdım. Amacım olayı yatıştırmaktı. Arkadaki şahıs ta bana sus sen bağırdıkça alevleniyorlar dedi. Ben ilk başta kendi kardeşime kızdım. Kenara çekil diye bağırdım. Kemal Kılıçdaroğluna ve yanındakilere yönelik herhangi bir eylemimin olmadığı açıktır. Bu olay nedeniyle mağdur oldum. Ben hamallık yaparak geçimini sağlayan bir insanım. Bugün buraya işimi bıraktım geldim. Olaylarla alakam yoktur.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Ben Kılıçdaroğlunun çıkmasını engelleyecek bir şey yapmadım. Üzerime atılı suçu kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim. Böyle bir olay yaşanması nedeniyle pişmanım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**28- SANIK SALİH ÇATALTEPE MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı benim uzaktan akrabam olur. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay günü şehit cenazesi öncesinde şehidin evine geldi. Bizde oradaydık. Helallik alındıktan sonra cenazeye beraber bende caminin önüne geçtim. Halk toplanmaya başladı. Burada üst düzey devlet görevlileri de gelmeye başladılar. Namazın kılınmasına yakın arka taraflardan " yuh, git köyden, niye geldin, şehidin kanında eliniz var" şeklinde tezahüratlar gelmeye başladı. Sonradan bu gelenin Kemal Kılıçdaroğlu olduğunu öğrendim. Daha sonra cenaze namazını kıldık ve cenaze top arabasına konuldu. Top arabası ve arkasından da halk geriye doğru mezarlığa gitmek için hareketlendi. Biz de arkasından gittik. Gördüğüm kadarıyla sonradan

anladığıma göre Kemal Kılıçdaroğlu'nun olduğu grup içerisinde arbade yaşıyordu. Ben köprüden karşıya geçmek için çok uğraştım ancak kalabalık olduğu için bir türlü karşıya geçemedim. Sonrasında dereden atlayıp karşıya geçtim. Mezarlığa doğru giderken Kemal Kılıçdaroğlu'nun Rahim Doruk'un evine konulduğunu öğrendim ve evin etrafında halk toplanmıştı. Bende bu halkın arasına karıştım ve evin üstü tarafında bulunan merdivenin dibinde "yuh, köyümüze niye geldin, şerefsiz" şeklinde sloganlar attım. Bu esnada önümüzdeki merdivene bir kaç kişi çıkmıştı. Bilal Sarıkaya'da merdivendi. Bilal'in elinde keser vardı. Ancak keseri aşağıda kime verdiğini görmedim. Ben Kemal Kılıçdaroğlu'nun girdiği evin önündeydim. Ancak elimde herhangi bir şey yoktu. Tezahürat ettik. Zırhlı araçlar gelene kadar ben o alanda bekledim. Bunun dışında herhangi bir eylemim olmamıştır. Görüntülerdeki dik saçlı, üzerimde koyu renk mont olan şahıs benim. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere yönelik yukarıda belirttiğim sözler dışındasözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP'nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaların kabul etmiyorum suçsuzum, öncelikle beraatime mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur dedi.

**Dosya içerisindeki 17 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Ben Kılıçdaroğlu'nun çıkmasını engelleyecek bir şey yapmadım. Şerefsiz niye geldinpkk lılar diye bağırdım. Ben Akkuzulu köyündenim. Olay sırasında merdivenin alt bölümündeydim. Benim elimde hiç bir şey yoktu. Ben sadece bağırdım. Ben keser görmedim. Ben kimsenin elinde bir şey görmedim. Dedi.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Ben Kılıçdaroğlu'nun çıkmasını engelleyecek bir şey yapmadım. Üzerime atılı suçu kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim. Böyle bir olay yaşanması nedeniyle pişmanım ." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**29- SANIK SEVİM GÖLYERİ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı benim komşumun oğlu olur. Olay tarihinden bir gün önce Yener Kırıkçı'nın şehit olduğu haberini aldık. Ben olay tarihinde cenaze alanına gitmedim. Cenaze namazının kılındığı caminin karşı tarafındaki yüksek tepelerdedim. Cenaze namazı için halk ve üst düzey devlet görevlileri gelmeye başladılar. Bir ara "yuh seni burada istemiyoruz, şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratlar yoğunlaştı, ben daha sonra bu tezahüratların Kemal Kılıçdaroğlu geldiğinde yapıldığını öğrendim. Daha sonra cenaze namazı kılındı. Cenaze top arabasına konulduktan sonra mezarlığa doğru hareket etti. Biraz sonra Rahim Doruk'un evinin olduğu bölgede bağıriş çağırışları duyunca Kemal Kılıçdaroğlu'nun o eve getirildiğini öğrendim. Ben de diğer kadınlarla beraber tepeden aşağı doğru evin yanına indim. Evin etrafında halk toplanmıştı ve çeşitli tezahüratlar yapıyorlardı. Ben de olayın vermiş olduğu üzüntüyle tezahüratlara katıldım. Görüntülerde bana göstermiş olduğunuz üzerinde gri uzun hırka, başında lacivert ve pembe ağırlıklı desenli tülbent ve ayağında desenli şalvar olan kişi benim. Olayın verdiği üzüntüyle "vatan için çıksın, şerefsiz çıksın, yakın o evi" şeklinde sözler söylemedim. Ben Kılıçdaroğlu olduğunu bilmiyordum. Dağdaki köpeklere karşı söyledim. Biz

oradayken içerde hain pkk içerde diye bağırıyorlar. "yeter yeter aldığın yeter, hep bizden aldınız" şeklinde sözler de söyledim. Ancak bu sözleri pkk terör örgütü mensuplarına karşı kullandım. Bunun dışında başka bir şey söylemedim. Evi veya araçları taşlamadım. 15-20 dakika kadar evin etrafında durduktan sonra güvenlik görevlileri bütün bayanlarla birlikte beni de yukarı doğru itekleyerek çıkarttılar. Kalabalık içerisinde evi taşıyan başka türlü hakaret eden şahısların kim olduğunu bilmiyorum. Bir süre de evin uzağında olayı seyrettikten sonra zırhlı araçla Kemal Kılıçdaroğlu evden çıkartılınca ben de kendi evime gittim. Ben olaylar esnasında yukarıda belirttiğim eylemim dışında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Üzerime atılı suçlamaları yukarıda kabul ettiğim hususlar dışında kabul etmiyorum suçsuzum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur dedi.

**Dosya içerisindeki 12 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Görüntülerde sesi duyulan şahıs ben değilim. Yakın bu evi şeklinde bir söz söylemedim. Kesinlikle kabul etmiyorum. Sözleri söyleyen Rahim Doruk'un annesidir. Sonra gelip önümde bayılmıştır. Görüntülerden de anlaşılacağı üzere petşişeyle üzerine suyu döktüm. Eve terörist girdi yakın evi diye bağırıyor. Ben sadece anneleri yaktığımız yeter diye bağırardım.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kim Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Ben Kılıçdaroğlunun çıkmasını engelleyecek bir şey yapmadım. Olaylar esnasında gençten bir çocuk geldi abla sakın bir şey söylemeyin içeride Kılıçdaroğlu varmış sakın bir şey demeyin deyince zaten ben hiçbir şey söylemedim. Olay yerinde birden fazla kişi yakın diye bağırıyordu. Ancak şuan isimlerinin ne olduğunu hatırlayamıyorum. Kemal Kılıçdaroğlu ile bir husumetim yoktur. Üzerime atılı suç kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**30-SANIK YAKUP KARAKOÇ (1949 doğumlu) MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı benim uzaktan akrabam olur. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın şehit olduğunu öğrendim. 21/04/2019 taki şehit cenazesine kendime ait arabayla eşim, oğlum Yunus KARAKOÇ ve torunum Yakup KARAKOÇ ile beraber 11:30 sıralarında Akkuzulu köyüne gittim. Halk yavaş yavaş toplanmaya başladı. Ben öğle namazını kılmak için camiye girdim. Öğle namazından sonra cenaze namazını kılmak için caminin yanındaki boşluk alana geldim. Alan komple dolu olduğu için musallanın önüne fazla yaklaşmadım. Kalabalıktan yuhalama şeklinde gürültü geliyordu ancak kulaklarım ağır duyduğu için ne söylendiğini duymadım. Namaz sonrası cenazeyi top arabasına koydular ve araç mezarlığa doğru hareket etti. Kalabalık mezarlığa doğru hareket etti. Ben bacaklarımdan rahatsız olduğum için biraz geride kaldım. Dereden atlayarak karşıya geçtim. Karşıya geçer geçmez kalabalığın içerisinde kaldım. Kalabalıkta bizim üzerimize doğru baskı gelince bende bastonumla yere düştüm. Genç birisi tutup beni kaldırdı. Kalabalığın içerisinde baston yerdeyken yürüyemediğim için bastonu havaya doğru kaldırdım. Bu arada kalabalığa sıkıştırmamaları için uyarı yapıyordum. Bu şekilde sıkışıklık biraz rahatlayınca mezarlığa yürümeye başladım. Az ilerde bir grup



insanın bir evin bahçesinde bağırıp çağırdıklarını duyunca ben de şahıslara engel olmak amacıyla evin bahçesine girdim. Ben orada kalabalığı sakinleştiriyordum. Bana göstermiş olduğunuz görüntülerdeki yeşil takkeli, uzun ve beyaz sakallı, kısa bıyıklı şahıs benim. Yine görüntülerde görüleceği üzere ben bastonu kimseye vurmaya çalışmadım. Evin önünde de kalabalığım ön tarafında kalabalığı sakinleştirmeye çalışıyordum. 10-15 dakika evin önünde bekledikten sonra Çubuğa gelmek için mahalle meydanını önündeki araca geldim. Oradan da Çubuğa geldik. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum, Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur. Yurt dışı yasağımın kalkmasını talep ediyorum.

**Dosya içerisindeki 41 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Cd incelemesinde de görüldüğü şekliyle benim suç gerektirecek herhangi bir eylemim olmamıştır. Olay esnasında ne dediğimi tam hatırlamıyorum. Zaten çok fazla konuşmadım. Üzerime atılı suç kabul etmiyorum. Öncelikle adli kontrolümün kaldırılarak beraatime karar verilmesini talep ederim.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Ben Kılıçdaroğlunun çıkmasını engelleyecek bir şey yapmadım. Kemal Kılıçdaroğlu ile bir husumetim yoktur. Üzerime atılı suç kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim.

**Sanık müdafii Av. Betül Akarsu'dan Beyanında:** Müvekkilin ifadesine katılıyoruz. Görüntülerde jandarma personelinin kafasına müvekkilin elindeki değneğin geldiği şekilde herhangi bir kayıt yoktur. Müvekkilin söylediği söz kamu görevlisine hakaret değildir. Sayın Kılıçdaroğlu orada kamu görevini ifa etmemektedir. Ayrıca kişinin hürriyetini yoksun kılma suçu yönünden de müvekkilin orada bulunması üzerine atılı suç işlediği anlamına gelmez. Yaşı itibarıyla de böyle bir suç işlemesi mümkün değildir. Üzerine atılı suçtan beraatine karar verilmesini talep ederiz.

**Sanık müdafii Av. Fatih Atalay yetkisiyle Av. Adem Keskin Beyanında:**

"Müvekkilin ve sanık müdafinin vermiş olduğu beyanlara katılıyoruz. Müvekkil kamera görüntülerinden de bırakın aktif bir harekete katılmayı ayakta bile zor durmaktadır. Müvekkilin adli kontrolünün kaldırılarak beraatine karar verilmesini talep ederiz dedi.

**Katılan vekili Av. Celal Çelik söz alarak;** Genel başkanımız orada kamu görevini ifa etmektedir. Zaten kamu görevi nedeniyle bu saldırıya maruz kalmıştır. Sanığın yaşına uygun olmayan o kadar çok davranış sergilediği kamera görüntülerden görülmektedir. Buna dair görüntüleri de Mahkemeye arz edeceğiz. Adli kontrolle ilgili talebin reddine karar verilmesini talep ederiz. Yargılama devam etmektedir. Dinlenilmeyen bir çok sanık ve tanık mevcuttur. Talebin reddine karar verilmesini talep ederiz.

**Sanık söz alarak;** katılan vekilinin beyanlarına katılmıyorum. Görüntülerden de anlaşılacağı üzere ben kesinlikle isnat edilen suçları işlemedim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**SAVUNMASINDA:** "Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı benim uzaktan akrabam olur.

20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener Kırıkçı'nın şehit olduğunu öğrendim.

21/04/2019 şehit cenazesinededem Yakup KARAKOÇ, babaanem Satıa KARAKOÇ ve Babam Yunus KARAKOÇ ileberaber 11:00 sıralarında Akkuzulu köyüne gittim. Halk yavaş yavaş toplanmaya başladı. Ben caminin yanında bulunan çalının yanına geçtim. Bu arada şehit cenazesi caminin önüne geldi. Halkta kalabalıklaşmaya başladı. Bu esnada yuhlamalar ve ıslıklar başladı. Ben sonradan Mansur YAVAŞ ve Kemal KILIÇDAROĞLU'nun gelmesi üzerine bu ıslık ve yuhalamaların başladığını duydum. Daha sonra cenaze namazına geçildi.

Namaz sonrası cenaze top arabasına konuldu. Ben duyduğum kadarıyla "şehitler ölmez, vatanbölünmez" şeklindetezahuratlar yapılıyordu. Halk cenazenin arkasından mezarlığa doğru hareket etti. Ben en ön tarafta olduğum için cemaat geriye mezarlığa doğru hareket edince ben en arkada kaldım. 5-10 dakika böyle bekledikten sonra dereden atlayıp karşıya geçtim. Bu sırada su deposunun orada kalabalık bir grup arbede içerisinde ilerlemeye çalışıyordu. Ben de bu görüntülerde görüldüğü gibi bu kalabalığın içerisinde kaldım. Görüntülerdeki üzerimde mavi deri ceket olan hafif kirli sakallı şahıs benim. Ancak ben kesinlikle Kemal

KILIÇDAROĞLU'na taş, tezek vs. atmadım. Vurmaya çalışmadım. Görüntülerdeki kol hareketim kalabalıktan çıkmak amacıyla yaptığım bir hareket idi. Kalabalıkta bu şekilde mezarlığa doğru gitmek için ilerlerken sonradan Rahim DORUK'a olduğunu öğrendiğim evin önünden geçtiğim esnada Jandarma evin etrafından uzaklaştırmak istediği esnada bende " biz

sizi koruyoruz, bu da size silah sıktıranlarla birlikte olmak istiyor, şehitler ölmez, vatan bölünmez" şeklinde sözler söyledim. Bunun dışındahakaret ve tehdit içeren sözler söylemedim. 10-15 dakika sonra mezarlığa gittim. Mezarlığa gittiğimde cenaze gömülmüştü. Sonrada arabanın başına giderek ailem gelince de hep birlikte Çubuk ilçesine geldik. Ben

olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları

Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir.

Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum, öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur.

**Dosya içerisindeki 42 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Ben askerler oradaki halkı itekleyince onlara tepki gösterdim. Başkada bir eylemim olmadı. Ben kesinlikle Kemal Kılıçdaroğluna bir şey atmadım. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2, 86/3-e maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Ben Kılıçdaroğlunun çıkmasını engelleyecek bir şey yapmadım. Üzerime atılı suçu kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim. Dedi.

**Sanık müdafii Av. Betül Akarsu'dan soruldu:** Müvekkilin ifadesine katılıyoruz. Müvekkilin cezalandırılmasına yeter sayın Kılıçdaroğluna herhangi bir şeyattığına dair bir görüntü yoktur. Sanığın söylemişayın Kılıçdaroğluna yönelik değildir. Tüm ifadeler alındıktan sonra beyanda bulunacağız dedi.

**Sanık müdafii Av. Fatih Atalay yetkisiyle Av. Adem Keskinden soruldu:** Müvekkilin ve sanık müdafinin vermiş olduğu beyanlara katılıyoruz. Suçu sübuta erdirecek bir eylemi bulunmamaktadır. Ayrıca yazılı savunmamızı yapacağız." şeklinde beyanda

bulunmuştur.

**32- SANIK YUNUS CANSIZ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener KIRIKÇI benim akrabam değildir ancak arkadaşımıdır. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay günü sabah saat 08:00 gibi cenaze evine gittim, oradan da mezar kazma işlemleri için mezarlığa gittim. Daha sonra da cenaze namazını kılmak için saat 12:00 sularında Yeni Cami'nin önüne geldim. Halk yavaş yavaş toplanmaya başladı. Daha sonra devlet büyükleri de geldi. Bir ara köprünün oradan yuhlama şeklinde protesto sesleri geldi. Etrafımdan gelen kişinin Kemal KILIÇDAROĞLU olduğunu öğrendim. Cenaze namazından sonra şehidimizin cenazesi top arabasına konuldu, halk da top arabasının arkasından mezarlığa doğru hareketlendi. Benim gördüğüm kadarıyla Kemal KILIÇDAROĞLU ile beraberindekiler ve onların etrafındaki grup benim bulunduğum yerden bir hayli uzaktaydı. Benim bulunduğum yerde de çok büyük bir kalabalık vardı. Grubun içerisinde arbeye ile beraber ileri doğru gittik. Rahim DORUK'un evinin önüne gittiğimiz zaman grubun iteklemesi ile evin önüne girdik. Evin önünde yuhalamalar, protestolar uzun süre devam etti. Ben de bu protestolara katıldım. "Yuh, gelmeseydin git buradan" şeklinde sözler söyledim. Biz oradayken siyah bir minibüs geri geri yaklaşmaya çalışırken bazı arkadaşların ezilme tehlikesi geçirmesi nedeniyle şoföre gelmemesini söyledim ancak şoför ısrarlı olunca gruptan bazıları taş attı ben de küçük bir taşı alarak aracın geri gelmemesini sağlamak amacıyla attım. Amacım zarar vermek değildi. Attığım taş çok küçüktü. Eğer zarar vermek isteseydim çok daha büyük bir taş atabilirdim. Zarar vermek istesem çok daha büyük taş atardım. Bunun üzerine araç oradan ayrıldı. Grubun protestoları bir süre daha devam ettikten sonra Milli Savunma Bakanımız Hulusi Akar'ın konuşması üzerine grup dağıldı. Ben de buradan cenaze evine gittim. Görüntülerdeki üzerinde siyah tişört ve siyah mont olan şahıs benim. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP'nin aracına attığım taş dışında başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum, Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma konusuna bir diyeceğim yoktur.

**Dosya içerisindeki 28 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Sanıktan soruldu:** Kamera kaydınadiyecek bir şeyim yoktur. Görüntülerdeki kişi bendim.

**Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Sanık ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben kimseye cebir ve tehdit kullanmadım. Herhangi bir hilede bulunmadım. Ben Kılıçdaroğlunun çıkmasını engelleyecek bir şey yapmadım. Zarar vermek için taş atmadım. Ben sadece insanlar ezilmesin diye araç dursun diye uyarı maksadıyla taş atmış olabilirim. Üzerime atılı suçu kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim.

**Sanık müdafii Av. Süleyman Efekan Erdoğan'dan soruldu:** Müvekkilin ifadesine katılıyoruz. Müvekkil bir taş attıysa dahi saldırı amacıyla değil savunma ve uyarı amacıyla atmıştır. Aracın şoförünü uyarmak maksadıyla kendisini korumak için atmıştır. Yazılı savunmamızı ayrıca yapacağız." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**33- SANIK HALİS DAŞTAN MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Ben üzerime atılı suçlamayı anladım. Önceki savunmamı aynen tekrar ederim. Ben şehit ile akraba değilim. Çubuk merkezde ikamet ederim. Şehidin cenazesinin olduğu gün saat 10:00 sıralarında öğrendim ve cenazeye katılma kararı aldım. Bunun üzerine kendime ait araç ile akkuzulu köyüne gittim. Saat 12:00 sıralarında köye gittim. Kalabalık vardı. Cenaze namazını en arkada kıldım. Müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiği anı ve sonrasını hatırlamıyorum. Daha önceki ifadem aynısını tekrar ederim. Başka bir ifade vermek istemiyorum. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. suçsuzum. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

"Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener KIRIKÇI benim akrabam değildir. 20/04/2019 tarihinde Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu öğrendim. Olay günü saat 13:00 sularında Akkuzulu Mahallesi gittim. Ben oraya gittiğimde cenaze namazı başlamak üzereydi hemen namaza durduk. Ben cemaatin en arka safında köprüye yakın bir yerde namazı kıldım. Cenaze top arabasına konuldu ve hareket etti biz en arkada olduğumuz için top arabası yanımızdan geçer geçmez arkasına takılıp mezarlığa doğru yürüdük. Mezarlıkta cenazeyi defnettik. Daha sonra köy meydanına gelirken bir evin önünde kalabalık bir grup olduğunu gördüm. Merak ettiğim için bu evin önüne gittim Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bu evin içerisinde olduğunu öğrendim. Bu grubun içerisinde yarım saat kadar bekledim. Herhangi bir şekilde bağırma veya fiili bir eylem olmadı. Daha sonra ben buradan ayrılarak Çubuk'a geldim. Görüntülerdeki şahıs ben değilim, benim kahverengi montum ve mavi kazağım yoktur. Şahıs bana benzemektedir. Bana çok benzeyen bir şahıs olabilir. Ben evin önünde herhangi bir suç içerecek eylem içerisinde olmadım. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Herhangi bir şekilde yönlendirme, teşvik, telkin vs bir etki söz konusu değildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum" şeklindeki **soruşturma beyanı okundu. Çelişki üzerine soruldu:** her ne kadar ben şuan da olaylar sırasında yaşananları hatırlamadığımı söylemiş isem de, bu doğrudur. Ayrıca soruşturma aşamasında vermiş olduğum beyanlarda doğrudur. Ben olay sırasında orada bulunuyordum. Suçtan kaynaklı bir zarar varsa gidermek istemem, dedi.

**Dosya içerisindeki 22 nolu CD görüntüleri sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** 22 nolu CD'nin 1 nolu videosunun 7:28-7:38 dakikaları ile 2 nolu videodaki 1:30-1:47 dakikalar arasındaki elinde taş ile eve doğru fırlatan kişi ben değilim. Ayrıca araca doğru taş atan kişi ben değilim.

**Sanık müdafii Av. Betül Akarsu'dan Soruldu:** Müvekkilin beyanlarına aynen iştirak ediyoruz. Ayrıca yazılı savunmada bulunacağız. Müvekkilim hakkında beraat kararı verilmesini talep ediyoruz. Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**34-SANIK ENGİN ÜCE MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Ben halen yukarıda beyan ettiğim adreste ikamet ederim. Önceki savunmamı aynen tekrar ederim. Ben şehit cenazesinin bulunduğu Akkuzulu köyünde ikamet ederim. Olay günü şehit cenazesi için ben işe gitmedim. Ben saat 09:00 sıralarında cenaze alanına gittim. Ben cenaze namazı kılanların ortasında bulunuyordum. Daha sonra hatırladığım bir saatte Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini, daha sonra yapılan yuhalamaların kendisine karşı olduğunu duymam üzerine gelmiş olduğunu anladım. Daha sonra defin işlemleri için giderken top

aracının neresinde olduğumu şuan da tam hatırlamıyorum. Daha sonra kalabalık ile birlikte sürüklendim. Ben müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'na bilerek yumruk atmadım. Sürüklenme neticesinde kendisinin bulunduğu yere gittim.

**Dosya içerisinde mevcut 25 nolu CD içerisinde bulunan görüntüler sanığa gösterildi. Sanıktan soruldu.**

**Sanık cevaben:** 25 nolu CD'nin 1 nolu görüntüde ve devamındaki görüntülerde ellerini kaldıran kişi benim fakat müştekiye vurma niyetim yoktur. İteklenmem sebebiyle ellerim müştekinin yanaklarına degecek yakınlığa gitmiştir. Aynı CD içerisinde evin önünde sırtı eve dönük şahıs benim. Bu sırada kalabalığı sakinleştirmeye çalışıyorum.

Olay günü beni olayda müştekiye saldırmam yönünde beni yönlendiren kimse olmadı. Ayrıca olayı ilk kimin çıkardığına ilişkin bilgim yoktur. Olay günü olaylarda kullanılmak amacıyla olay yerine taş ve sopaların bırakıldığına ilişkin bir bilgim yoktur. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

"Olay günü saat 11.00 gibi ikametimden çıkarak cenaze namazının kılınacağı caminin önüne gittim. Abdestimi alıp safa geçtim ve beklemeye başladım. Bu arada halk da toplanmaya başladı. Beklerken namaza az kala Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı protokoldeki yerini aldı. Daha sonra bakanlarda yerlerini aldılar. Bir ara yuhalama sesleri geldi. Ancak uzak olduğu için ben kim olduğumu bilemedim ancak etrafımdakiler Kemal KILIÇDAROĞLU olduğunu söylediler. Bu sırada namaz kılındı ve cenaze top arabasına konuldu. Namaz sonrası yuhalamalar ve protesto sesleri artarak devam etti. Top arabası hareket edince biz de arkasından mezarlığa doğru yürümeye başladık. Kemal KILIÇDAROĞLU ile birlikte bir grup insan halkın arasında kaldı. Ben de bu arbedenin içerisinde kaldım. Bu şekilde yürüyerek köprüyü geçtik. Bu esnada arbedenin arasında bana birisi yumruk ile vurdu. Bacağıma da bir tekme geldi. Şu an izlediğim görüntülerden Kemal KILIÇDAROĞLU'nun korumalarından birinin bana vurduğunu anladım. Ben de bana vurduğu için bu şahsa yönelik tepki mahiyetinde kolumu salladım. Bu şekilde Rahim DORUK'un evinin oraya kadar gittik. Ben aslında grubu sakinleştirmeye çalışıyordum. Rahim DORUK'un evine girerken de Kemal KILIÇDAROĞLU'na çok yakındım. Vurmak isteseydim orada vururdum. Burada halkı sakinleştirmek için çalıştım. Ancak tepkiler uzun süre devam etti. Bir ara Kemal KILIÇDAROĞLU'nu almak için siyah renkli minibüs geri geri evin önüne doğru yaklaştı. Ancak oradaki şahıslar aracı taşılayınca araç oradan uzaklaştı. Ben bu esnada grubu sakinleştirmeye çalışıyordum. Bu şekilde çaba sarf ettikten sonra alandan biraz uzaklaştım ve olayları uzaktan seyrettim. Dosya içerisindeki görüntülerdeki lacivert montlu sakal bıyık olmayan kişi benim yukarıda da belirttiğim gibi Rahim DORUK'un evine giderken bana vurulması sebebiyle tepki gösterdim. Olaylar esnasında ellerimi yukarı kaldırarak halkı sakinleştirmeye çalışıyordum. Elimi kaldırmam vurma amaçlı algılanmış olabilir, ancak ben hem burada hem evin önünde halkı sakinleştirmeye çalıştım. Kimseye yönelik eylemim yoktur. Görüntülerde de görüleceği gibi Rahim DORUK'un evinin önünde halkı sakinleştirmeye çalışan kişi benim. Ben Kemal KILIÇDAROĞLU'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP'nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal KILIÇDAROĞLU'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini de bilmiyorduk. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum" **şeklindeki soruşturma beyanı okundu. Çelişki üzerine sanıktan soruldu:** Her ne kadar ben soruşturma beyanımda saat 11:00 de alana geldiğimi, şimdi ise 09:00'da geldiğimi söylemiş isem de, zamanını tam hatırlamadığım içindir. Soruşturma beyanımda korumalardan birinin bana vurması üzerine duyduğum öfke üzerine elimi kaldırdığımı söylemiş isem de, ben öfke üzerine kolumu sallamadım. İteklendiğim için kurtulma amacıyla

kolumu salladım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Sanık müdafii Av. Betül Akarsu'dan soruldu:** Müvekkilin beyanlarına aynen iştirak ediyoruz. Yazılı savunmada bulunacağız. Müvekkilim hakkında beraat kararı verilmesini talep ediyoruz. Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**35-SANIK ABDULLAH GÜNDOĞDU MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum.Yener Kırıkçı'nın şehit olduğunu tv ekranlarında gördüm. Olay tarihinde ikamet etmiş olduğum Ankara ili Altındağ ilçesi Güneşevler mahallesinden otobüs ile cenaze törenin olduğu Akkuzulu mahallesine geldim. Olaydan önce beni arayarak cenazeden haberdar eden olmadı. Cenaze törenine katılarak öğle namazını kıldık. Cenaze namazını da kıldık. Defin işlemi için aracın arka tarafından gitmeye çalıştım. Çok kalabalıktı. Tam giderken Kemal Kılıçdaroğlu'nu gördüm. Herkesle birlikte "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde slogan attım. Yoldaki çevirmelerden dolayı güzergahım değişti. Kesinlikle törene katılan Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilere hiçbir hakarete bulunmadım. Kendilerine fiziki bir temasta bulunmadım. Taş atmadım. Kalabalık beni Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu evin yanına doğru sürükledi. Ben de evden uzak bir noktada toplananlar ile birlikte izledim. Akabinde kalabalıkla birlikte taziye evine gittik. Orada kuran okudu. 30 dakika kaldım. Akabinde çubuk ilçesine gelerek buradan da evime gittim. Ayrıca ben yazılı savunmamı mahkemenize sunmak istiyorum. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** Görüntülerdeki kişi ben değilim. Fotoğraflarda gösterilen kırmızı yuvarlak içerisine alınan kişi benim. Fotoğrafların birisinde elim kalkık vaziyette görünmektedir. Ben sendelediğim de ihtiyarsız olarak elimi kaldırdım, dedi.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Ömer Koçak'tan soruldu:** Sanık kolluk görevlileri tarafından uzaklaştırılmaya çalışılmaktadır. Bu video ve fotoğraf görüntüleriyle sabittir, dedi.

**Sanık cevaben:** Ben çökme tehlikesi bulunan toprak yığının üzerindeki vatandaşın uzaklaştırılmasının kolluk görevlilerine söylediğim de beni uzaklaştırdılar. Ben olay yerinde biriktirilmiş taş, sopa görmedim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**36-SANIK CELİL EKŞİ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben çubuk ilçe merkezde ikamet ederim. Cenaze olduğunu sabah öğrendim. Raporluydum. Akkuzulu mahallesine giderek cenaze namazına katıldık. Köprü'nün olduğu yerde bir kalabalık oluştu. Daha sonra bu kalabalık beni ileriye doğru itti. Kemal Kılıçdaroğlu'nun yakınındaydık. Oradan çıkmaya çalışınca yoğunluk oldu. Daha sonra Kemal Kılıçdaroğlu trafik polisi aracına bindirilmeye çalışıldı. Daha sonra ayrılarak şehidimizi defnetmeye mezarlığa gittik. Kemal Kılıçdaroğlu'nun sığında evin bulunduğu yere gelmedim. Cenazeye katılmam ve olaylara karışmam yönünde kimse beni yönlendirmedi. Bilinçli olarak biriktirilen taş, sopa vb. Eşya görmedim. Kullanmadım da. Şehit olduğunu tv ekranlarından öğrendim. Suçtan kaynaklı bir zarar var ise gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa

hükümleri uygulansın.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** fotoğrafta müşteki Levent Gök'ün hemen arkasında jandarma personelinin sağın da bulunan kırmızı yuvarlak içerisine alınan kişi benim. Ben buradan çıkmaya çalışıyorum. Ben Kemal Kılıçdaroğlu'nun arkasında bulunduğum fotoğrafta "şehitler ölmez vatan bölünmez" diye bağıryorum. Kendisine vurmaya çalışmıyorum. Video görüntüsünün 2:40 saniyesinde aracın yanında çakar bulunan kısmın hemen yanındaki ağız açık vaziyette bulunan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelen kişi benim. Burada "şehitler ölmez vatan bölünmez" diyerek bağıryordum. Ben olay yerinden çıkmaya çalışıyordum. Neden seyrek olan yerden değilde kalabalık olan yerden çıktığımı bilmiyorum. Benim müştekilere vurma gibi bir niyetim yoktur. Zaten kendilerine vurmam. Whatsapp videosunun 1.'inci saniyesinde görünen kişinin ben olup olmadığını tam görünmediği için anlayamadım. Ben whatsapp görüntüsünün 00:38 saniyesinde ağız açık vaziyette görünüyorum. Burada yine "şehitler ölmez vatan bölünmez" diyorum,dedi.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Sanık doğruyu söylememektedir. Videodaki görüntülerden de anlaşılacağı üzere sanık genel başkanımıza vurmaya çalışan bir çok kişi den birisidir. Etrafını çevreleyenlerden birisidir.Özel çaba ile genel başkanın olduğu yere gitmiştir. İteklerek bulunduğu yere gitmek mümkün değildir. Aynı zamanda diğer vekillerimize de saldırması sabittir. Kendisinden şikayetçiyiz, dedi.

**Sanık cevaben:** söylenenleri kabul etmiyorum. Ben kimseye vurmam. Böyle bir kastım yoktur, dedi.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Çağlar Çağlayan'dan soruldu:** Sanıklar sürekli çıkmaya çalıştıklarını ve kalabalığın kendilerini sürüklediklerini söylemiş ise ler de, sanık ile genel başkan arasında iki kişi vardır. Bunlar olmasa genel başkana vuracaktır. Beyanları doğru değildir, dedi.

**Sanık cevaben:** Söylenenleri kabul etmiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**37- SANIK CEVDET SARITAŞ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Çubuk ilçesinde ikamet ederim. Cenazenin olduğunu komşularımdan ve iş arkadaşlarımdan duydum. Pazar günü işten saat 11:00-12:00 sularında çıktım. Tören alınana geldim. Cenaze namazını kıldım. Cenaze töreninden önce "şehitler ölmez vatan bölünmez " şeklinde sloganlar atılıyordu. Kemal Kılıçdaroğlu'nun tören alınana geldiğini hatırlamıyorum. Biz cenazeyi götürürken ortalık karıştı. Ben çok arka taraflarda bulunuyordum. O esnada Kemal Kılıçdaroğlu'nun bir eve girdiğini gördüm. Ben bu sırada balkona çıktım. Burada görünüyorum. Kemal Kılıçdaroğlu ve birlikte bulunan milletvekillerine herhangi bir sopalı ve taşlı saldırıda bulunmadım. Araca taş attığımı hatırlamıyorum. Şehidin cenazesi sebebiyle üzüntülüymüm. Elimde taş bulunmaktadır ancak vurup vurmadığımı hatırlamıyorum. Karşı tarafın varsa maddi bir zararı karşılamak isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** Fotoğrafta görünen başında bere olan şahsın arkasında görünen yüzü belirgin kişi benim. Bu sırada ne yaptığımı olayın psikolojisi ile hatırlamıyorum. Taş atmışım. Kendimi kaybetmişim. Video kaydının 01:16 saniyesinde üzerinde gri kazak bulunan kişi

benim. Burada ben "şehitler ölmez vatan bölünmez" diyerek slogan atıyorum. 03:51 saniyesinde görünen kişi benim. Benim eve doğru neden gittiğimi bilmiyorum. 04:14 saniyesinde balkona çıkmaya çalışan balkonun hemen dibindeki kişi benim. 04:23 saniyesinde elinde tahta bulunan kişi benim ancak herhangi bir saldırı da bulunduğumu hatırlamıyorum. 05:02 saniyesinde balkona çıkıyorum ve daha sonra iniyorum. Herhangi bir saldırıda bulunmuyorum. 08:47 saniyesinde eve doğru elini uzatan şahıs benim burada ne söylediğimi hatırlamıyorum. Ben parti aracına taş atıp atmadığımı hatırlamıyorum, dedi.

**Soruşturma beyanı okundu. Çelişki üzerine soruldu.**

**Sanık cevaben:** Her ne kadar soruşturma beyanımda taş attığımı söylemiş isem de, şu anda atıp atmadığımı hatırlamıyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**38- SANIK ERHAN KÖKMEN MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Akkuzulu köyünde ikamet ederim. Şehit bizim komşumuzdur. Ben şehit olduğumu bir gün öncesinde öğrendim. Cumartesi günü sela verilip verilmediğini hatırlamıyorum. Olay günü cenaze namazını kıldıktan sonra kalabalık ile birlikte sürüklenerek mezarlığa doğru gittim. Ben kesinlikle müşteki Levent Gök'e vurmam. Kendisini tanımam. Yuhalama sesleri olmuş olabilir ancak slogan atıp atmadığımı hatırlamıyorum. Daha sonra bana soruşturma aşamasında gösterilen videolarda Levent Gök olduğumu öğrendiğim kişiye vurmam. Olay sırasında taş ve sopa vb. Eşyalar kullanmadım. Beni yönlendiren kimse olmadı. Olaylar sırasında provokasyon yapan kişiler olup olmadığını, varsa kimler olduğunu bilmiyorum. Suçtan kaynaklı bir zarar varsa gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** 00:07-11 saniyeleri arasında görünen kişi benim. Burada elini kaldırıp aşağıya doğru indirme hareketi ile kalabalıktan çıkmaya çalışıyorum. Vurma kastım yoktur.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Videolarda görüldüğü şekilde ısrarlı bir şekilde müvekkilime vurmaya çalışmaktadır. Sanık müvekkilimi tanımadığını söylemektedir. Kişinin tanımadığı bir kişiye vurmaya çalışması hayatın olağan akışına aykırıdır. Şikayetçiyiz, dedi.

**Sanık cevaben:** Ben suçlamaları kabul etmiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**39-SANIK GAZİ YALAMA MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Babam köyde ikamet etmektedir. Ben Çubuk ilçe merkezde ikamet ederim. Babamın köyüne sürekli gelir giderim. Ben şehit haberini haberlerden öğrendim. Olay günü Akkuzulu mahallesine giderek cenaze törenine katıldım. Cenaze namazını kıldıktan sonra cenazeyi top aracına koydular. Bu sırada bağırışmalar ve yuhalamalar oldu. "şehitler ölmez vatan bölünmez, kahrolsun pkk" diyerek slogan atılıyordu. Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik bir slogan atılmadı. Ben bir anda kendimi Kemal Kılıçdaroğlu'nun arkasında buldum. Oradan çıkamadım. Bu arada "şehitler ölmez vatan bölünmez" diyerek slogan attım. Ben sloganları müştekileri hedef alarak söylemedim. Kalabalık Kemal Kılıçdaroğlu'nun girdiği eve doğru yöneldi. Kalabalık ile ben de sürüklendim. Benim evin bulunduğu yere gitme nedenim kalabalığa kapılmamdır. Akabinde Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakileri eve koydular. Ben bu



sırada alanda bekliyordum. Herhangi bir şey yapmadım. Elimde taş sopa yoktu. Kemal Kılıçdaroğlu'na hitaben "defol git" şeklinde sloganlar atıldı. Evdeyken kendisine yöneliksloganlar atıldı. Ne söylendiğini hatırlamıyorum. Daha sonra kalabalığın dağıtılması ile evime gittim. Daha sonra Kemal Kılıçdaroğlu'nu araca bindirerek götürdüler. Benim Kemal Kılıçdaroğlu'nun evde kaldığı sürede evin etrafında beklememin sebebi kalabalığa uymamdır. Suçtan kaynaklı bir zarar olması halinde gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

**Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki üzerine soruldu:**

**Sanık cevaben:** Ben her ne kadar soruşturma beyanımda Kemal Kılıçdaroğlu evdeyken kendisine "yuh dışarıya çık" denildiğini söylemiş isem de, şu anda hatırladığım kadarıyla Kemal Kılıçdaroğlu'na "yuh " diyerek bağırıldı ancak ben bağırmadım. Ben bu şekilde hatırlıyorum, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** fotoğraf karesinde eli yukarıda bulunan sakallı şahsın arkasındaki ağızı açık vaziyette görünen kişi benim. Burada "şehitler ölmez vatan bölünmez" diyerek slogan atıyordum. Yine evin önünde çekilmiş fotoğrafta bulunan balkona yakın üzerinde gri renkli bir mont olan kişi benim. Burada ben meraklı bakışlarla eve bakıyordum. Elimde taş ve sopa bulunmamaktadır. Video görüntüsünün 00:09 saniyesinde elini yukarıya kaldırarak Kemal Kılıçdaroğlu'nun kafasına doğru indiren kişi benim. Kafasına vurmadım. Ben bağırarak elimi ileriye doğru uzattım ve indirdim. Vurma kastım yoktur. Benim müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun arkasında bulunmamın sebebi top arabasının arkasındakilerin beni itmeleridir. 00:12 saniyede eli yukarıda yakalanan kişi benim. Ben yine slogan atmak için elimi kaldırdığım da elim tutulmuştur. 00:17 saniyede elimi savurarak slogan atıyorum. 01:16 saniyede duvarın dibindeki şahıs benim. 04:14 saniyede eve yakın yerde eli yukarıda vaziyette bulunan kişi benim. Burada "hainler dışarı" diyerek slogan attım. Slogan atmamın sebebi Kemal Kılıçdaroğlu'nu kast etmek değildir. Kalabalık ile bağırduğum için söyledim. Evin içerisinde Kemal Kılıçdaroğlu olduğunu biliyordum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**40-SANIK HALİL İBRAHİM TOPÇU MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Yazır mahallesinde ikamet ederim. Olay günü şehidimizin cenaze törenine katılarak namazı kıldık. Namaz kılarken Kemal Kılıçdaroğlu geldi. Çarşı merkezdeyken şehit haberini öğrenmiştim. Arkadaşım haber verdi. Kemal Kılıçdaroğlu geldiğinde yuhalama oldu. Ayrıca "şehitler ölmez vatan bölünmez" diye sloganlar atıldı. Bende "şehitler ölmez vatan bölünmez" diyerek bağırardım.

Müşteki Kemal Kılıçdaroğlu vekili araya girerek sanık slogan attığını ve küfür de ettiğini beyan etmiştir. Bu zapta geçmemiştir.

Sanık devamında, ben bu esnada küfür de ettim ancak pkk'yi kast ettim. Arbede olduktan 10-15 dakika sonra Kemal Kılıçdaroğlu'nun sığındığı evin bulunduğu yerdeki evin balkonuna çıktım. Burada sigara içiyordum. Kemal Kılıçdaroğlu gelmeden ben oradaydım. Akabinde 2-3 dakika sonra Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakileri eve soktular. Bu sırada ben yine slogan attım. Kemal Kılıçdaroğlu eve girdikten 4-5 dakika sonra balkondan aşağıya indim. Olay esnasında taş atmadım. Sopa kullanmadım. Kimseye karşı fiziki bir eylemim olmamıştır. Varsa suçtan kaynaklı bir zarar gidermek isterim. Olaylar sırasında her ne kadar görüntülerde benim elimin yukarıya kalktığı görünse de yanındakilerden birisinin elini koltuğum altına sokması sebebiyle elim havalanmıştır. Beraatime karar verilmesini talep

ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

**Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki üzerine soruldu.**

**Sanık cevaben:** Ben her ne kadar soruşturma beyanımda kalabalık ile birlikte Kemal Kılıçdaroğlu'nun sığındığı eve girdiğini söylemiş isem de, ben kalabalık ile birlikte çıkmadım. Kemal Kılıçdaroğlu'nun o eve sığınacağı belli olmadan önceydi. Slogan atarken ne söylediğimi hatırlamıyorum, dedi.

**Katılanlar vekili Av. Ömer Koçak söz aldı: Sanık başka bir köydendir. Tanımadığı birisinin evinin balkonuna çıkıp sigara çıkıp içmek gibi bir huyu var mıdır, dedi.**

**Sanık cevaben:** benim bulunduğum yer ile arbedenin yaşandığı yer arasında 10-15 dakikalık mesafe vardı. Bende kalabalığın içerisindeydim. Kalabalıktan sıyrılarak balkona doğru çıktım. Başkaları da balkonda olduğu için tanımadığım birisinin balkonuna çıktım, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** 8691 isimli fotoğrafta müşteki Kemal Kılıçdaroğlu'nun sağında Murat Emir ile koruma müdürünün (hakimin belirtmesi ile) sağında bulunan kasketli şahıs benim. 8806 numaralı fotoğrafta balkonda su oluğunun yanında Kemal Kılıçdaroğlu'nun sığındığı eve yönelerek bağırın kişi benim. Burada "şehitler ölmez vatan bölünmez" diye bağıryordum. Bu sırada ben yuh çekmedim. 04:00 saniyede eve doğru yürüyen başında kasket bulunan 04:08 saniyede balkona çıkan kişi benim. Ben "hainler dışarı" diye bağırmadım. 07:15 saniyesinde balkonun parapetinde içine doğru iniyorum. 31 nolu videonun 00:01-00:28 saniyeleri arasında balkonda bulunan ve elini sallayarak slogan atan kişi benim. Sloganda ne dediğimi tam olarak hatırlamıyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**41-SANIK HASAN DURUT MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Olay günü Küçükali mahallesinde asker gecesı vardı. Ben burada ikamet ederim. Çubuk merkezinde arkadaşlar ile toplandık. Şehit cenazesi olduğunu sosyal medyada paylaşılmıştı. Akabinde merkezden şehit cenazesi aracına katıldık. Amca çocuklarım ile birlikte arkadaşımın aracı ile Akkuzulu mahallesine gittik. Saatini tam hatırlamıyorum. Oraya gittiğimiz de kalabalıktı. Arka tarafa aracı park ettik. Cenaze namazına katıldık. Namaza durmadan yuhalama sesleri geldi. Akabinde cenaze namazına devam ettik. Namaz bittikten sonra baktığım da arkadaşlarım su deposuna çıkmışlardı. Bende onların yanına gittim. Orada etrafi izlerken tekrar yuhalama sesleri yükseldi. **Küfürler şuanda aklımda değil. Bizde halk ile beraber cahillikle tepki göstermek için aşağıya indik.** Akabinde kalabalığın peşinden gidiyorduk. Nereye gittiğini bilmiyorduk. Arkadan bağıryorlardı. "önlerini kesin" diyerek bağıryorlardı. Birden herkes kol kola girdi. Kimin koluma girdiğini hatırlamıyorum. Evin biraz ilerisinde "git" diye tepki gösterdik. Zaten önümdeydi. Vurmak isteseydim zaten vururdum ancak öyle bir niyetim yoktu. Akabinde kenara çekildim. Baktığım da millet evin etrafını sarmıştı. Bende oraya geçtim. Orada da "git " diyerek tepki gösterdik. Zırhlı araç geldi. Herkes taş atmaya başladı. Bende küçük bir taş attım ancak taş araca gelmedi. Sonrasında kenara çekilerek köyüme gittim. Varsa karşı tarafın maddi bir zararı karşılamak isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

**Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki üzerine soruldu:**

**Sanık cevaben:** Ben her ne kadar soruşturma beyanımda taş atmaya çalıştığımı

ancak atamadığımı belirtmiş isem de, askerlikten yeni geldiğim için sağlıklı düşünemediğim den dolayı bir şey diyemedim. Tutanağı astsubay doldurdu. Ben de başında bekledim. Ben tutanakta belirtilen küfür ettiğim yönündeki ifadeleri kullanmadım. İfadeyi astsubay doldurdu. Bende imzaladım. Şu anda verdiğim ifade doğrudur ben taş attım ancak araca gelmedi, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** Hasan Durut 1 isimli fotoğraf karesinde görünen kişi benim. Videonun 00:05 saniyesinde yüzü görünen kişi benim. Burada halk ile birlikte tepki gösteriyordum. "buradan git, niye geldin" dedim. Milletın galeyanına geldim. 01:17 saniyesinden sonra ne söylediğimi hatırlamıyorum. Daha sonra kalabalığın arasına katıldım. 00:27 saniyesinde yerden bir şey alarak atan kişi benim. Küçük bir taş attım. Attığım taş orada bulunan bir vatandaşa denk geldi. Araca gelmedi. 08:36 saniyesinde tüylü kabşonu bulunan şahsın omuzuna elini atan kişi benim. Bu sırada halk ile birlikte git buradan diyerek tepki gösteriyordum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**42-SANIK HASAN HÜSEYİN DESTAN MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Çubuk merkezde ikamet ederim. Kapı önünde otururken şehit cenazesi olduğu yönünde belediyeden anons geçti. Araç çıkarılacağı söylendi ancak ben belediye aracıyla gitmedim. Yolda el ettiğim kırmızı renkli bir aracın durması üzerine kendisine nereye gittiğimi sorunca şehit cenazesine gideceğimi söyledim. Bununla köye gittim. Cenaze törenine katıldım. Cenazeyi omuzlamak için gittim ancak ulaşmadan kalabalığın ortasında kaldım. Ben açık kalp ameliyatı geçirdim. O sırada etrafımda bulunan insanları uzaklaştırmak için ellerimle tampon yaptım. Ellerim Levent Gök'e değmiş olabilir ancak kendisine vurma kastım yoktur. Kendisini tanımam. Daha sonra kalabalığı yararak kenarda oturdum. Eşimi arayarak 15 dakika sonra olay yerini terk ettim. Varsa suçtan kaynaklı bir zarar gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, doğrudur bana aittir dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** Fotoğrafta eli Levent Gök'ün başında olan kişi benim. Ben kendisini tutmadım ancak elimle tampon yapmış olabilirim. Video görüntüsünün 00:07 saniyesinde müşteki Levent Gök'ün arkasında bulunan kişi benim. Kesinlikle kendisine vurmam ancak ellerimle temas etmiş olabilirim. Kalbime değmesinler diye ellerimle tampon yaptım. Arkamda araç olup olmadığını hatırlamıyorum, dedi.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Sanık doğru söylememektedir. Fotoğraf karesinde elleriyle net bir şekilde müvekkilin yakasından sıktığı bellidir. şikayetçiyiz, dedi.

**Sanık cevaben:** müşteki düşerken veya düşer gibi olurken kendisini tutmuş olabilirim. Duruşmadan varestede tutulmak istiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**43- SANIK HÜSEYİN AYDIN MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Cumartesi günü Akkuzulu mahallesinde bir akrabamızın düğünü vardı. Ben Kapaklı mahallesinde ikamet ederim. Saat 09:00 sıralarında düğüne geldiğimiz de şehit cenazesi olduğunu öğrendim. Taziye ziyaretine gittik. Pazar günü saat 12:00 sıralarında

namaza katıldık. Öğlen namazını kıldım. Akabinde cenaze namazını kıldım. Cenaze namazı kılınacağı zaman yuhalama başladı. Cenaze namazı zorlukla kılındı. Ben arka taraftaydım. Namazdayken Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini halk söyledi. Cenazenin arkasından yürümeye başladık. Bu sırada kalabalıkta yuhalama vardı ancak ben görmedim. Caddeye girince ben ayrıldım. Cenazenin defni için gittim. Evin etrafına ben kesinlikle gitmedim. Defnettikten sonra aracımın yanına gitmek istedim. Bu sırada olaylar devam ediyordu. Daha sonra Kemal Kılıçdaroğlu'nu toma'ya bindirerek götürdüler. Sonrasında bende oradan ayrıldım. Varsa suçtan kaynaklı bir zarar gidermek isterim. Ben yolda yürürken "şerefsizler, bir şehit cenazesini bile gömdürmüyorlar" dedim ancak bunu müştekilere söylemedim. Propaganda yapanlara söyledim. Ben milliyetçi hareket partisinden olduğunu bayraklarından anladığım gençler ile birlikte gidiyordum. Ben bunlarla birlikte değildim. Yolda karşılaştım. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** Hüseyin Aydın (A) isimli fotoğrafta bulunan ellerini kaldırarak kurt işareti yapan kişi benim. Bir amaçla yapmadım. Video kaydından kesilen fotoğrafta ben "şerefsizi kaçırmaları" sözünü kullandım. Buradan cenaze merasimini karıştıranları kast ettim. Kim olduklarını bilmiyorum. Videonun 09:10 saniyesinden 09:16 saniyesine kadar elini yukarıya doğru kaldırarak "şehitler ölmez vatan bölünmez, allahuekber" diyen kişi benim. 002 numaralı videonun 00:37 ve 00:41 saniye arasında ne söylediğimi hatırlamıyorum. " bu saate kadar kim ne eder burada ya" deyip demediğimi hatırlamıyorum. Videonun 00:15 saniyesinde "nereden çıkacak mış çık bakalım " diyen kişi benim. Ben bu sözü olay yapanlara istinaden söyledim. Kemal Kılıçdaroğlu'na ilişkin bu sözleri söylemedim. "vay şerefsizler" sözünü kullanan kişi ben değilim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**44- SANIK HÜSEYİN KESTİ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Akkuzulu mahallesinde ikamet ederim. Cenazeyi cumartesi günü öğrendim. Ankara merkezdeydim. Cumartesi akşamı düğüne geldim. Daha sonra cenaze selası verildi. Oradan cenaze evine gittik. Saat 04:00'a kadar oradaydık. Arkadaşlarla birlikte oturduk. Evimiz şehidin evine yakındır. Sabah olunca saat 07:30- 08:00 gibi tekrar cenaze evine gittim. Cenazenin oradan kalkacağını köyün halkı söyledi. Sonrasında cenaze geldi. Helallik alındı. Aşağıdaki camiye götürdüler. Cenaze namazına durduk. Namaz bitmek üzere iken uğultu geldi. Bağırma başladı. Şehidi top aracına bindirdiler. Ben bu sırada top aracın önüne geçtim. Bu sırada Kemal Kılıçdaroğlu'na saldırdılar. Kendisi benim önümdeymiş. Ben kendisini görmedim. Kendisine vurmam. Bağırma olabilir. Beni yönlendiren kimse olmadı. Köy yerinde birikmiş taş ve sopa görmedim. Köyde her taraf taşlıktır. Taştan örülü duvarlar vardır ancak taş yığılmadı. Sopa dağıtıldığını görmedim. Ben olay sırasında "defol" diye bağırardım ancak Kemal Kılıçdaroğlu'nu kast ederek bağırmadım. Kime bağırığımı bilmiyorum. Varsa suçtan kaynaklı bir zarar gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** fotoğraf 1 isimli fotoğrafta görünen ellerini ileriye doğru aracın üzerinden uzatan kişi benim. Hüseyin kesti 2 isimli fotoğrafta bulunan kişi benim. Burada ileriye görmeye çalışıyordum. Bu arada bir şey söylemiyorum. 3 nolu fotoğrafta "şehitler

ölmez vatan bölünmez" diye bağıırıyordum. 004 nolu videonun 01:42 saniyesinde yuhalıyoruz. 3530 nolu videonun 08:32 saniyesinde müştekilere doğru yönelen kişi benim. Arkadan itelendiğim için müştekilere döndüm. 4451 nolu whatsapp videosunun 00:51 saniyesinde koruma görevlilerin önündeki onlara yüzü dönük olan kişi benim. Burada öfke ile bir şeyler yapmaya çalışıyorum. Kalabalığın yaptını yapmaya çalışıyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**45- SANIK HÜSEYİN ÜZÜM MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Çubuk merkezde otururum. Şehit cenazesi olduğunu evde otururken belediye hopörlerinden şehit cenazesi geldiğini, cenaze namazı kılacağını anons ettiler. Cenaze törenine katıldık. Kendi aracım ile Akkuzulu mahallesine gittim. Gittiğim de cenaze namazı kılınmak üzereydi. Ben en sonlara doğru saf tuttum. Namazı kıldıktan sonra mezarlığa doğru yönlendik. Kemal Kılıçdaroğlu da gidiyordu. Bu esnada kalabalıkla birlikte giderken evin önünde kaldım. Partinin aracına taş atıp atmadığımı hatırlamıyorum. Evin önünde beklerken ufak bir taş alıp attığımı kolluk ifademdeki kamera görüntüsünde gördüm. Kendi kendime utandım. Pişmanım. Herkesten özür dilerim. Beni olaydan önce yönlendiren kimse olmadı. Kendi isteğim ile cenazeye katıldım. Varsa karşı tarafın maddi bir zararı gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** Hüseyin Üzüm 1-9 isimli videodan alınan fotoğrafta arkası dönük avuç içi açık olan adamın sağındaki yüzü kameraya dönük beyaz saçlı kişi benim. Yine diğer fotoğraftaki kırmızı yuvarlak içerisinde alınan kişi benim. Videonun 00:09 saniyedeki kır saçlı polisin üzerine doğru giden erkek şahıs benim. Orada ne yaptığımı tam hatırlamıyorum. Polis memurunu niçin dürttüğümü hatırlamıyorum. Kalabalığın şiddetine uymuşum. Bir amacım yoktu. 00:53 saniyesinde jandarmayla konuşan elini kaldıran kişi benim. Burada ne söylediğimi hatırlamıyorum. 01:25-26 saniyesinde yerden bir şey alan kişi benim. Ufak bir taş parçası olarak arabaya attım, dedi.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Sanık jandarma personeli ile olan konuşmasında müvekkilimin kendilerine verilmesini talep etmektedir. Çıkarılmasına karşı duruş sergilemektedir. Minibüs geldiğinde taşıyarak müvekkilimin olay yerinden uzaklaşmasını engellemek istemektedir. Kendisinden şikayetçiyiz. dedi.

**Sanık cevaben:** Ben ne söylediğimi hatırlamıyorum. Katılan vekilinin beyanını kabul etmiyorum. Kendisini engellemek gibi bir amacım yoktur." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**46- SANIK MEHMET ARIF ARSLAN MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Ankara merkezde ikamet etmekteyim. Gaziyim. O tarihlerde tedavi görüyordum. Şehit cenazesini olduğunu öğrendim. Vakfımız aracılığı ile bilgilendirildim. Ben Türkiye Gaziler ve Şehit Aileler Vakfı yönetim kurulu üyesiyim. Türkiye'deki şehit cenazeleri bize Aile Bakanlığı, Genel Kurmay Başkanlığı tarafından haber verilir. Vakfın nereden öğrendiğini tam olarak bilmiyorum. Vakıf genel başkanımız ile vakfın aracıyla cenazeye katıldık. Öğlen namazı kıldık. Namazdan sonra şehidimizin naaşının

başında saf tuttuk. Biz cenazeye Devlet Övünç Madalyalarımız ile katılırız. Sağımda bir gazi solumda ise bir şehit babası vardı. Ön tarafta bir şeyler oldu ancak ne olduğunu bilmiyorum. Sağımızdan birisi gazimiz ve beni iterek geçti. Aynı şekilde solumuzdan da birisi şehit babasını ve beni iterek geçti. Kalabalığın etkisi ile bunlar bizi itmedi. Etrafımızda kimse yoktu. Bilinçli olarak itildik. Ben güvenlik görevlilerine bunların Kemal Kılıçdaroğlu ekibinden gelenler olduğunu söyledim. Sonra kolluk ifademde kamera görüntüleri incelemeleri sırasında bizi itekleyenlerin kimler olduğunu söyledim. Yazılıp yazılmadığını bilmiyorum. Sonrasında ekipler "gazim sen sakın ol" dediler. Daha sonra cenaze namaz için saf tuttuk. Namaz kılındı. Helallik istendi. O esnada yine karışıklık çıktı. Şehidimizin naaşı top aracına konuldu. Aracın arkasından gitmeye başladık. O gün oruçluydum. Sağdan soldan itiliyordum. Bana vuranlara "şerefsiz" dedim. Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakileri kast etmedim. Varsa suçtan kaynaklı bir zarar gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** fotoğraf karesinde yuvarlak içerisine alınan ve üçüncü sırada yer alan kişi benim. Ben ifadem de belirttiğim ve Kemal Kılıçdaroğlu ekibinden olduğunu söylediğim kişileri şu anda teşhis edemiyorum. 1-63 nolu videonun 01:02 saniyesinde görünen kişi benim. Benim ifadem de belirttiğim beni ve gazimizi itekleyerek önümüze geçen kişi 1-63 Nolu videoda 00:05 saniyede bulunan Barış Bozkurt'un solunda bulunan güneş gözlüklü kişidir. Ben bu şahsı tanımıyorum. 01:02 saniyede bir şeyler söyleyen şahıs benim ancak elimi kaldırmadım. Arkadan yukarıya doğru çıkan el benim elim değildir. 01:40 saniyede arkada bulunan biraz önce bahsetmiş olduğum gözlüklü şahıs yine olayı provoke etmeye çalışmaktadır. Sağı solu iteklemektedir. 1-63 nolu videonun 19:30-21:12 dakikaları arasındaki video kaydında 01:17 saniyede "allah belanızı versin" dedim. Bunu beni itenlere söyledim. Mehmet Arif Arslan isimli videonun 00:01 saniyede yanımda bulunan şahsa "şerefsizlerin yeri burada yok, ben gaziyim çekil ya" dedim ancak yanımdaki şahsın güvenlik görevlisi olduğunu bilmiyorum. İHA 3030 nolu videonun 00:03 saniyesinde "şerefsizlerin burada yeri yok" demişimdir. Ben konuştuğumu kişinin Kemal Kılıçdaroğlu danışmanı olduğunu bilmiyordum. Oda Tv de benimle ilgili linç kampanyası yapanlardan şikayetçiyim, dedi.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Huzurda bulunan sanığın olayın başından itibaren olayın içerisinde olduğunu, olayı provoke ettiğini ispatlayacağız. Sanığın ifadesinde kamera kayıtlarında gösterdiği kişi Genel başkanımızın korumasıdır. Kendisi polis memurudur. Kendisinin provoke etme gibi bir eylemi olamaz. Kendisine iftira atılmaktadır. Şiddet içerikli bir eyleme genel başkanımız tarafından izin verilmez, dedi.

**Sanık cevaben:** ben kimseye hakaret etmedim. Sayın Kılıçdaroğlu dedim. Yine de derim. Fatih Şahin'i de arkadaki kişinin ona göre konumunu belirtmek için söyledim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**47- SANIK MUSTAFA GÜLEBAKAN MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Yeniçöte mahallesindenim ancak Çubuk Merkezde ikamet ederim. Küçükali köyünün muhtarına ait düğüne okuntuluydum. Yolda şehit olduğunu söylediler. Yol kalabalıktı. Biz ilerleyemedik. Sonrasında şehidin cenazesini kılalım sonrasında gideriz dedim. Cenaze namazına katıldım. Ben mezarlığın nerede olduğunu bile

bilmem. Üç dört tane mezarlıkları vardır. Milletın arkasından gittik. Kalabalığın arasından çıkamadım. Sağdan soldan itekleniyorduk. Çıkma şansımız yoktu. Giderken Kemal Kılıçdaroğlu bir eve girdi. Bende burada ezileceğiz diyerek kendimi sağlama almak için evin köşesine çıktım. Herhangi bir küfürüm yoktur. Saygısızlığım yoktur. Kameralara görünmüşüz. "evi kilitleyin" şeklinde bir söz söylemedim. Taş veya sopa kullanmadım. Beni oraya gitmem konusunda yönlendiren olmadı. Provokasyon amacıyla beni yönlendiren olmadı. Ben araca taş atmadım. Varsa karşı tarafın suçtan kaynaklı maddi bir zararı gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, doğrudur bana aittir dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** 1-6 nolu videodan alınan fotoğrafta sakallı, takkeli şahsın yanında bulunan kırmızı yuvarlak içerisinde alınmış elini ileriye doğru işaret eder tarzda uzatan kişi benim. Ben burada "şehitler ölmez vatan bölünmez, kahrolsun pkk" diye bağırdım. Parmağımı ileriye doğru uzatarak hiçbir şey kast etmedim. Fotoğraf 1 isimli 1-11 nolu videodan alınan fotoğrafta jandarma personelinin arasında görünen kişi benim. Burada hiç bir şey yapmaya çalışmadım. Jandarmayı geçmek için çalışmadım. Bu sırada ne söylediğimi hatırlamıyorum. 3-13 nolu videodan alınan fotoğrafta görünen elini ileri doğru uzatmış iki benim. Ben kendimi korumak amacıyla balkona çıkmıştım. Önümde kim olduğunu hatırlamıyorum. 3 nolu 0908 nolu videodan alınan fotoğrafta elini kaldırarak bağıran kişi benim. Bu sırada Hulusi Akar konuşma yapmıştı. Kendisini kuzu kuzu dinledik. Daha sonra ben "bırakın evine gitsin" diye bağırdım. 1-6 nolu videonun 01:46 saniyesinde görünen ve "götürün bunu buradan, götürsenize bunu buradan" diyen kişi benim. Benim elim Kemal Kılıçdaroğlu ve ekibinin geldiği tarafa doğru olsa da ben Kemal Kılıçdaroğlu'nu kast etmedim. Kime söylediğimi bilmiyorum. Aynı videonun 03:49 saniyesinde elini eve doğru uzatan kişi benim. Burada arkadaşlara bırakın , büyütmeyin dedim. "eve koymayın, gömün" şeklinde söz söylemedim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **48-SANIK NUH RESİMCİ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Akkuzulu mahallesinde ikamet ederim. Sosyal medya hesabımdan şehit cenazesi olduğunu öğrendim. Pazar günü sabah saat 10:00 sıralarında cami avlusuna gitmiştim. Cenaze 12:00 sıralarında geldi. Namaza durduk. O sırada Kemal Kılıçdaroğlu geldi. Halk tarafından yuhalama oldu. Cami hocası herkesi susturmaya çalıştı. Namazın nasıl kılındığı belli değildi. Şehidimiz top aracına bindirildi. Bende arakasından gidiyordum. Grup ikiye ayrıldı. Ben top aracını takip ettim. Oradan bir ses duydum. "evi yakın" diye ses duydum. Bu ev de babamın dayısının evidir. Akabinde bende eve doğru yöneldim. Yapmayın etmeyin dedim. "allahuekber" dedim. "şehitler ölmez vatan bölünmez" dedim. Pkk'ya yönelik slogan attım ancak Kemal Kılıçdaroğlu'nu kast etmedim. Ben Rahim Doruk'un evinin yanındayken güvenlik görevlilerine milletın bu ev yanacak demesi üzerine "evi yakacaklar alın götürün bu adamı istemiyoruz" dedim. Daha sonra aracı taşlamadım ancak komutanın birisine "alın götürün arabaya binsin" dedim. Beni yönlendiren hiç kimse olmadı. Olay sırasında olayı provoke ettiğini düşündüğüm kimse yoktur. Varsa suçtan kaynaklı bir zarar gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** Nuh resimci A isimli fotoğrafta elini ileriye doğru kaldıran şahıs benim. Burada şahsı götürün diyorum. 1-9 nolu videonun 01:50 saniyesinde alkışlayarak bir şeyler söyleyen kişi benim. Burada ne söylediğimi hatırlamıyorum. Kemal Kılıçdaroğlu gitti diye alkışladım. 10 nolu videonun 00:35 saniyesinde tekbir allahuekber diye sesleniyorum. Güvenlik görevlileri ile Kemal Kılıçdaroğlu'nun bir an önce gitmesi konusunda konuştum. Benim müştekinin bir an önce gitmesini istememin sebebi bulunduğu evin akrabamın evi olması, ayrıca evin yakılacağını söylemelerindendir. 11 nolu videonun 00:33 saniyesinde yine güvenlik görevlilerine yönelik konuşmamda Kemal Kılıçdaroğlu'nun bir an önce gitmesini, kendisinin de bizim de zarar göreceğini söylüyorum. Aynı videonun 00:41 - 01:47 saniyelerinde görünen kişi benim. 17 nolu videonun 00:16- 00:39 saniyeleri arasında görünen kişi benim. Bu sırada Kemal Kılıçdaroğlu evden çıksın diye evin etrafından uzaklaştırılıyor. 19 nolu videonun 00:51- 01:08 saniyeleri arasında görünen kişi benim. 20 nolu videonun 00:00- 00:24 saniyeleri arasında görünen kişi benim. 54 nolu videonun 01:47 - 01:55 saniyeleri arasında görünen kel olan vatandaşın sağ tarafındaki şahıs benim, dedi.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu: Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz.** "yakın" diyen kaç kişi bulunmaktaydı. "kesin, öldürün, evi yakın" diyen kaç kişi olduğunun da sorulmasını talep ediyoruz. "yakın " denildiğinde tedirgin olup olmadığının sorulmasını talep ediyoruz, dedi.

**Sanık cevaben:** 2-3 kişi vardı. "yakın öldürün" diyenler oldu ancak sayılarını ve kim olduklarını bilmiyorum. "yakın" denildiğinde tedirgin oldum çünkü evin küçük çocukları vardı. Ayrıca evin içinde de Kemal Kılıçdaroğlu yakılacağı için tedirgin oldum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **49-SANIK OSMAN KILIÇ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:**

"Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Akbayır Mahallesi Elmalı sokakta oturuyorum. Seyyar satıcılık işi yaptığım için o dönemde Ankara'da bekar evinde kalmaktayım. Şehit haberini cumartesi akşam saatlerinde duydum. Pazar günü şehidin defnedileceğini duyunca halk otobüsü ile çubuk'a geldim. Buradan da taksiye binerek Akkuzulu mahallesine geldim. Ben gittiğim de şehit cenazesi gelmişti. Ben abdest aldım. Öğle namazını kılmadan cenaze namazını kılmak için bekledim. Sonrasında Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini söylediler. Yuhalamalar başladı. O esnada şehit namazı doğru düzgün kılamadık. Cami hoca defaten uyardı. Zor şekilde namaz kılındı. Şehit cenazesi top aracı konuldu. Top aracı giderken alanın dar olması sebebiyle yığılma oluştu. Sıkışıklık yaşadım. Ben de düştüm. Birisi beni kaldırdı. İtiş kakışlar yaşandı. Ortalık iyice karıştı. Sürekli arkadan itekleniyorduk. Kalabalık ikiye bölündü. Ben cenazenin arkasından bayrak tutarak gittim. "şehitler ölmez vatan bölünmez" diye slogan attı. Arkadan birisi Osman diye bağırdı ancak kimin bağırdığını görmedim. Akabinde bayrağı elime alarak defin işlemi için mezarlığa gittim. Şehidimi defnettik. Dönüş yaptım. Dönüş yaptığım da Rahim Doruk'a ait evin etrafında toplanıldığını gördüm. Topluluk bağıırıyordu. Yanımda arkadaşlarım vardı. Onlarla evin önüne geldim. Orada slogan attım. Akabinde Hulusi Akar geldi. Kemal Kılıçdaroğlu'nu araca bindirip götürdüler. Ben "çık git köyümüzden istemiyoruz seni burada ne işin var" şeklinde bir ifade kullanmadım. Kullanmış isem de hatırlamıyorum. Akabinde kalabalık dağıldı. Taziye evine gittik. Oradan da çubuk merkeze geldik. Varsa suçtan kaynaklı bir zarar gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

#### **Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki üzerine soruldu:**

**Sanık cevaben :** Ben her ne kadar soruşturma beyanımda "çık git köyümüzden istemiyoruz seni burada ne işin var" şeklinde söylediğimi beyan etmiş isem de, şuan da tam



hatırlayamadığım için bağırmadım dedim. Bağırması olabilirim, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** Osman Kılıç isimli 1-5 nolu videodan alınan fotoğraf karesindeki kişi benim. Burada önümdeki kişiyi ortam rahatlasın diye itmekteyim. Burada ne söylediğimi hatırlamıyorum. Fotoğrafta bulunan gözlüklü şahıs bastonu veya şemsiye ile ayağıma vurdu. Osman Kılıç 1 nolu fotoğrafta bulunan kırmızı yuvarlak içindeki şahıs benim. Ben burada şehidin bulunduğu yöne gitmek istiyorum. Her ne kadar yönüm müşterilerin bulunduğu tarafa doğru ise de, kendilerine gitme gibi bir kastım yoktur. 3 nolu fotoğrafta eli yukarıda olan kişi benim. Orada ne yapmaya çalıştığımı bilmiyorum. Çok kalabalıktı. Elimi slogan atmak için yada arkadan itekledikleri için kaldırmış olabilirim. 1-5 nolu videonun 00:53 saniyesinde görüntüye giren kişi benim. Burası çıkış olduğu için oradan çıkmaya çalışıyordum. Vts 01:02 isimli videonun 11:40 saniyesinde görüntüye giren kişi benim. Burada neden sürekli çıkış için gittiğim yerde müşteriler ile korumalarının bulunduğunu bilmiyorum. Vts 01:03 saniyede görüntüye giren kişi benim. Whatsapp videosunda 00:25 saniyesinde bağırarak kameranın alt tarafında görünen kişi benim buradan çıkmaya çalışıyorum. Açık kaynak Osman Kılıç isimli videosunun 00:19- 00:27 saniyelerinde görünen kişi benim. Ben "kesin önünü" dedim. Bunu nerede söylediğimi tam hatırlamıyorum. Ben "kesin önünü" derken Kemal Kılıçdaroğlu'nu kast etmedim. Kim için söylediğimi bilmiyorum. Ayrıca "kes lan onu" şeklinde söz söylemedim, dedi.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Sanık şehidin üzüntüsünden ne yaptığını bilmediğini söylediği halde neden cenazenin defnedileceği mezarlığa gitmeyerek müvekkilin olduğu yer gelmiştir, dedi.

**Sanık cevaben:** ben biraz önce görüntülerde elini kaldırdığım görüntüler sonra mezarlığa gittim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**50- SANIK YASİN ÇAKIRGÖZ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Akkuzulu mahallesinde ikamet ederim. Şehidin olduğunu ailesinden önce biz gelen askerlerden öğrendik. Günlerden cumartesi'ydi. Cumartesi sela okunup okunmadığını hatırlamıyorum. Cumartesi günü ikindi namazına müteakip cenazenin kaldıracağını söylediler ancak cenaze gelmedi. Pazar gününe ertelediler. Cenaze evinde cenazenin gelmesini bekledik. 12:00 civarında şehidimizin naaşı geldi. Namaz için camiye inildi. Namaz kılındı. O esnada yuhalama sesleri geldi. Cenaze top aracına konuldu. O esnada yuhalama devam ediyordu. Kemal Kılıçdaroğlu'nu hiç görmedim. Top aracın arkasından gitmeye çalışırken askerlerin birisi tarafından iteklendim. Tökezledim. Birileri beni tuttu. Ne oluyor diye bağırardım. Arkamı dönüp baktığım da büyük ihtimalle Mansur Yavaş'ın korumalarıydı. Yanlarında Mansur Yavaş vardı. Top arabası gittikten sonra kalabalığın içerisine girdim. Mezarlığa gitmek için ilerlemeye çalıştım. Kalabalıkla birlikte giderken kafama taşa benzer bir şey değdi ancak taş değildi. Kafama değdiğinde dağıldı. O esnada iteklendim. Yere düştüm. Yine iteklendiğim esnada Kemal Kılıçdaroğlu'na temas etmişim. Kendi isteğim ile olmadı. İteklenmem sonucu oldu. Akabinde grup ana yola yönelince mezarlığa doğru koştum. Tabutu yakalayarak sırtladım. Mezarlığa götürdüm. Defin işlemi için mezarlığa bıraktılar. Akabinde şehit evine gittim. Varsa suçtan kaynaklı bir zarar gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, doğrudur bana aittir dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** MG 1143 nolu fotoğraf karesindeki şahıs benim. Burada kalabalıktan çıkmaya çalışıyorum. Herhangi bir şey söylemiyorum. Mezarlığa gitmek için kalabalığın içerisinde geçmem gerekiyor. 1144 nolu fotoğraf karesindeki kişi benim. Whatsapp videosundan alınan resimde görünen kişi benim. Buradan da kalabalığın içinden çıkmaya çalışıyorum. Whatsapp videosunun 00:55 saniyesinde görünen kişi benim. Ben burada tekme atmaya çalışmıyorum. Kalabalık içinde iteklendiğim için geriye doğru düşmemek için arkaya yaslanıyorum, dedi.

**Sanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Görüntülerden de anlaşılacağı üzere sanığın genel başkanımıza saldırdığı açıktır. En ağır şekilde cezalandırılmasını talep ediyoruz. şikayetçiyiz, dedi.

Sanık cevaben : Suçlamaları kabul etmiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**51- SANIK NİYAZİ ALTUNTAŞ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Birleştirme kararına karşı bir diyeceğim yoktur. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Ben Çubuk merkezde ikamet ederim. Cumartesi günü akşam işten gelince şehit olduğunu söylediler. Pazar günü cenazeye katılmak için kendi aracım ile gittim. 11:00-12:00 sıralarında oradaydım. Daha sonra yuhalama sesleri geldi. Mansur Yavaş geldi. Daha sonra yuhalama büyüdü. Akabinde Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini söylediler. Namaz kılındı. Namaz sonrası kalabalığın arkasından defin işlemi için mezarlığa doğru gittik. Yuhalama devam ediyordu. İtiş kakış sırasında kendimizi Kemal Kılıçdaroğlu'nun sığındığı evin yanında bulduk. Nereye gittiğimizi de bilmiyorduk. Evin balkonunda küçük bir bidon vardı. Ben bu bidonu balkondan alarak korumalara doğru attım. Kimseye değmedi. Kemal Kılıçdaroğlu'nun evden çıkmaya yönelik bir eylemim olmadı. Pkk'ya karşı slogan attım. Yuhaladım. Beni oraya gitmek için yönlendiren kimse olmadı. Köy yerinde bilinçli olarak biriktirilen taş yığını görmedim. Varsa suçtan kaynaklı bir zarar gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

**Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki üzerine soruldu.**

**Sanık cevaben:** Ben her ne kadar soruşturma beyanında pet şişeyi attığımı söylemiş isem de, aradan geçen zamandan dolayı atıp atmadığımı hatırlamıyorum. Atmış olabilirim, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** 2019-05-02 21-32 -56 nolu fotoğraftaki görünen kişi benim. Diğer resimde görünen el bana aittir. Buradaki pet şişeyi atmış olabilirim. Atmamışta olabilirim. Sonraki fotoğrafta görünen pet şişe elinde bulunan şahıs benim. Videonun 01:06 saniyede elinde pet şişeyi atan kişi benim, dedi.

**Sanık müdafii Av. Betül Akarsu'dan soruldu:** Müvekkilin beyanlarına aynen iştirak ediyoruz. Öncelikle müvekkilimin yaralama kastının kime yönelik olduğunun tespitini istiyoruz. Eğer Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik ise eylem sırasında Kemal Kılıçdaroğlu'nun hane içinde bulunup bulunmadığı hususunun tespitini istiyoruz. Müvekkilim hakkında beraat kararı verilmesini talep ediyoruz. Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

**Katılanlar vekili Av. Çağlar Çağlayan söz alarak:** Müvekkilim eve girdiği sırada sanığın eylemi gerçekleşmiştir. Burada fiil hem müvekkilime hem de orada bulunan diğer kişilere yöneliktir, dedi.

**Sanık müdafisi Av. Betül Akarsu söz alarak:** Kasten yaralamaya teşebbüs suçu yönüyle olayın gerçekleştiği anda müvekkilin hedef gözetmeden attığı bellidir. Bu yönden kasten yaralamaya teşebbüs suçunun gerçekleşmediği sabittir. Kişiyi hürriyetinden yoksun bırakma suçu yönünden ise arkada bulunan kişiler ile evin önünde bulunan ve Kılıçdaroğlu'nun evden çıkmasına engel olarak davranışta bulunan kişilerin birbirlerinden kesin olarak ayırt edilmeleri şarttır. Müvekkilimin içerisinde bulunduğu kalabalık kitle sadece protesto mahiyetinde hareketlerde bulunmakta olup bu hareketlerle atılı suçun işlenmesi mümkün değildir. Ayrıca her iki suç yönünden de kamu görevlisinin görevi sebebiyle ağırlaştırılmış halin tatbik edilmesi talep edilmiş ise de, burada ifa edilen kamu görevinin zorunluluk unsurunda içerecek şekilde sanık lehine dar yorumlanması icap eder. Bu nedenle de bu ağırlaştırılmış sebebin uygulanması mümkün olmadığı gibi yine birden fazla kişi tarafından icra edildiği şekildeki nitelikli halin uygulanması da mümkün değildir. Zira bunun aksini ortaya koyan iştirak iradesini tespit eden herhangi bir delil mevcut değildir. Bu nedenle müvekkilin atılı suçlardan beraatine karar verilmesini mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümlerinin uygulanmasını talep ediyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**52- SANIK GÜLBELAZ ONBAŞI MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Ben daha önce bu olayla ilgili kollukta ifade vermiştim. İfademi aynen tekrar ederim. Benim olay yerine gittiğim de cenaze yeni gelmişti. Henüz defnedilmemişti. Ben cenaze törenine kendim gittim. Suçlamayı kabul etmiyorum. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** 00004 isimli video da kırmızı renkli daire içine alınan kişi benim. Gülbeyaz Onbaşı 1 resim karesinde sağ kolu havada olarak görülen kişi benim. Vatan bölünmez diye bağıryordum. Ben Levent Gök'e vurmamıştım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**53- SANIK ÖMER FARUK SARIGÜN MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Benim ne Levent Gök ile ne de Cumhuriyet Halk Partisi ile bir bağım bulunmamaktadır. Olay günü Levent Gök'ün orada bulunan kalabalığın içinde kadınların kendisine vurması üzerine "vurmayın avradınızı siktiklerim" demesi üzerine ben de sinirlenip Levent Gök'e vurdum. Neresine temas ettiğini bilmiyorum. Değip değmediğini de bilmiyorum. Suçlamayı bu haliyle kabul ediyorum. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın.

**Dosyada bulunan CD/DVD içerisindeki video ve fotoğraflar sanığa gösterilerek soruldu.**

**Sanık cevaben:** 00004 isimli video dosyasından alınan ve müşteki Levent Gök'e sağ kolu ile yumruk atarken görünen kırmızı daire içerisindeki şahıs kişi benim. Yine 00004 isimli videonun 00.00.00 - 00.00.03 süreleri arasında görünen ve Levent Gök'e kaç defa vurduğumu hatırlamıyorum, dedi.

Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, doğrudur bana aittir, dedi. çelişki nedeniyle sanıktan soruldu.

**Sanık cevaben:** Ben her ne kadar kolluk aşamasında ifadem alınırken edilen küfürden bahsetmediğim görülmekte ise de, insanın aklına düşündükte geliyor. Şuan aklıma geldiği için mahkeme huzurundaki savunmamda bunu belirttim. Ayrıca cenaze günü Mansur

Yavaş'a hoşgeldiniz dedim. Levent Gök orada değildi. Zaten ne olduysa Kemal Kılıçdaroğlu geldikten sonra oldu. Kalabalık bağırımaya başladı. Cenaze namazını nasıl kıldığımızı bilmiyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**54-SANIK MUSTAFA AYAZ YAKALAMA YOLUYLA MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Ben ve babam Çubukta şehit cenazesi olduğunu duyduğum için cenazeye katılmak üzere Akkuzulu Köyüne geldik. Benim şehit olan çocukla bir yakınlığım yoktur. Biz Akkuzulu Köyüne geldiğimizde namaz kılınmıştı. Cenazeyi mezarlığa götürüyorlardı. Biz geldiğimizde kargaşa başlamıştı. Biz kargaşaya uzaktık.Kesinlikle törene katılan Kemal Kılıçdaroğlu ve beraberindekilere hiçbir hakarete bulunmadım. Kendilerine fiziki bir temasta bulunmadım. Biz kargaşanın içinden mezarlığa doğru ilerledik. Kılıçdaroğlu'nu eve doğru götürdüler. Mezarlığın alt yolundan mezarlığa geçtik orada cenazenin gelmesini bekledik. Bayağı bir süre bekledikten sonra cenaze geldi. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**55-SANIK METİN ASLAN KOVUŞTURMA AŞAMASINDA TALİMAT YOLUYLA ALINAN SAVUNMASINDA:** "Kolluk huzurunda vermiş olduğum ifadelerimi aynen tekrar ederim, olay günü Çubuk'ta sözleşmeli er şehit Yener Kırıkçı'nın cenaze töreni olduğunu duydum, ailem ile birlikte cenazeye gittik, biz gittiğimizde namaz başlamak üzereydi ve Kemal Kılıçdaroğluna karşı tezaruhatlar başlayınca biz geldiğini anladık, daha sonra namaz kıldık, şehit top arabasına bindirildi ve mezarlığa doğru gittik, mezarlığa gittiğimizde şehit defin işlemleri başlamıştı, biz mezarlıktayken köyün içerisinden sesler gelmeye başladı bende merakıma yenik düşerek köyün içine doğru gittim, mezarlığın hem altında tek katlı bir ev vardı ve evin ön tarafı kalabalıktı, bende yüksekten görebilmek için evin yan tarafında bulunan merdivene tırmandım ve elimde orada bulunan fırça sapını almıştım,kesinlikle vurma amaçlı almadım, zaten tekrardan aynı yerine bıraktım, evin ön tarafına doğru baktım, ben oraya gittiğimde Kılıçdaroğlu'nun evin içinde olduğunu anladım, çünkü evin ön tarafında korumaları ve Jandarma vardı ve ayrıca kalabalık " evin içinden çık " diye bağırıyorlardı, ben kesinlikle kimseyi alıkoymadım, dediğim gibi merakıma yenik düşerek evin merdivenlerine tırmanmak suretiyle aşağıya baktım, ayrıca kollukta her ne kadar hakaret ettim demişsem de o anın korkusuyla o şekilde ifade verdiğimi düşünüyorum, kesinlikle ben kimseye hakaret etmedim, Ayrıca duruşmalardan varestede tutulmayı talep ederim. Uzlaşmak isterim hakkımda şikayetten vazgeçme olduğu takdirde şikayetten vazgeçmeyi kabul ederim öncelikle beraatime karar verilmesini mahkeme aksi kanatte ise lehime olan kanun hükümlerinin ve tarafıma hukuki mahiyeti ve sonuçları açıkça anlatılan 5271 sayılı C.M.K'nun 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin hükümlerinin lehime uygulanmasını talep ederimayrıca gönüllü olarak kamuya yararlı bir işte çalışmak isterim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**56-SANIK RAMAZAN DEĞİRMENCİ MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Olay günü bende herkesin gittiği gibi cenaze namazına gittim. Benim olayla bir ilgim yoktur. Çok kalabalık bir ortam vardı. Oradan çıkamadım. İzdiham oldu. Alakam yoktur. Cenaze törenine gitme kararını ben kendim aldım. Cenazeye tek başıma geldim. Ben top aracının arkasından yürürken izdiham yaşandı. Kemal Kılıçdaroğlu'nu görmedim. Bir anda kalabalık oluştu. Alana geldiğimde kalabalık tarafından bağırışmalar olmuştu. Top arabası ilerideydi. Biz gerideydik. Kalabalık slogan atmaktaydı. "vatan bölünmez, şehitler ölmez" şeklinde bağırıyordu. Kemal Kılıçdaroğlu'nun sığındığı eve doğru gitmedim. Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu tarafa yönelmeye çalışmadım. Kalabalıktan

kendimi zor kurtardım. Ben alanda "şehitler ölmez, vatan bölünmez" dedim ancak Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik söylemedim. Hakaret ve tehdit içerikli söylemlerim de olmadı. Ben köy yerinde biriktirilmiş taş veya sopa görmedim. Bana taş veya sopa veren olmadı. Beni cenazeye gitmek yönünde yönlendiren olmadı. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Varsa suçtan kaynaklı bir zarar gidermek isterim. Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan yasa hükümleri uygulansın, dedi.

**Dosya içerisinde mevcut CD ve fotoğraflar sanığa gösterildi.**

**Sanık cevaben:** Bana gösterilen H0W8453 nolu resimde kırmızı daire içerisinde alınan kişi benim. Arkadaki kalabalığın itmesi ile oradayım. Ben burada kalabalıktan çıkmaya çalışıyorum. Ben top aracının arkasından gidiyordum ancak müştekinin bulunduğu yerde top aracının gittiği güzergah üzerinde olduğu için ben oraya geldim. Bana gösterilen H0W8522 nolu resimde kırmızı daire içerisinde alınan kişi benim. Ben burada dışarıya çıkmaya çalışıyordum ancak bir türlü oradan kurtulamadım. Zannedersen birisi düştüğü için herkes yere doğru yönelmiş vaziyettedir. 1 (5) nolu video kaydının 00:03:07 saniyesinde görüntüye giren gözlüklü kişi benim. Ben burada kalabalığın zıt istikametine Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu yere doğru yürüyorum çünkü beni arkadan itiyorlardı. Başım dönmüştü. Ne tarafa doğru gittiğimi bilemedim. 1 (6) nolu video kaydının 00:01:30 saniyesinde ev duvarının yanında bulunan gözlüklü kişi benim. Ben buradan mezarlığa giden bir bahçe olduğu, buradan gidebileceğimi düşündüğüm için buradan gidiyordum. Herkes o tarafa gittiği için bende o tarafa gittim, dedi.

**Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki üzerine soruldu.**

**Sanık cevaben:** Ben her ne kadar soruşturma beyanında Kemal Kılıçdaroğlu'nu fark ettiğimi söylemiş, şuan da ise görmediğimi belirtmiş isem de, bundan maksadım olayla bir ilgim yok anlamındadır. Kemal beyin kendisini gördüm. Şuan da verdiğim ifadem doğrudur." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**57-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK BİLAL SARIKAYA MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Soruşturma aşamasındaki savunmalarımı tekrar ederim. Şehit Sözleşmeli Piyade Er Yener KIRIKÇI ile herhangi bir akrabalık bağımız yoktur, kendisi köylüm olur. Olay tarihinden bir gün önce köyümüz halkından Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu duydum. 20/04/2019 günü cenazenin gelmesi için caminin önünde bir sürebekledim. Ancak cenazenin ertesi güne kaldığını duyunca oradan ayrılarak eve gittim. Ertesi gün yani olay günü saat 11.00 sularında Akkuzulu'daki cenaze namazının kılındığı camiye geldim. Bir süre bekledikten sonra cenaze cami önüne geldi. Daha sonra halk toplanmaya başladı. Ben protokolün arkasındaki halk arasında cenaze namazını kıldım. Cenaze namazına gelen halk "yuuh PKK giremez" şeklinde tezahüratlarda bulunuyorlardı. Namaz kılındıktan sonra şehit cenazesi top arabasına konuldu. Bende arka taraftaki dereden atlayıp karşıya geçtim ve Durali BAŞTAN'a ait marketin bulunduğu evin dördüncü katına çıktım. Evin tepesinden sadece kalabalığı gördüm. Başka kimseyi seçemedim. Daha sonra evden aşağı inip Türk Bayrağını tutan grup ile beraber bir süre bayrakla beraber yürütüm. Biraz yürüdüktan sonra bu gruptan ayrılarak orada duyduğum Kemal KILIÇDAROĞLU'nun koruma altına alındığı evin olduğu bölgeye gittim. Buraya gitmemdeki amacım kalabalık olduğundan merak ettiğim için bakmaktı. Başka bir amaçla gitmedim. Görüntülerde bana göstermiş olduğunuz evin yan tarafından merdivendeki üzerinde mavi eşofman ve kırmızı kolsuz yelek tarzı giysi olan kişi benim. Merdivene orada bağırarak kişilere bakmak için çıktım. O esnada aşağı tarafta bazı kişiler bir şey varsa bize at dediler. Ben de merdivendeki keserlerden birisini aldım. Ancak adamlar almak istemeyince keseri olduğu yere bıraktım. Daha sonra yanıma gelen üniformalı bir şahsın söylemesi üzerine

oradan aşağı indim. Evin önünde toplanan kalabalık "yuuuh, PKK, buraya gelmesi hataydı" şeklinde sözler söylediler kimisi de küfür etti. Ancak çok kalabalık olduğu için kimin ne söylediğini tam olarak hatırlayamıyorum. Ancak Vahit DELİBAŞ, Ayhan ÇATALTEPE, isimli şahıslar Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik çeşitli şekillerde küfürler ediyordu. Tayfun Resim yanımdaydı. Yusuf Gölcük ve Tayfun Resim in küfür ettiğini duymadım. Ben kimseye küfür etmedim sadece "yuuuh" diye bağırdım. 65 yaşlarında gözlüklü, yanında tahminen yaşı küçük olduğu için torunu olduğunu düşündüğüm bir de yaşı büyük bayan olan bir kadın "evi yakın" diye bağırdı. Evi yakın diye bir grupbağırdı. Ancak ben bu kişileri tanımıyorum. Bu kadını görsem tanımam. Bunun haricinde olayla ilgili net bir bilgim yoktur. Olay öncesi Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik saldırı amacıyla taş yığınları oluşturulması, sopaların hazırlanması veya benzin bidonu getirilmesi gibi bir eylem kesinlikle olmamıştır. Olaylar esnasında kalabalık ile beraber "yuuuh" şeklinde tezahüratta bulundum ancak Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik hakaret içeren sözler söylemedim. Yumruk atmaya çalışmadım. Olay öncesi ve olay esnasında beni veya insanları Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadı. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Kemal Kılıçdaroğlundan özür diliyorum. Böyle bir olay yaşandığı için pişmanım. Yaptıklarımın dolay pişmanım. Olay günü köyde olanların büyük çoğunluğu dışardan gelen kişiler yüzünden olmuştur. Bizim köylümüz böyle bir şey yapmaz. Olay da bizim köylümüzün üzerine kaldı. Bizim köyümüz toplam çıkarsa çıkarsa 1000 kişi çıkar. Cenazeyi kılan gitti. Bu kadar kalabalık bizim köyde bulunmamaktadır. Kendisinden helallik istiyorum. Yaşımın küçüklüğü nedeniyle kalabalık içinde bulundum. Olay bir anda olup bir anda bitti. Bize öyle kışkırtma veyahut o tarz bir şey olmadı. Biranlık öfkeyle kendimiz yaptık. Olayın vehametini olay günü anlayamadım. Kemal Kılıçdaroğlundan kendisinden de özür diliyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın.

**Soruşturma aşamasındaki beyanı okundu, çelişki nedeniyle soruldu:** Şimdiki beyanım doğrudur dedi.

**Dosyada mevcut1 nolucd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Suç den soruldu:** Videoya ve görüntülere bir diyeceğim yoktur. Olay günü video da olan kişi benim. Videodan da anlaşılacağı üzere elimdeki keseri kimse almasın diye elime aldım. Komutan da bana söyleyince ikiletmeden aşağı indim. Kemal Kılıçdaroğlundan da tekrar tekrar özür diler helallik isterim. Beraatimi talep ederim dedi.

**Suç müdafii Av. Hüseyin Coşkun Beyanında:** "Olay tarihinde ssç 15 yaşını doldurmuştur. SİR raporu aldırılmasını talep ederiz. Ssç nin ifadesine iştirak ediyoruz. Suç işleme kastı yoktur. Yalnızca izlemek için çatıya çıkmıştır. Sonuca etki edecek icraya hiç bir eylemi yoktur. Suç işlemekastı ile hareket etmemiştir. Yasal unsurları oluşmayan suçtan beraatine karar verilmesini ve hakkında uygulanan adli kontrol tedbirinin uygulanmasının kaldırılmasını talep ederiz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Suç hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Suç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlundan evden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Beraatimi talep ederim. Dedi.

Suç müdafii Av. Hüseyin Coşkun soruldu. Görüntülerde açık bir şekilde cebir ve tehdit, hile kullanmadığı açık bir şekilde görünmektedir. Beraatini talep ederiz dedi.

**Müşteki vekili Av. Celal Çelik in talebi üzerine ssç den soruldu.**

**Suç cevaben;** Ben olay esnasında elimden yaralanmadım. Kemal Kılıçdaroğlundan hakaret eyleminde bulunmadım. Aracına taş atmadım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**58-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK İLYAS YAYABAŞI MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "20/04/2019 tarihinde Akkuzulu Köyünden Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şahadetini öğrendim. Şehit cenazesine katılmaya karar vererek Çubuk Belediyesinin ilçe merkezinden kaldırdığı otobüslerle arkadaşım Ahmet Can Yayabaşı ve Selim Levazım ile birlikte saat 12.30 sularında Çubuk Merkezden hareketle Akkuzulu Köyüne gittik. Akkuzulu Köyüne vardığımızda cenaze namazı bitmişti. Cenazenin bulunduğu top arabası mezarlığa doğru gidiyordu. Arkasından da halk bir kaç farklı yerden mezarlığa doğru gidiyordu. Bu arada Kemal Kılıçdaroğlu'nun içinde bulunduğu bir grubun halk tarafından protesto edildiğini gördüm. Ben de "gidin buradan" şeklinde tezahürlara katıldım. Kemal Kılıçdaroğlu'na en fazla yaklaşık 25 metre falan yaklaşmışımdır. Kendisine vurmaya taş atmaya yönelik herhangi bir eylemim olmadı. Sadece yukarıda belirttiğim şekilde sözler söyledim. Kemal Kılıçdaroğlu'nun arkasından halk ile beraber ben de yürüdüm. Mahalle arasında bir eve koruma amaçlı aldılar. Evin etrafı halk tarafından sarılmıştı. Ben de bir süre bulundum. Bu esnada siyah renkli mercedes vito marka bir araç geri geri Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve doğru yaklaşılmaya başladı. Kalabalıkta birden bağırış çağırışlar arasında şu an hatırlayamadığım bazı kişiler araca taş atmaya başladı. Ben de atmosferden etkilenerek bu araca 3 tane taş attım. Görüntülerdeki siyah montlu, beyaz gömleklili ve uzun saçlı kişi benim. Taşları o anki kalabalık tarafından meydana getirilen galeyana kapılarak attım. Daha sonra 5-10 dakika o civarda bulunduktan sonra Kemal Kılıçdaroğlu evden çıkarılmadan ben olay yerinden ayrıldım. Bunun dışında başkaca bir eylemim olmadı. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. Yukarıda belirttiğim şekilde mercedes marka araca attığım taşlar dışında başka bir araca ya da eve taş atmadım, zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Üzerime atılı suçlamaları anlattığım eylemin dışındakileri kabul etmiyorum. Ben de az önceki ssç Bilal gibi yaptıklarımın pişmanım Kemal Kılıçdaroğlundan özür diliyorum. Kendisinden helallik istiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılmayı kabul etmiyorum.

**Ssç hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Ssç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlundan evden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Beraatimi talep ederim.

**Dosyada mevcut 1-10 nolu cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Ssç den soruldu:** Videoya ve görüntülere bir diyeceğim yoktur. Fotorafta daire içine alınan ve videolarda saniye içerisindeki kişi benim. Ben sadece araca taş attım. Kemal Kılıçdaroğluna yönelik yaralama eyleminde ve ya kişiyi hürriyetinden yoksun kılma eyleminde bulunmadım. Olay günü video da olan üzerinde beyan gömlek olan kişi benim. Kemal Kılıçdaroğlundan da tekrar tekrar özür diler helallik isterim. Beraatimi talep ederim dedi.

**Müşteki vekili Av. Ömer Koçak tarafından ssç ye ait görüntü çıktısı sunuldu. Dosya içerisine alındı.**

**Müşteki vekili Av. Ömer Koçak tarafından görüntüdeki şahsın kendisi olup olmadığı hususu soruldu.**

**Ssç cevaben;** Gösterilen şahıs benim dedi.

**Müşteki vekili Av. Ali Hikmet Akıllı tarafından ssç den soruldu.**

**Ssç cevaben;** Ben cenazenin olacağını instramdan öğrendim. Ben Çubukta oturduğum için şehit haberini öğrendim ve cenazeye katılmak istedim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**59-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK KADİR YANIK MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Şehit Sözleşmeli Piyade Er Yener KIRIKÇI bizim komşumuz olurdu aynı zamanda kendisi arkadaşımıdır. Olay tarihinden iki gün önce köyümüz halkından Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu duydum. Olay günü saat 12.30 sularında Akkuzulu'daki cenaze namazının kılındığı camiye geldim. Namazı beklemeye başladım namazdan önce bir ara yuhalama sesleriyle beraber küfürler duydum. Etrafımdaki şahıslar Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geldiğini ve tezahüratların o nedenle yapıldığını söylediler. Daha sonra cenaze namazı kılındı. Cenaze top arabasına konuldu ve mezarlığa doğru hareket etti. Arkasından biz de hareket ettik. Bir ara Kemal Kılıçdaroğlu'nun etrafında bir grup kişiyle halk tarafından yuhalandığını, yoğun şekilde protesto edildiğini gördüm. Benim bulunduğum yerin ön tarafındaydı. Daha sonra bu karmaşa içerisinde kaybettim. Mezarlığa doğru giderken Kemal Kılıçdaroğlu'nun Rahim Doruk'un evine konulduğunu öğrendim. Ben evleri birbirinden ayıran taş duvarların üzerinde dururken kalabalık tarafından iteklenerek Rahim Doruk'un evinin bahçesine girmek zorunda kaldım. Burada bulunan insanlar "Kahrolsun PKK, şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratlarda bulunuyorlardı. Ancak ben herhangi bir şey söylemedim. Biz orada beklediğimiz esnada siyah renkli bir araç eve doğru geri geri yaklaşmaya çalıştı, kalabalık birden araca taş atmaya başlayınca ben de bir tane taşı araca doğru attım. Görüntülerdeki üzerinde siyah deri mont, içerisinde kapüşonlu tişört bulunan şahıs benim. Ben zırlı araçlar gelene kadar bu evin etrafında bekledim daha sonra kendi evimize gittim. Olaylar esnasında her hangi bir tezahüratta bulunmadım, Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik hakaret içeren sözler söylemedim. Yumruk atmaya çalışmadım. Olay öncesi ve olay esnasında beni veya insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadı. üzerime atılı suçlamalardan yukarıda beyan ettiğim eylemim dışındakileri kabul etmiyorum. Ben de az önceki ssç Bilal ve İlyas gibi yaptıklarımın pişmanım Kemal Kılıçdaroğlundan özür diliyorum. Kendisinden helallik istiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksikanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma talebini kabul etmiyorum. Dedi.

**Ssç hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Ssç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlundan dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Ben taş attığımı farkında bile değildim. O anki psikolojimle ne yaptığımı bilmiyorum. Şehit olan Yener Kırıkçı abim yerindeydi. Annesi ve babasını üzgün bir şekilde görünce dayanamadım. Kendimi kaybettim. Beraatimi talep ederim.

**Müşteki vekili Av. Celal Çelik'in talebi üzerine evin yanında olduğu beyanına göre orada ne tür sözler söylendi diye soruldu.**

**Ssç beyanında;** Kahrolsun pkk diye bağırıyorlardı. Yuh yuh diye bağırıyorlardı dedi.

**Dosyada mevcut 06/05/2019 tarihli tutanak okundu ve cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Ssç den soruldu:** Videoya ve görüntülere bir diyeceğim yoktur. Görüntülerdeki üzerinde siyah deri mont, içerisinde kapüşonlu tişört bulunan şahıs benim. Kemal Kılıçdaroğluna yönelik yaralama eyleminde ve ya kişiyi hürriyetinden yoksun kılma eyleminde bulunmadım. Kemal Kılıçdaroğlundan da tekrar tekrar özür diler helallik



isterim.Videoyu izledikten sonra kollukta taş attığımı farkına vardım. Taş atan kişi bendim. Bundan dolayı pişmanım ve üzgünüm. Beraatimi talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**60- SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK NURULLAH KÖKMEN MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Çubuk Akkuzulu Mahallesinden olan şehit sözleşmeli er Yener Kırıkçı benim akrabam değildir, kendisiyle aynı mahallede otururduk. Olay tarihinden bir gün önce Yener Kırıkçı'nın şehit olduğu haberini aldık. Olay günü cenaze namazı kılındığı zamanlarda ben cenaze evindeydim. Cenaze evinden de cenaze namazının kılındığı caminin karşısındaki Durali Baştan'a ait markete gittim. Markette bulunduğum esnada cenaze namazının kılındığı bölümden protesto sesleri geliyordu. Seslerin artması üzerine kavga olduğunu sanarak marketin dışarısına çıkıp baktığımda bir grubun arbede ile birlikte mezarlık tarafına doğru gittiğini gördüm. Ben de grubun arasına katılarak ileri doğru yürüdüm. Kemal Kılıçdaroğlu kalabalıktan çıkamayınca ileride Rahim Doruk isimli şahsın tek katlı evine aldılar. Evin etrafında kalabalık birlikte kalabalıktan "PKK, ne yüzle geliyon" şeklinde şeyler söylüyorlardı. Hatırladığım kadarıyla siyah giyimli başörtülü bir kadın "evi yakın" diye bağıyordu ancak kadının yüzünü görmedim. Kemal Kılıçdaroğlu eve girdikten bir saat kadar sonra siyah bir minibüs eve yaklaşmaya başladı ancak etrafta bulunan insanlar aracı taşılayınca araç eve fazla yaklaşmadı ve olay yerinden ayrıldı. Kamera kayıtlarında bana göstermiş olduğunuz gri kapüşonlu, desenli bir mont olan kişi benim. Ancak ben siyah Mercedes marka araca veya diğerlerine taş atmadım, taş atanları engellemeye çalıştım. Araca taş atanların kim olduğunu bilmiyorum çünkü bizim köyden değillerdi. Daha sonra da Kemal Kılıçdaroğlu'nun koruma altına alındığı evin üst tarafındaki tepeye çıkarak olaylar bitene kadar seyrettim saat 16:00 sıralarında zırhlı bir araç gelerek Kemal Kılıçdaroğlu'nu götürdü. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. CHP nin araçlarına, başka araçlara veya Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu eve zarar vermedim. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçuzum Ben de az önce ifade veren arkadaşlarımgibi üzerime atılı suçlamaları kabul etmemekle birlikte böyle bir olay yaşandığı için üzgünüm ve pişmanım. Kemal Kılıçdaroğlundan özür diliyorum. Kendisinden helallik istiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksikanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma talebini kabul etmiyorum. Dedi.

**Suç hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Suç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur.Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlununevden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Beraatimi talep ederim.

**Dosyada mevcut 26/04/2019tarihli tutanak okundu ve cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Suç den soruldu:** Videoya ve görüntülere bir diyeceğim yoktur. Görüntülerdeki üzerinde gri kapüşonlu, desenli bir mont olan kişi benim. Kemal Kılıçdarloğluna yönelik yaralama eyleminde ve ya kişiyi hürriyetinden yoksun kılma eyleminde bulunmadım. Kemal Kılıçdaroğlundan da tekrar tekrar özür diler helallik isterim.Böyle bir olay yaşandığı için üzgünüm. Beraatimi talep ederim dedi.

**Suç müdafisi beyanında:** "Sşnin beyanlarına katılıyoruz. Sş nin taş attığına dair herhangi bir durum söz konusu değildir. Cd nin çözümünde de bir el hareketin bahsedilmektedir ancak taş attığından bahsedilmemektedir. Mahkemece tekrar inceleme

yaptırılmasını talep ederiz. Ssç nin elinde taş olduğuna dair net bir görüntü yoktur. Kendisi samimi bir şekilde aracın zarar görmemesi için gidin diye el işareti yaptığını samimi bir şekilde söylemiştir. Yeniden ssç ile görüşme ve videonun incelenmesini talep ediyoruz. Sadece yumruğunu sıkmıştır. Elinde taş bulunmamaktadır. Üzerine atılı suçlamayla ilgili ssç nin bir fiili yoktur. Adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ederiz ve beraatini talep ederiz" dedi.

**Müşteki vekili Av. Celal Çelikin talebi üzerine ssç den aracın ne şekilde geldiğine aracın insularazarar verme amacının olup olmadığı hususu soruldu.**

**Ssç den soruldu:** Araç insanlara bir zarar kastiyle gelmiyordu. Orta hızla geri gerigeliyordu. İnsanlar birden aracı taşlamaya başladılar. Ben orada bulunan kalabalığa durun yapmayın dedim. Ancak insanlar durmayınca ben de araçtaki şoföre gidin buradan diye el işareti yaptım. Yoksa aracı parçalayacaklardı. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Araca kesinlikle bir şey atmadım. Olayla bir alakam yoktur. Beraatimi talep ederim. Bentekrardan Kemal Kılıçdaroğlundan özür diliyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**61-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK SAMET KODAL MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Şehit Sözleşmeli Piyade Er Yener KIRIKÇI benim annemin amcasının oğlu olması sebebiyle yakın akrabamdır. Ayrıca yakın arkadaşımıdır. Olay tarihinden bir gün önce Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu duydum. Olay günü saat 09.00 sularında Akkuzulu'daki cenaze namazının kılındığı camiye geldim. Namazı beklemeye başladım, daha sonra şehit cenazesi musallaya getirildi, halk toplanmaya başladı namazdan önce herhangi bir yuhalama sesi duymadım. Daha sonra cenaze namazı kılındı. Cenaze top arabasına konuldu ve mezarlığa doğru hareket etti. Arkasından biz de hareket ettik. Köprüyü geçtikten sonra top arabasından cenazeyi alarak normal cenaze aracına koyduk. Ben burada Kemal KILIÇDAROĞLU'nun olduğu grubun arasında kaldım. Grup çok sıkışık vaziyette ileri doğru hareket etmeye çalışıyordu. Ben de grubun önünde iteklenerek mezarlığa doğru gidiyordum. Ben de nefes darlığı olduğu için izdihamda bayılacak gibi oldum orada tanımadığım birisi bana yardımcı oldu, görüntülerdeki bordo renkli montlu, uzun saçlı şahsı tanımıyorum ancak bana yardım etti. Daha sonra bu şekilde Rahim DORUK'un evinin önüne kadar geldik. Burada Kemal KILIÇDAROĞLU'nun Rahim DORUK'un evinin içine koydular. Ben evin önünde beklemedim, yukarıdaki tepelere çıktım ve bir müddet orada kalabalığı seyrettikten sonra cenaze evine taziyeye gittim. Benim KILIÇDAROĞLU'na yönelik hakaret içeren sözler söylemedim, sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda bulunmadım. Yumruk atmaya çalışmadım. Olay öncesi ve olay esnasında beni veya insanları Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadı. Bizim Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğinden haberimiz yoktu. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Ben de az önce ifade veren arkadaşlarımgibi üzerime atılı suçlamaları kabul etmemekle birlikte böyle bir olay yaşandığı için üzgünüm ve pişmanım. Kemal Kılıçdaroğlundan, Emniyet güçlerimizden, Jandarma personelimizden insanları zor duruma düşürdüğümüz için köylüm ve kendim adına özür diliyorum. Kendisinden helallik istiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksikanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma talebini kabul etmiyorum.

**Ssç hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Ssç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlundan evden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Orada bulunan kırmızı montluismini hatırlamadığım kendini tanımadığım çocuk koluma girdi. Kalabalıktan nefes darlığı çektiğim için ben zaten baygınlık geçirecek gibi olmuştum. Kimseye engel olmadım. Beraatimi talep ederim.

**Dosyada mevcut 06/05/2019 tarihli tutanak okundu ve cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Suç den soruldu:** Videoya ve görüntülere bir diyeceğim yoktur. Ben Kemal Kılıçdaroğluna karşı herhangi bir eylemim olmadı. Kendisi de milletimiz için çalışan bir insan. Ben şehit cenazesine karşı son görevimi yapamadığım için orada bu kargaşayı yaratanlara kızgındım. Böyle bir olay yaşandığı için kendim ve köylüm adına üzgünüm. Videoda görünen kişi benim. Oradaki el hareketlerim Kemal Kılıçdaroğluna yönelik değildir. Mezarlığa gitmeme engel olan kalabalığa yönelik olarak yaptım. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmemekle birlikte böyle bir olay yaşandığı için pişmanım. Beraatimi talep ederim dedi.

**Müşteki vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Suç doğruyu söylememektedir. Olayın en başından en sonuna kadar her aşamasında vardır. Rahatsızlanan insan o kalabalıktan kaçınmaya çalışır. Genel Başkanın oradan kurtulmasını yönelik eylemlerini engellemeye çalışan şahıstır. Kırmızı montlu şahsın gelipkendine sarıldığını söylese de set oluşturmaya çalışmıştır. Dakikalarca süren video görüntülerinde hep Samet Kodal vardır. Olayı kışkırtanlardan biridir. Sürekli olarak insanları kışkırtmıştır. Hep aynı kişiler olayda vardır. Kalabalığın geldi istikametinin tam tersi istikametinde set oluşturmuştur. Videolarda görüldüğü gibi arkası boştur. Ama set oluşturarak genel başkanın geçmesini engellemiştir. Buna dair görüntüleri sunuyoruz. Dedi.

**Müşteki vekili Av. Celal Çelik'in sunmuş olduğu görüntü çıktıları alındı. Dosyaya eklendi.**

**Suç den soruldu:** Kemal Kılıçdaroğluna karşı bir şeyim olsaydı evin önüne giderdim. Ben şehit cenazesine gidemediğim için halka tepkiliydim. Kendisine karşı herhangi bir tepkim yoktu. Kendisinden tekrar özür diliyorum. Kendisinin şahsına ait herhangi bir tepkim yoktu. Top arabasının arkasında onun olduğunu bilmiyordum. Koluma girdikleri sırada Kemal Kılıçdaroğlu olduğunu öğrendim. Çocuk koluma girdiği için kalabalıktan çıkamadım. Orada bulunduğum için pişmanım. Beraatimi talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**62- SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK TAYFUN KARAKÜTÜK MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Şehit Sözleşmeli Piyade Er Yener Kırıkçı benim uzaktan akrabam olur. Olay tarihinden bir gün önce köyümüz halkından Yener Kırıkçı'nın şehit olduğunu duydum. Olay günü saat 08.00 sularında Akkuzulu'daki cenaze namazının kılındığı camiye geldim. Namazı beklemeye başladım. Önceleri kimse yoktu sonra yavaş yavaş halk toplanmaya başladı. Namaza yaklaştıkça kalabalık arttı. Ben Durali Baştan'ın marketinde bekliyordum. Siyah bir makam aracı durdu içinden Kemal Kılıçdaroğlu indi. Etraftaki bazı kişiler tarafından yuhalama şeklinde protesto eylemleri oldu. Daha sonra Kemal Kılıçdaroğlu'da cenaze namazını kılmak için ön tarafa geçti. Ben de marketin hemen ön tarafında orada bulunan arkadaşlarla cenaze namazını kıldık. Daha sonra cenaze top arabasına konuldu ve mezarlığa doğru hareket etti. Biz de mezarlığa doğru hareket edince Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu ve arbede olan grubun arasında kaldım. Bu şekilde arbede içerisinde yavaş yavaş ilerleyerek Rahim DORUK'un evinin önüne geldiğimizde Kemal Kılıçdaroğlu'nu Rahim DORUK'un evine koydular. Daha sonra evin etrafında halk toplandı. Ben herhangi bir şey söylemedim kalabalıktan "şehitler ölmez vatan bölünmez, kahrolsun PKK" şeklinde bağırınlar oluyordu. Bu arada siyah bir minibüs evin önüne doğru geri geri girmeye çalıştı. Bu esnada kalabalıktan bazıları araca taş atınca ben de gruba uyararak 3 tane taş attım. Araca zarar verme kastım yoktu. Oradaki kalabalığa uydum. Bunun üzerine araç oradan ayrılarak uzaklaştı. Ben yarım saat daha bu şekilde bekledikten sonra kalabalığın içinden ayrılarak cenaze namazının kılındığı alana doğru gittim. Görüntülerdeki üzerinde siyah kapüşonlu mont olan kişi benim. Olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındaki gruba

yönelik herhangi sözlü veya fiili saldırıda bulunmadım. Cumhuriyet Halk Partisine ait siyah minibüsü taşlamam olayı dışında başka araçlara veya Rahim DORUK'un evine yönelik herhangi bir zarar verme olayım olmamıştır. Olay öncesi ve olay esnasında beni veya insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadı. Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini bilmiyorduk. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Ben de az önce ifade veren arkadaşlarımgibi üzerime atılı suçlamaları kabul etmemekle birlikte böyle bir olay yaşandığı için üzgünüm ve pişmanım. Kemal Kılıçdaroğlundan ve insanları zor duruma düşürdüğümüz için köylüm ve kendim adına özür diliyorum. Kendisinden helallik istiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksikanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma talebini kabul etmiyorum. Dedi.

**Ssç hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Ssç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur.Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlununevden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Kimseye engel olmadım.Beraatimi talep ederim.

**Dosyada mevcut 06/05/2019tarihli tutanak okundu ve cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Ssç den soruldu:**Videoya ve görüntülere bir diyeceğim yoktur. Görüntülerdeki üzerinde siyah kapüşonlu mont olan kişi benim. Üç tane taş attım. Ancak amacım kimseye zarar vermek değildi. Videodan görüldüğü üzere taşta zaten araca ulaşmadı. Kemal Kılıçdaroğlunun evden çıkmasına yönelik herhangi bir eylemim olmadı. Kalabalığa uydum. Pişmanım. Beraatimi talep ederim.

**Ssç müdafii Av.Muhammed Emin Aydos'dan soruldu:**Ssç ninifadelerine iştirak ediyoruz. Provaktif bir eylem sonucu olaylar bu şekilde cereyan etmiştir.Halk galeyana geldikten sonra insanlar sürü psikolojisi içerisinde hareket etmişler. Ne amaçla yapıldığının bile bilincinde olmadıklarının bilincindeyiz. Bu eylemin çocukların üzerine yıkılmaması kanaatindeyiz. Ssç nin beraatine Mahkeme aksi kanaatte ise lehine olan yasa hükümlerinin uygulanmasını talep ederiz dedi.

**Müşteki vekili Av.Celal Çelik den soruldu:** Malesef yine ssç tarafının beyanı doğru değildir. Olay yaklaşık 2 saat sürmüştür. İki saatlik süre zarfında ssç oradadır. Araca taş atma iradesinde bulunmuştur. Araca taş atmanın amacı genel başkanın orada uzaklaşmasının engellenmeye yöneliktir. Ssç taş atarak genel başkanın oradan uzaklaşmasına yönelik karşıt irade ortaya koymuştur. Taşingelip gelmemesi çok önemli değildir. Ssç olayın başından beri olayın içindedir.Savunmaya itibar edilemez. Şikayetimiz ve katılma talebimiz devam etmektedir dedi.

**Ssç den soruldu:** Ben taşı bilinçli olarak atmadım. Kalabalıktan korktuğumdan dolayı attım. Kalabalık bana sen neden bizim yaptığımızı yapmıyorsun diye birtepkide bulunur diye kendilerinden korktuğum için o anki ruh haliyle böyle bir hareketyaptım. Pkk kahrol, çık git buradan,evi yakın şeklinde sözler duydum. Ancak kalabalıkta kimin söylediğini bilmiyorum.Öldürün şeklinde bir ses duymadım. Beraatimi talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**63-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK TAYFUN RESİM MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "19/04/2019 tarihinde Akkuzulu Köyünden Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şahadetini öğrendim. Cumartesi günü babam ile birlikte çalışmaya Akyurt ilçesine gittim.Akyurt ilçesinde Kemal Kılıçdaroğlu'nun villasında babam bahçıvan olarak çalışmaktaydı. Halen de çalışır. Yaklaşık 20 yıldır babam orada görev yapmaktadır. Olay günü saat 10:00-11:00 sıralarındacenaze törenine katılmak amacıyla köyümüzdeki yeni

caminin önüne gittim. Yavaş yavaş halk toplanmaya başladı. Askerler bariyerleri dizerek güvenlik önlemlerini aldılar. Ben Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geldiğini görmedim. Ancak bakanların geldiğini gördüm. Su deposunun üzerinde köylümüz olan Ayhan ONBAŞI'nın protesto tarzındabağırıldığını duydum. Gördüğüm kadarıyla ilk bağırın oydu. Ayhan ONBAŞI "yuh" diye bağırınca orada bulunanlar da bağırarak "Yuh, kahrolsun pkk, şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde sözler söylemeye başladılar. Daha sonra cenazenamazına geçildi. Ben protokol bölümünün arka tarafında bulunan dereye yakın yerdeydim. Daha sonra cenazeyi top arabasına koydular. Top arabası mezarlığa doğru hareket edince, top arabasının arkasında bağrıış çağrıışlar duydum. Ancak uzak olduğu için kimin ne söylediğini bilemiyorum. Ben buradan hareketle mezarlığa doğru giderken kalabalık Rahim DORUK'un evine doğru hareket edince bende mecburen kalabalıkla beraber oraya doğru hareket ettim. Evin önüne vardığımda halk evin etrafını sarmıştı. Bende tam olarak kime tepki gösterildiğini anlamak için oraya çıktım. Bu sırada üzerimde siyah, kapşonlu, şişme yelek tarzı mont olan kişi benim. Yanımda hatırladığım kadarıyla Bilal SARIKAYA vardı. Diğer yanımdaki şahısların kim olduğunu şuan hatırlamıyorum. Bilal o esnada merdivende duraniki tane keseri eline aldı ve kalabalıkta bulunan kişilere vermeye çalıştı. Bende görüntülerde de görüleceği üzere yapma diyerek elindeki keserleri almaya çalıştım ancak alamadım. Sonrasında keserleri ne yaptığını bilmiyorum. Bir iki dakika orada durduktan sonra oraya gelen üniformalı bir asker bizi aşağı indirdi. 5-10 dakika evin etrafında bulunduktan sonra oradan ayrılarak Durali BAŞTAN'ın marketinin önüne gittim ve orada gezdim. Bir sürede burada durduktan sonrasaat 14:00 sıralarında kendi evimize gittim. Ben olaylar esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na vurmaya çalışmadım, küfür etmedim, bunun haricinde herhangi bir protestoda bulunmadım. Araçları ve evi taşlamadım. Ben olaylar esnasında Kemal KILIÇDAROĞLU'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini de bilmiyorduk. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Bilal SARIKAYA ile herhangi bir düşmanlığım yoktur. Benim hakkımda niye bu şekilde beyanda bulunmuş bilemiyorum. Belki kendisini kurtarmak amacıyla söylemiş olabilir. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben de az önce ifade veren arkadaşlarımgibi üzerime atılı suçlamaları kabul etmemekle birlikte böyle bir olay yaşandığı için üzgünüm ve pişmanım. Kemal Kılıçdaroğlundan ve insanları zor duruma düşürdüğümüz için köylüm ve kendim adınaözür diliyorum. Kendisinden helallik istiyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksikanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma talebini kabul etmiyorum.

**Ssç hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Ssç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur.Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlununevden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Kimseye engel olmadım.Beraatimi talep ederim. Dedi.

**Dosyada mevcut 30/04/2019tarihli tutanak okundu ve cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Ssç den soruldu:** Videoya ve görüntülere bir diyeceğim yoktur. Görüntülerdeki üzerinde siyah, kapşonlu, şişme yelek tarzı mont olan kişi benim. Görüldüğü üzere herhangi bir eylemim yoktur. Sadece meraktan izlemek amacıyla çatıya çıktım.Kemal Kılıçdaroğlunun evden çıkmasına yönelik herhangi bir eylemim olmadı. Beraatimi talep ederim dedi.

**Ssç müdafisi beyanında:** Ssç üzerine atılı suçlamaları kabul etmemiştir. Olayın vermiş olduğu vehametle insanlar bir takım tepkilergöstermekle birlikte ssç böyle

birtepkigöstermemiştir.Beyanlarında belirttiğiüzere olayı izlemek üzere evin üzerine çıkmıştır. Öncelikle beraatine Mahkeme aksi kanaatte ise lehine olan yasa hükümleri uygulansın." şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **64-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK YUSUF GÖLCÜK MAHKEMEMİZCE**

**ALINAN SAVUNMASINDA:** "20/04/2019 tarihinde Akkuzulu Köyünden Şehit Sözleşmeli Er Yener KIRIKÇI'nın şahadetini öğrendim. Olay günü saat 10:00 sıralarındacenaze törenine katılmak amacıyla köyümüzdeki yeni camiiinin önüne gittim. Halı sahanın hemen kenarında

beklemeye başladı bu sırada yavaş yavaş halk toplanmaya başladı. Askerler bariyerleri dizerek güvenlik önlemlerini aldılar. Bu esnada Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş geldi. Mansur Yavaş gelince herhangi bir yuhalama ve protesto eylemi duymadım.

Biraz sonrada Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini öğrendim. Kemal Kılıçdaroğlu gelince yuhalamalar ve protestolar başladı. "Yuh, pkk dışarı, git burdan" şeklinde sözler söylüyoldardı.

Sonradan duyduğum kadarıylaprotestoları Eski Çöteden gelenler başlatmış. Daha sonra Kemal Kılıçdaroğlu cenaze namazı kılınan yere geçti. Namaz kılındığı sırada alt taraftan protestolar başladı. Namaz sonrasında cenaze top arabasına konuldu vemezarlığa doğru hareket etti. Bende mezarlığa doğru hareket ettim. Dereden atlayıp karşıya geçtim. Bu esnada su deposunun önünde büyük bir arbade yaşanıyordu. İleri doğru gitmem mümkün olmayınca

bir süre orada bekledim. Bu esnada kalabalığın arasından zorlukla çıkarak. Halamların ikametinin önünden geçerek Rahim DORUK'un evinin üst tarafına geçtim. Ben Rahim Doruk'un evinin yanından geçerken polis beni itekleyerek uzaklaştırdı. Ben de Rahim Doruk'un evinin üst tarafında uzak bir yerden olayı seyrettim. Bunun dışında herhangi bir eylemim olmamıştır. Yarım saat kadar burada durduktan sonra oradan ayrılarak evime gittim.

Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na vurmaya çalışmadım, küfür etmedim, bunun haricinde herhangi bir protestoda bulunmadım. Araçları ve evi taşlamadım. Ben olaylar esnasında Kemal Kılıçdaroğlu'na ve yanındakilere yönelik sözlü veya fiili herhangi bir saldırıda, tezahüratta bulunmadım. Olaylar öncesinde ve esnasında insanları Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik herhangi bir saldırıda bulunulması yönünde teşvik veya telkinde bulunulduğunu duymadım. Ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini de bilmiyorduk.

Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Bilal Sarıkaya ile 4 sene kadar önce kavga etmiştik. Uzun zamandır konuşmuyorduk. Son bir yıl içerisinde azar azar konuşmaya başladık. Benim hakkımda niye bu şekilde beyanda bulunmuş bilemiyorum. Belki kendisini kurtarmak amacıyla söylemiş olabilir. Ayrıca zaten Bilal SARIKAYA kendisinde kanayan elini göstererek yanındaki askere "komutanım elime bak, o buradan çıkmayacak öldüreceğim" şeklinde sözler söylediğini o anki ruh haliyle söyledim. Bilal öyle bir şey söylemedi. Ben Bilal'i görmedim. Ben olay yerinde yoktum. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben de az önce ifade veren arkadaşlarımgibi üzerime atılı suçlamaları kabul etmemekle birlikte böyle bir olay yaşandığı için üzgünüm ve pişmanım. Kemal Kılıçdaroğlundan ve insanlar zor duruma düştüğündenköylüm adınaözür diliyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksikanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma talebini kabul etmiyorum.

**Suç cevaben;** Eskiçöte ifadesini ben çevre köyler ve Çubuk olarak kullanmışım. Köyümüz dışında olanlar için kullanmışım. Zatenyüzde doksanı bizim köylümüz değildi. Kendilerini tanımıyorum.

**Suç hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Suç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur.Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlununevden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Kimseye engel olmadım. Ben olay yerinde yoktum. Beraatimi talep ederim.

**Suç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur.Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlununevden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Kimseye engel olmadım. Ben olay yerinde yoktum. Beraatimi talep ederim.

**Suç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur.Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlununevden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Kimseye engel olmadım. Ben olay yerinde yoktum. Beraatimi talep ederim.

**Suç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur.Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlununevden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Kimseye engel olmadım. Ben olay yerinde yoktum. Beraatimi talep ederim.

**Suç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur.Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlununevden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Kimseye engel olmadım. Ben olay yerinde yoktum. Beraatimi talep ederim.

**Suç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur.Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlununevden dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Kimseye engel olmadım. Ben olay yerinde yoktum. Beraatimi talep ederim.

**Ssç müdafii Av. Taha Burak Aslan Beyanında:** "Tüm dosya kapsamı incelendiğinde Müvekkil hakkındatek delil diğer ssçBilal'in beyanıdır. Başkaca bir delil yoktur. Suçtan kurtulmayayönelik beyanda bulunan Bilal in ifadesinde geçmektedir.Bilal ile müvekkilim arasında önceye dayalıhusumet vardır.Olay yeri çok kalabalıktır. Cenaze namazını izlemeye gelmiştir. Başkacaaleyhe bir delil yoktur. Duruşmada da zatenmüvekkilin böyle bir beyanda bulunmadığını söylemiştir. Öncelikle beraatine Mahkeme aksi kanaatte ise lehine olan yasa hükümleri uygulansın.

**Müşteki vekili Av. Celal Çelikten soruldu:** Ssçdoğruyu söylememektedir. İlk başta olay yerinde olmadığını beyan etmiş ise de olay yerindeolduğu açıktır. Suçtan kurtulmaya yönelik beyanda bulunmaktadır. Ssç nin görüntüsünün elde edilmesini talep ediyoruz.Resminin çekilerek dosyaya alınmasını talep ediyoruz. Resim elde edildikten sonra tarafımızdan videolarda yapılacak inceleme sonucu elde edilecek verileri tarafımızdan Mahkemeye sunacağız. Olayla örtüşen bir anlatımı vardır. Ssç Bilal in kolluk güçleri ile münasebetinin olduğu video kayıtlarından açığa çıkacaktır. Jandarma güçleri ile dieolog ve gerginlikleri vardır. O kayıtlarla örtüşen beyanları vardır. Hayatın olağan akışına uygun değildir. Suçtan kurtulmaya yönelik beyan vermektedir. Bu kadar ayrıntılı bir iftira olamaz dedi.

**Ssç den soruldu:** Olay yerinde bulunmadığımı kastedildiğindeolay yeri kapımınönüdür. Ben olayı izledim. Ancak evimin önünden izledim. Olaya karışmadım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**65-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK YUSUF ONBAŞI MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** "Şehit Sözleşmeli Piyade Er Yener KIRIKÇI bizim komşumuz olurdu. Olay tarihinden bir gün önce köyümüz halkından Yener KIRIKÇI'nın şehit olduğunu duydum. Olay günü şehit önce kendi evine getirildi daha sonra biz de şehit cenazesıyla beraber cenaze namazının kılınacağı Akkuzulu Yeni Cami'nin önüne geldik. Namazdan önce herhangi bir yuhalama sesi veya protesto duymadım. Daha sonra cenaze namazı kılındı. Cenaze top arabasına konuldu ve mezarlığa doğru hareket etti. Arkasından biz de hareket ettik. Top arabasının arkasından ben de mezarlığa doğru giderken Rahim DORUK'un evinin yanına geldiğimizde izdiham yoğunlaştı ben de izdiham nedeniyle bu grupla beraber Rahim DORUK'un evinin önüne gelmek zorunda kaldım. Burada bulunan insanlar "Kahrolsun PKK, şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde tezahüratlarda bulunuyorlardı. Ben de "şehitler ölmez vatan bölünmez" diye bağırdım. Biz orada beklediğimiz esnada siyah renkli bir araç eve doğru geri geri yaklaşmaya çalıştı, kalabalık birden araca taş atmaya başlayınca ben de bir tane taşı araca doğru attım. Görüntülerdeki üzerinde lacivert ceket, siyah kazak bulunan şahıs benim. Ben bu şekilde yaklaşık 1 saat kadar evin önünde bekledim daha sonra da kendi evimize gittim. Olaylar esnasında her hangi bir tezahüratta bulunmadım, Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik fiili veya sözlü saldırıda bulunmadım. Yumruk atmaya çalışmadım. Olay öncesi ve olay esnasında beni veya insanları Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sözlü veya fiili saldırı yapılması yönünde yönlendiren kimse olmadı. Zaten Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geleceğini de bilmiyorduk. Üzerime atılı suçlamalardan yukarıda beyan ettiğim eylemim dışındakileri kabul etmiyorum. Ben de az önce ifade veren arkadaşlarımgibi üzerime atılı suçlamaları kabul etmemekle birlikte böyle bir olay yaşandığı için üzgünüm ve pişmanım. Kemal Kılıçdaroğlundan ve insanlar zor duruma düştüğündenköylüm ve kendim adınaözür diliyorum.Af diliyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksikanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın. Katılma talebini kabul etmiyorum.

**Ssç hakkında 5237 sayılı TCK'nın 109/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nın 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi.**

**Ssç ek savunmasında;** Ek savunma için süre talebim yoktur.Önceki savunmalarımı

tekrar ederim. Ben Kemal Kılıçdaroğlundan dışarıya çıkmaması için herhangi bir eylemde bulunmadım. Cebir, hile ve tehdit kullanmadım. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Kimseye engel olmadım. Beraatimi talep ederim. Dedi.

**Dosyada mevcut 06/05/2019 tarihli tutanak okundu ve cd içerisindeki görüntüler izlendi ve fotoğraflar incelendi.**

**Ssç den soruldu.** Videoya ve görüntülere bir diyeceğim yoktur. Görüntülerdeki üzerinde lacivert ceket, siyah kazak bulunan şahıs benim. Araçgelmesin diye taş atıyorlardı. Ben de araç geri geri gelirken ben araç zarar görmesin yaklaşmasın diye bir tane taş attım. Uyarı maksadıyla attım.

**Müşteki vekili Av. Celal Çelik'ten soruldu:** Şu aşamada bir diyeceğimiz yoktur şikayetimiz devam etmektedir. Katılma talebimiz vardır dedi.

**Ssç den soruldu:** Kemal Kılıçdaroğlundan kendim ve köyüm adına bir kez daha özür diliyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**66- SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK MUHAMMED YILDIRIM MAHKEMEMİZCE ALINAN SAVUNMASINDA:** " Ben olay kapsamında daha öncesinden savunma vermişim. Savunmamı aynen tekrar ederim. Ben olay günü Çubuk ilçe merkezinden ikamet ettiğim olayların çıktığı Akkuzulu mahallesine gittim. Gittiğimde tören başlamıştı. Ben cenaze naaşın bulunduğu yere yakındım. Daha sonra top arabasının bulunduğu yerde kalabalığın arkadan itmesi ile arada kaldım. Daha sonra olay sırasında can havliyle bağırdım fakat Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik bağırmadım. Daha sonra oradan mezarlığa gittim. Dönüşte müştekilerin sığındığı evin önünden geçerek kendi evime gittim. Evin önünde beklemedim. Araca taş atmadım. Benim Kemal KILIÇDAROĞLU'nun cenazeye geleceğinden haberim yoktu. Cenaze sırasında yuhalama ile birlikte ismi zikredilince orada olduğunu anladım. Hiç kimse bana protesto eyleminde bulunmam hususunda olaydan önce telkinde bulunmadı. Olay sırasında da kimse bana bu anlamda bir söylemde bulunmadı. Ayrıca ben olayda önce olaya hazırlık mahiyetinde olay yerinde taş veya sopa biriktirilmesi gibi bir şey görmedim. Bizim düğünümüz vardı. Ben buna hazırlanıyordum. Benim müştekilere vurmak gibi bir amacım yoktu. Benim kalabalıkta canım acıdığı içinbağırdım. Hakkımda verilen adli kontrol hükümlerinin kaldırılmasını talep ediyorum. Öncelikle beraatime Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümleri uygulansın dedi.

**Dosya içerisinde bulunan 1 (5) nolu CD içerisinde bulunan görüntüler ssç'ye gösterildi.**

**Ssç'ye soruldu:** Görüntülerde görünen üzerinde mavi şişme mont bulunan kişi benim. Görüntünün 1:26 dakikasında elini havaya kaldırarak ağzı açık bir şekilde "şehitler ölmez vatan bölünmez" şeklinde söz söylüyordum. Ben kalabalıktan sıyrılarak çıkmaya çalışıyordum, dedi.

**Ssç'ye Soruldu:** Neden kalabalığın seyredildiği yere doğru değil videonun devamında müştekiye daha da yaklaşmış bir yerde bulunuyordun.

**Ssç cevaben:** Ben o anki sinir ve psikoloji ile ileriye doğru gittim. Bağırdım. Çağırdım sonra çıktım. Müştekiye yönelik bir beyanım olmadı. "şehitler ölmez vatan bölünmez, kahrolsun pkk" diye bağırıyordum. Daha sonra bulunduğum yerden sıyrılarak çıktım. Ben görüntünün 1:26 dakikasında Jandarma personelinin üzerine sinirle psikolojiyle gittim, dedi.

**Dosya içerisinde bulunan 43766453 isimli video ssç'ye gösterildi.**

**Ssç'ye soruldu:** Görüntünün 1:07 dakikasında yüzü müştekiye dönük, elini havaya kaldıran kişi benim. Burada sıkıştığım için elimi kaldırdım. Daha sonra hemen aşağıya inmektedir. Yine burada "şehitler ölmez, vatan bölünmez" sözlerini söylemekteydim, dedi.

**Dosya içerisindeki fotoğraflar gösterildi.**



**Ssç'den soruldu:** Fotoğraflardaki kırmızı çizgi arasına alınan kişi benim, dedi.

Ssç söz alarak: Katılan vekilinin elimin yumruk halinde bulunduğu ve müştekiye hamle yapmaya yönelik olduğu beyanlarına katılmıyorum. Ben "şehitler ölmez vatan bölünmez" derken mutad olduğu üzere elimi yumruk olarak kaldırdım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

### **DELİLLER** :

- 1-İddia ve suç duyuruları,
- 2-Katılanlar ve mağdurlar beyanı,
- 3-Sanıklar ve ssç savunmaları,
- 4-Ankara İl Jandarma Komutanlığının 03.05.2019 tarih ve Krim.(2019-64) sayılı yazısına ekli 03.05.2019 tarihli Görüntü İnceleme ve İzleme Tutanağı;
- 5-Çubuk İlçe Jandarma Komutanlığının 10.05.2019 tarih ve 640/Asyş sayılı yazısı ekindeki 26.04.2019 tarihli kolluk tutanağı,
- 6-Çubuk İlçe Jandarma Komutanlığının 22.04.2019 tarih ve 0410-527/Asyş.sayı yazısı ekindeki 21.04.2019 tarihli kolluk tutanağı,
- 7-Ankara İl Jandarma Komutanlığı Jandarma Özel Koruma Bölük Komutanlığında görev yapan ve tören alanında görevli yakın koruma personeli tarafından tanzim edilen 21.04.2019 tarihli kolluk tutanağı,
- 8-Çubuk İlçe Jandarma Komutanlığının 10.05.2019 tarih ve 0410-641 Asyş. Sayılı yazısının ekindeki 25.4.2019 tarihli kolluk araştırma tutanağı,
- 9-Çubuk İlçe Jandarma Komutanlığının 10.05.2019 tarih ve 0410-639 sayılı yazısı ekindeki 25.04.2019 tarihli tutanağı,
- 10-Ankara İl Jandarma Komutanlığının 20.09.2019 tarih ve 6741/İsth sayılı yazısı,
- 11-Cenaze Töreninin Yapılacağı Yer ve Zamanın Belirlenmesine İlişkin Araştırma ve Kayıtlar,
- 12- Ankara Jandarma Kriminal Şube Müdürlüğünün 22.04.2019 tarih ve 2019/64 numaralı raporu,
- 13- Ankara İl Emniyet Müdürlüğü Olay Yeri İnceleme Şube Müdürlüğünün 26.04.2019 tarihli, 002665.1 numaralı Olay Yeri İnceleme Raporu,
- 14-Emanet eşya makbuzu,
- 15-Ek kyok ve sanık Ramazan Onbaşı hakkındaki Tefrik kararı,
- 16-Doktor raporları,
- 17-Kriminal Uzmanlık raporları,
- 18-Sanık ve ssç'ler hakkındaki sulh ceza hakimliği kararı ve adli kontrol dosyaları,
- 19-***Katılan Yıldırım Kaya hakkında Adli Tıp Kurumu 2. İhtisas Kurulu tarafından düzenlenen 23/10/2019 tarih ve 2019/22319 sayılı doktor raporunda;*** her ne kadar olay tarihli tıbbi evrakta şüpheli kaburga kırığı olduğu bildirilmiş ise de, dosyaya ekli bulunan cd'lerin Kurulca incelenmesinde, 21/04/2019 tarihli toraks tomografisinde osseoz travmatik ve parantimal patoloji saptanmadığı cihetle yumuşakdoku lezyonlarına neden olan yaralanmasının kişinin yaşamını tehlikeye sokan bir durum olmadığı, kişi üzerindeki etkisinin basit bir tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde hafif nitelikte olduğu, vücudunda kemik kırığı tespit edilmediği, yüz sınırları içerisinde cilt bütünlüğünü bozan travmatik lezyon tarif edilmediğinden yüzde sabit iz tayinine mahal olmadığı, organlarından birinin işlevinin sürekli zayıflaması ya da yitilmesi niteliğinde herhangi bir anatomik eksiklik veya fonksiyonel bozukluk tarif edilmediği belirtilmiştir.
- 20- ***Katılan Murat Emir hakkında Ankara Adli Tıp Kurumunca düzenlenen 04/07/2019 tarih ve 19672 sayılı raporunda;*** olayla ilgili meydana gelen yaralanmasının kişinin yaşamını tehlikeye sokan bir durum olmadığı, basit bir tıbbi müdahale ile

giderilebilecek ölçüde hafif nitelikte olduğu belirtilmiştir.

21-Sorgu tutanakları,

22-Olay yeri tespit tutanakları,

23-Olay yeri krokileri,

24-Kamera kayıtları,

25-Görüntü inceleme tutanakları ve CD'ler,

26-Sosyal ekonomik durum araştırma raporları ile SİR raporları,

27-Yargıtay 5. Ceza Dairesinin 23/12/2019 tarihli, 2019/9456 esas ve 2019/11949 karar sayılı ilamı,

28-Araştırma tutanakları ve fotoğraflar,

29- **Tanık Ali Sancar Soruşturma Aşamasındaki Beyanında;** "Ben halen Devlet Büyüklerini Koruma Şube Müdürlüğünde 192216 sicil sayılı polis memuru olarak görev yapmaktayım. Cumhuriyet Halk Partisi Genel başkanı Kemal KILIÇDAROĞLU'nun yakın koruması olarak görev yapmaktayım. Olay günü olan 21.04.2019 günü saat10:30 sıralarında şehidimiz Yener KIRIKÇI'nın yapılacak olan cenaze merasimine ben, ekip arkadaşlarım olan polis memurları Hayri Sinan YÜZBAŞIOĞULLARI ve Serkan ÖCAL ile birimke öncü ekip olarak Çubuk ilçesi "Akkuzulu mahallesinde törenin yapılacağı alana geldik. Burada adını bilmediğim Albay rütbeli tören tertip komutanı olduğunu öğrendiğim komutan ile görüşerek sayın Genel Başkanımızın cenaze merasimine katılacağımı söyledim. Tören alanına nasıl girip çıkacağımızı sordum. Kendiside bana yanında bulunan piyade üsteğmen ve havacı üsteğmen ile birlikte şehidin cenazesinin konulacağı yeri, genel başkanımızın safta duracağı yeri ve uğurlamada Genel Başkanımızın protokoldaki yerini bana gösterdi. Ben de yanımda bulunan ekip arkadaşım Polis memuru Sinan'a tören tertip komutanının bana gösterdiği protokol yerlerini gösterdim. Daha sonra Genel Başkanımızın geleceği güzergahı kontrol ettik. Tören alanına geri döndük. Burada bariyerinin hemen yanında bulunan ve adını bilmediğim rütbesi jandarma astsubay olan rütbeli komutana giderek kendimi tanıttım. Genel Başkanımızın mekan aracının ve koruma aracının nerede duracağını sordum. Kendisi bana Genel başkanımızın gelip gelmeyeceğini sordu. Ben de kendisine öncü ekip olarak geldiğimizi ve Genel Başkanımızın geleceğini söyledim. Bana yardımcı olarak mekan aracının duracağı yeri ve Genel Başkanımızın tören alanına giriş kapısını gösterdi. Bu arada Çubuk ilçe emniyet müdürümüzün yanımıza intikal ettiğini gördüm. Ekip arkadaşlarımla birlikte yanına gittik. Kendimizi tanıtarak Genel Başkanımızın geleceği bilgisini verdik. Daha sonra polis memuru Serkan ÖCAL'ı Genel Başkanımızı karşılaması ve eskortluk yapması amacıyla Çubuk yol ayrımına gönderdim. Diğer arkadaşım Hayri Sinan YÜZBAŞIOĞULLARI'nı makamı karşılamak için makam aracının duracağı yere gönderdim. Bende Genel Başkanımızın cenaze safında duracağı yeri tutmak için saftaki yerimi aldım. Benimle birlikte Savunma Bakanımızın, Genel Kurmay Başkanımızın ve diğer kuvvet komutanlarımızın korumalarıda yerlerini aldı ve beklemeye başladık. Tahminen saat:13.10 sıralarında Ankara Büyük Şehir Belediye Başkanımız Mansur YAVAŞ tören alanına intikal etti. Kendisine yönelik cenaze etrafında bulunan kalabalığın içinde birkaç kişinin yuh diye bağırdığını duydum. Yaklaşık 10 dakika sonra sayın Genel Başkanımız Kemal KILIÇDAROĞLU tören alanına intikal etti. Benim safta tuttuğum yerini aldı. Cenaze töreni daha başlamadan kalabalık vatandaşlar tarafından yoğun şekilde yuh diye bağındı. Bu protesto eylemi cenaze namazı esnasında devam etti. Namaz bittikten sonra Genel Başkanımızla birlikte diğer koruma arkadaşlarım ile birlikte top arabasına kadar yürüdük. Uğurlama yapmak için Genel Başkanımızı protokoldaki yerini aldık. Uğurlama-henüz bitmişti ki makam araçlarımıza doğru hareket ettiğimizde giriş kapısından bize doğru büyük bir kalabalığın bağırarak geldiğini gördüm. Sağımızda ve solumuzda polis bariyerlerinin arkasındaki kalabalığın da bariyerleri açarak ve üzerinden atlayarak bize doğru geldiklerini gördüm. Koruma müdürümüz ve diğer koruma arkadaşlarımızla birlikte Genel Başkanımız hemen çevreleyerek koruma altına aldık. Bu

sırada çok büyük bir gurubun içerisinde kaldık. Makam otosuna doğru gitmeye çalıştık. Ancak kalabalıktan gidemedik. Kalabalık bizi araçlarımızın tam tersi istikametine doğru sürükledi. Bu esnada üzerimize taşlar atılmaya başlandı. Genel Başkanımıza zarar gelmemesi için ellerimizle başı vücudunun diğer yerlerini kapatmaya çalıştık. Bir ara arkamı döndüğümde Genel Başkanımıza yumruk vurulduğunu gördüm. Ancak çok kalabalık olduğu için kimin vurduğunu göremedim. Bu esnada Koruma müdürümüz Koray ASLAN, Genel Başkanımızın arkasında ben Genel Başkanımızın sağ ön tarafında, ekip arkadaşım Hayri Sinan YÜZBAŞIOĞULLARI ön sol tarafında ve diğer koruma arkadaşlarımızda bizin etrafımızda bulunuyorlardı. Yine gördüğüm kadarıyla Genel Başkanımızın danışmanı Deniz DEMİR, diğer danışman Kenan NUHUT, milletvekillerimiz Murat EMİR ve Levent GÖK'de bizimle birlikte hareket ediyorlardı. Bu şekilde yaklaşık yarım saat, 45 dakika kadar kalabalığın içinde mücadele ettik. Ben çok sayıda yumruk taş, tekme yedim. Bir ara sırtımı sopa ile vuruldu fakat kimin vurduğunu görmediğim. Koruma müdürümüz bize arkadaşlar evlere doğru gidelim diye bağırdı. Ben de önümdeki kalabalığı itekleyerek yol açmaya çalıştım, önümde bulunan şahıslar bana tekme atmaya çalıştılar. Ben de yeteri kadar kademeli olarak bedeni güç kullanarak kalabalığı açtım ve hemen önümüzde bulunan kime ait olduğunu bilmediğim eve girmeye çalıştık. Ev sahibi erkek şahıs korkmuş olacak ki bizi eve almak istemedi. Yanımızda bulunan Cumhuriyet Halk Partisi Ankara Milletvekili Murat EMİR ev sahibini ikna ederek kapıyı açtırdı. Kapıyı daha sonradan eşi olduğunu öğrendiğim bayan şahıs açtı. Biz de içeri girdik ve koridorda bulunan sandalyeye genel başkanımızı oturduk. Kapıyı kilitledik. İçeride Koruma müdürümüz Koray ASLAN, ben ekip arkadaşım Hayri Sinan YÜZBAŞIOĞULLARI ve Ankara millet vekilimiz Murat Emir, genel başkanımızın danışmanları Deniz DEMİR ve Kenan NUHUT da bulunuyordu. Ayrıca kalabalık içerisinde mücadele ettiğimiz esnada adlarını bilmediğim, bir Jandarma Albayımız ve bir Jandarma Tuğgenaralımızda bizimle birlikte eve girdi. Evde bunların haricinde iki erkek çocuk ve bir de bayan şahıs daha bulunuyordu. Ev sahibi olan bayan ağlamaya başladı. Abi evimi yakacaklar, çok korkuyorum diyerek ağlamaya devam etti. Bu şahsı sakinleştirerek başka bir odaya gönderdik. Bu şekilde yaklaşık 1,5-2 saat evde kurtarılmayı bekledik. Bu zaman zarfında Milli Savunma Bakanımız sayın Hulusi AKAR, Emniyet Genel Müdürümüz sayın Celal UZUNKAYA'da eve zaman zaman girip çıktılar. Her ikisinin de dışarıda bize zarar vermeye çalışan guruba mikrofonla hitap ettiklerini duydum. Ancak protesto devam ettiği için net olarak ne konuşduklarını duymadım. Daha sonra Emniyet Genel Müdürümüz ve Milli Savunma Bakanız ile birlikte ikametden çıkarak özel hareketin zırhlı aracına bindik. Bu şekilde tarla yollarından geçerek köyden ayrıldık. Çubuk girişinde bu zırhlı araçtan inerek normal araçlara bindik. Genel merkeze döndük. Ben kendimi iyi hissetmediğim için en yakında bulunan Özel Medicana International Hastanesine giderek tedavimi yaptırdım ve tarafıma düzenlenen doktor raporunu adım. Olay esnasında benim yaralanmama sebep olan şahıslardan şikayetçiyim. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Tanık Ali Sancar Mahkememizce Alınan Beyanında;** "Yukarıdaki açık kimlik ile adres bilgileri doğrudur bana aittir. Önceki beyanımı aynen tekrar ederim. Olay tarihinde Devlet Büyüklerini Koruma Şube Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yapıyordum. Katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yakın koruma polisiyim. Ben olayla ilgili Jandarma komutanlığında ifade vermişim. İfadem geçerlidir. Aynen tekrar ederim. Olay günü olaydan önce saat 10:30 sıralarında olayın gerçekleştiği Akkuzulu Mahallesi'ne geldim. Yanımda geldiğim de ekip arkadaşlarımdan Serkan Öcal ile Hayri Sinan Yüzbaşıoğulları bulunmaktaydı. Genel başkanın törene katılacağı yer, tören alanında neler yapılacağı yönünde bilgi verdim. Ayrıca genel başkanımızın nerede duracağı, şehidimizin ne şekilde protokol uygulanacağı yönünde keşif yaptık. Herhangi bir anormallik görmedik. Koruma müdürümüze bilgi verdik. Herhangi bir sakıncalı durum olmadığını söyledik. Olay yerine önce Mansur Yavaş akabinde de genel başkanımız intikal etti. Genel başkanımızın gelmesi ile birlikte

kalabalık tarafından yuhalama sesleri ve protesto sesleri duyulmaya başladı. Protokoldeki yerimizi aldık. Cenaze namazına geçildi. Namazın başlangıcından sonuna kadar sürekli protestolar yapıldı. Yuh sesleri ve pkk defol şeklinde söylemler vardı. Bu söylemler giderek arttı. Bu şekilde cenaze namazını tam olarak kılamadık. Akabinde şehidin naaşı top aracına konuldu. Arkasından gitmemiz gerekiyordu. Aracın arkasında bir süre takip edip belli bir mesafe sonrası aracımıza binmemiz gerekiyordu. Biz protokole yönlendiğimiz de yanımızda devlet büyüklerinden hiç kimse yoktu. Biz top aracının arkasından yürürken bariyerlerin üzerinden vatandaşlar atlayarak bu alana girdiler. Burası arındırılmış alandır. Buraya başkalarının girmemesi gerekiyordu. Taş atışları başladı. Yuhalamalar devam ediyordu. Ayrıca tekbir sesleri vardı. Karşı taraftan taş atılmaya başlayınca genel başkanımıza yaklaşıp korumaya çalıştık. Makam aracımıza doğru gitmeye çalıştık ancak sele kapılmış gibi makam aracının tersine doğru sürüklenmeye başladık. Genel başkanımızı oradan kaçırmaya çalıştık. Orada beyaz renkli jandarma ekibine ait bir araca bindirmeye çalıştık. Koruma müdürümüz ile istişare ederek güvenli bölgeye geçmeye çalıştık. Genel başkanımızı karşıdaki eve doğru yönlendirdik. Bu sırada yüzlerini hatırlayamadığım ancak yirmili yaşlarda bulunan genç bir grubun kol kola girerek yürüyüşümüzü engellemeye çalıştıklarını gördük. Ben önde bulunuyordum. Vatandaşları dağıtmaya çalışıyordum. Zor kullanarak açmış olduğumuz gedikten genel başkanımızı çıkardık. Çevreden atılan taşlar ve yumruklar nedeniyle ben yaralandım. Dar bir çevreden geçerken esnada kimin olduğunu görmediğim ancak tv ekranlarında akşamleyin Osman Sarıgün olduğunu anladığım şahsın yumruk attığını gördüm. Sağ çaprazımda bulunan 50-55'li yaşlarda bir bayanın elindeki seccadeyle hamle yaparak bana vurduğunu gördüm. Sözlü olarak buradan ayrılması gerektiğini, buradan ayrılması gerektiğini söyledim. Kadın kalabalık tarafından uzaklaştırıldı. Yaklaşık 30-35 metre kalabalık ile cebelleşerek adımı daha sonra Rahim Doruk olarak öğrendiğim şahsın evine sığındık. İkamete girdik. Genel başkanımızın emniyetini altık. Tiz bir sesli bayan şahsın "yakın o evi" diye bağırdığını duydum. "pkk dışarı" diye sloganlar atıldı. Yaklaşık Rahim Doruk'un evinde 2,5 saat kurtarılmayı bekledik. Akabinde oraya gelen zırhlı araca genel başkanımızı bindirerek uzaklaştık. Rahim Doruk'un evine kalabalık bir şekilde girince evde bulunanlar bizi tanımadılar. İlk tepki olarak bize "dışarıya çıkın" dediler. Sonrasında Kemal Kılıçdaroğlu'nu görünce Rahim Doruk'un kız kardeşi olan bayan "evden çıkın evi yakacaklar" dedi. Rahim Doruk ise "genel başkan bizim misafirimizdir, bize sığınmıştır" dedi. Daha sonra bayanı başka odaya aldık. Emniyet müdürümüz daha sonra geldi. Evde genel başkanımız dışında ben, Koray müdür, Barış Bozkurt, Deniz Demir, Kenan Nuhutvardı. Emniyet müdürümüz daha sonra eve girdi. Hulusi Akar çok sonra olay yerine gelerek anons yaptı. Evin içerisine girdi. Amacım genel başkanı korumak olduğu için kendisine odaklandım. Kalabalıkta kimlerin olduğu ve neler yaptıklarına çok dikkat edemedim. Sadece elleri ve ayaklarına gelebilecek saldırılara karşı önlem almak amacıyla baktım. Şu anda fiillerini hatırlayabildiğim ve sima teşhis edebileceğim kimse yoktur. Olaydan sonra ben yaralandım. Buna ilişkin darp raporu aldım. Ayrıca beni yaralayan şahıslardan davacı ve şikayetçiyim. Benim bilgim ve görgüm bunlardan ibarettir.

**Tanık beyanına karşı katılanlar vekili Av. Celal Çelik'ten diyecekleri sorulduğunda:** Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Genel başkanın cenazeye katılacağını bir yerlere bildirdiniz mi, şehit cenaze merasimi başlamadan önce herhangi birine şiddet uyguladınız mı, ekipten başka arkadaşlarımız şiddet uyguladı mı, genel başkana karşı nasıl bir saldırı olmuştur. "yakın, gömün, öldürün" şeklindeki sözler karşısında bir kaygınız oluştu mu, dedi.

**Tanık cevaben:** "Genel başkanımızın törene gelmeden önce katılacağına ilişkin öncü olarak olayın yaşandığı mahalleye gitmeden bir gün önce koruma şefimiz telefon ile şifaen koruma şube müdürlüğü nöbetçi amirliğine bilgi verdi. Ayrıca ben olay günü namaz saatinden 1,5 saat önce gittim. Zamanın ilçe emniyet müdürümüze genel başkanın katılacağını

söyledim. Orada bir jandarma ekibi duruyordu. Kendimizi astsubay olarak tahmin ettiğim jandarma görevlisine tanıttık. Kendisi ilçede görevli olduğunu söyledi. Makam araçlarının nerede duracağına kadar bize bilgi verdi. Rütbelerini hatırlamamakla birlikte bir subay genel başkanımızın gelip gelmeyeceğini sordu. Bizde kendisine söyledik. Bize protokol hususlarını söyledi. Olay mahallinde ben ve diğer ekip arkadaşlarımız cenaze töreni öncesinde ve tören sırasında top aracına kadar geldiğimiz yerde kimseye şiddet uygulamadık. 28 yıllık polis olmam ve koruma konusunda uzman olmam hasebiyle olayın başlangıcından sonuna kadar tesadüfen gelişmiş bir olay olmadığını, planlı bir olay olduğunu söyleyebilirim. Olay sırasında söylenen "yakın, gömün, öldürün" şeklindeki sözler karşısında ben olayın tamamen öldürmeye yönelik bir linç girişimi olduğunu düşünüyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**30- Tanık Halil İbrahim Kırıkçı Soruşturma Aşamasındaki Beyanında;** "Ben şehit olan Yener KIRIKÇI'nın öz amca oğlu olurum. Cenaze namazı esnasında ben camide idim. Kemal KILIÇDAROĞLU nun geleceğinden haberimiz yoktu, şehidin ailesinin yanında beklemekteydim. Cenaze namazına başlamadan önce Kemal KILIÇDAROĞLU camiye geldi, bu esnada Kemal KILIÇDAROĞLU nun gelişinden halk rahatsız olarak kendisine karşı protesto amacıyla yuhalamalar başladı. Protesto hareketini kimin başlattığı konusunda bilgim yoktur fakat cenazeden dolayı çok sayıda . dışarıdan cenazeye katılmak için gelen vardı. Cenaze namazı bittikten sonra mezarlığa hareket edileceği " esnada kalabalık grup Kemal KILIÇDAROĞLU nun bulunduğu bölgeye doğru hareket etti, o esnada arbede yaşanmış fakat ben mezarlığa gittiğim için olayı görmedim. Sonrasında mezarlıktan çıktıktan sonra evime gittim. Ben Kemal KILIÇDAROĞLU nu görmedim ve protesto gösterilerinde bulunmadım. Tv kanallarından kendisine saldırıldığını ve sonrasında Akkuzulu Mahallesinden çıkartıldığını izledim. Kendisine saldırıda bulunan şahısları tanımıyorum . Meydana gelen olay ile ilgili olarak bilgim ve görgüm bundan ibarettir" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Tanık Halil İbrahim Kırıkçı Mahkememizdeki Beyanında;** "Ben olayla ilgili daha önce beyanda bulundum. Aynen tekrar ederim.Olay günü cenazesi olan Yener Kırıkçı benim amcamın oğludur. Ben cenaze sırasında yuhalanmalar, uğultular duydum. Ben cenaze heyetinin orta kısmında bulunuyordum. Daha sonra arada sıkıştım. Sıkışıklıktan kurtularak mezarlığa gittim. Mezarlıktan döndüğümde Rahim Doruk'a ait evin önüne gelmedim. Oradan doğrudan evime geldim. Müşteki Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındaki kişilere kimlerin saldırdığını bilmiyorum. Kimlerin vurduğunu bilmiyorum. Olaydan önce cenaze töreninde olayların çıkacağını fark etmedim. Buna ilişkin bir olaya şahit olmadım. Bizi köylü olarak bu yönde yönlendiren birisi olduğunu duymadım. Beni de kimse yönlendirmedi. Olaydan önce köy meydanında taş ve sopaların toplandığına ilişkin bir bilgim ve görgüm yoktur. Benim bilgim ve görgüm bunlardan ibarettir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**31- Tanık Duran Onbaşı Soruşturma Aşamasındaki Beyanında;**"Ben Çubuk ilçe merkezinde çaycılık yaparım ve Akkuzuiu mahallesinde ikamet ederim. Asıl mesleğim şoförlüktür. 2019 yılı yerel genel seçimlerinde Akkuzulu Mahallesinde ikinci aza olarak seçildim. Aynı zamanda Akkuzulu Dayanışma ve Kalkınma Derneği Başkanlığını görevini yapmaktayım.

**SORULDU:** Mahalleniz sakinlerinden Mustafa oğlu Yener KIRIKÇI' nın şehit olduğunu nasıl öğrendiniz ve sonraki hazırlık sürecinde Çubuk ilçesi Akkuzuiu mahallesinde neler yaptınız?

**CEVABEN:** Ben iki ay önce Akkuzuiu mahallesi Dayanışma ve Kalkınma Derneği Başkanlığına seçildim. Akkuzuiu mahallesinde yaşayan şahısların çok büyük bölümünü tanırım. Ben doğduğumdan beri Akkuzuiu mahallesinde ikamet ederim. 21.04.2019 günü saat:08.00 sıralarında mahalle muhtarımız Halil KÖKMEN beni telefonla arayarak Yener KIRIKÇI' nın şehit olduğunu söyledi. Ben bu esnada Çubuk merkez işlettiğim çay ocağını

hemen kapattım ve Akkuzuiu mahallesine gittim. Yener KIRIKÇI ve ailesi ile yakın bir akrabalığım yoktur. Fakat Yener KIRIÇI'yı tanırım. Aynı zamanda babasını da tanırım. Şehit olan Yener KIRIKÇI'ya Allah'tan rahmet diliyorum. Allah devletimize ve milletimize zeval vermesin. Şehidin babası Mustafa KIRIKÇI'nın evinin önüne geldim. Bu esnada Merkez komutanlığından gelen çok sayıda askeri personel vardı. Şehit evinin olduğu yere bayraklar asılmıştı. Ayrıca ambulansa kapının önünde bekliyordu. Şehit haberini duyanlar Mustafa KIRIKÇI'nın evinin olduğu yere gelmeye başladılar. Çubuk belediyesinde gelen ekipler evin önüne taziye çadırı kurmaya başladılar. Ben bu sırada mahalle muhtarımızla hiç yüz yüze yada telefonla görüşmedim. Şehit cenazesinin ikinci namazı sonrası defnedileceği söylendi. Bir süre daha bekledikten sonra şehit cenazesinin 21.04.2019 günü öğle namazına sonrası defnedileceğini orada bulunan askeri personelden öğrendim. Ben cenaze merasiminin 21.04.2019 gününe kaldığını öğrenince Çubuk ilçe merkezine geldim. Akşam saat:20.00 sıraların kadar Çubuk merkezdeki çay ocağında kaldım. 20.04.2019 günü saat:21.00 sıralarında çay ocağından ayrılarak Akkuzuiu mahallesindeki evime gittim. Geceyi de kendi evimde geçirdim. 21.04.2019 günü sabah saat:06.00 sıralarında çay ocağını açmak için Çubuk ilçe merkezine geldim. Aynı gün saat:12.00 sıralarında Çubuk ilçe merkezinden Akkuzuiu mahallesine geldim. Askerler tören alanında hazırlık yapıyorlardı. Vatandaşlarda tören alanında toplanmaya başlamışlardı. Ben köy odasının olduğu yere gittim. Orada beklerken Çubuk belediye başkanı ve Çubuk Kaymakamı geldiler. Tören alanındaki hazırlıklara bakıyorlardı. Kalabalık gittikçe artmaya başladı. Ortam çok sakindi ve üzüntü havası vardı Bu esnada camiden de Kur'an okunuyordu.

SORULDU: Bu cenaze merasimi hazırlık aşamasında ve öncesinde törene CHP Genel Başkanının geleceği hususunda tarafınıza bir bilgi verildi mi?

CEVABEN: Ben 20.04.2019 günü şehit evinde bulundum. Şehit evinde bulunduğum sırada bana böyle bir bilgi verilmedi. Ayrıca muhtar ya da diğer yetkililer beni arayarak böyle bir bilgi verilmediler. Benimle telefonla ve şahsen de görüşen olmadı. Ben cenaze namazı kılmak için safa durduğumda yuhlamalar sırasında Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanının Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geldiğini öğrendim.

SORULDU: Tören alanın olan Yeni Camiinin önünde ki alanda gerekse Yeni Camiden mezarlığa giden yol üzerinde bir saldırıya esas olmak üzere özellikle toplanmış, hazırlanmış taş öbeği veya öbekleri, özellikle Yeni Cami kuzeyinde ki Akkuzulu deresi civarında yatağında hazırlanmış sopalar gördünüz mü? Bölgedeki çöp konteynerleri ve bidonları yolları kapatacak şekilde mi hazırlanmıştı? Anlatınız.

CEVABEN : Ben 20.04.2019 günü Şehitin 21.04.2019 günü defnedileceğini öğrenince Akkuzulu mahallesinden Çubuk ilçe merkezine geldim ve geri döndüm. Çubuk yolu üzerinde ve mahalle içinde Jandarmalar vardı. Ben sizin bana sorduğunu gibi bir hazırlık olduğunu görmedim. Çubuk Belediyesi görevlileri temizlik yapıyorlardı. Ne Cami önünde civarında ne dere yatağında ne mezarlıkta ne de mezarlık yolunda toplanmış bir taş yığını~ötoeğt ne derrazirTânmış bir sopa yığını görmedim. 21.04.2019 günü sabah erken saatte Çubuk ilçe merkezine giderKeri de böyle bir hazırlık görmedim. Ayrıca Çubuk ilçe merkezinden Akkuluzu mahallesine gelirken de böyle bir hazırlığın olduğunu görmedim. Böyle bir hazır olsa fark ederdim ve yetkililere bildirirdim. Ayrıca Akkuzulu mahallesi içinde yol kenarında yıllardır duran çok sayıda çöp konteynırı vardı. Bu çöp konteynırı sürekli aynı yerlerinde durmaktadır. Cenaze merasimi için getirilen çöp konteynırı olduğunu görmedim.

SORULDU: Şehidin naaşının Yeni Camiye gelişi ve tören esnasında yaşananları anlatınız.

CEVABEN: 21.04.2019 günü 12.15 sıralarında şehidin naaşı konvoy eşliğinde mahallemize geldi. Önce helallik almak için evine götürdüler. Sonra askeri bir cenaze aracı ile Yeni Camiye getirilerek musalla taşma konuldu. Ben bu arada cami önündeydim. Bariyerlerle giriş ve çıkışlar kontrol altına alınmış haldeydi. Bütün giriş çıkış noktalarında yerlerinde

komandolar vardı. Jandarma trafik Akkuzulu mahallesine gelen tüm yol kavşaklarını tututuşunu gördüm.

Şehidin naaşı musalla taşına konulduğu sırada şehidin ailesi ambulans ile getirildi. Şehidin annesi tabuta 10 metre mesafede bir sandelyeye oturtuldu. Bir süre sonra annenin olduğu yerde ki askerlerin yanına bir jandarma geldi onlarla bir şeyler konuştu sonra Ayşe Teyzeyi protokol çadırında ki aileye ayrılan bölüme götürdüler. Şehit annesi tekrar geri gitmek isteyince telkinlerle sakinleştirdiler. Ezan okunmadan hemen önce Ankara Büyük şehir Belediye Başkanı Mansur YAVAŞ geldi. Mansur YAVAŞ gelirken kısa bir yuhlama oldu fakat bir tepki olmadı. Mansur YAVAŞ geldi ve ön safa geçti. Yüksek rütbeli askeri personel geldi ve tören alanındaki yerlerine geçtiler. Kemal KILIÇDAROĞLU öğle ezanı bittik sonra geldi. Kemal KILIÇDAROĞLU tören alanın girişinde yuhlamaya başladılar. Bu sırada Kemal KILIÇDAROĞLU ön safa geçti. Bir süre sonra hoca 4-5 defa anos etti ve yuhlama sesleri kesildi. Cenaze namazına başlandı. Cenaze namazı biter bitmez tekrar yuhlama başladı. "Kılıçdaroğlu dışarı, pkk dışarı" bağırışmalar oldu. Bu esnada cenaze musalladan alınarak top konuldu. Ben kalabalığın içine doğru gitmedim. Çünkü geçen yıl kalp ameliyeti olmuşum. Derenin akış yönüne göre sol taraftaki alandan yola hiç çıkmadan ilerledim. Daha sonra mezarlık yolu yakınlarında dereden karşıya geçerek mezarlığı gittim. Burada defin işlemi yapıldı.

SORULDU: Rahim DORUK'un evinin civarına geldiğinizde neler gördünüz? Anlatınız.

CEVABEN: Cenaze defnedildikten sonra rahim DORUK'un evinin olduğu alana geldim. Binlerce kişi evin etrafında toplanmıştı. Kemal KILIÇDAROĞLU'nun evin içinde olduğunu öğrendim. Orada toplanan kalabalık protesto ediyorlardı, biz PKK ile iş tutanları burada istemiyoruz, pkk dışarı diye bağırıyorlardı. Evin etrafı Jandarma tarafından halk itilerek açtı. Jandarma tarafında evin çevresinde ve kuşak oluşturulmuştu. Siviller ile ev arasında belli mesafe oluşmuş haldeydi. Bu sırada tüm askerler toplanan kalabalığı uzaklaştırmaya çalışıyorlardı. Ben evin önüne gelerek kalabalığı sakinleştirip uzaklaştırmaya çalıştım. Kalabalık beni dinlemedi, orada jandarma polis kaymakam da vardı. Oraya toplanan kalabalığı dağılması için konuşmalar yapıldı. Daha sonra Milli Savunma Bakanı Hulusi AKAR geldi. Hulusi AKAR'ı halk alkıştı. Hulusi AKAR konuşma yaptı. Toplanan kalabalık biraz onu dinler gibi oldu, bu esnada Zırhlı araç geldi. Kemal KILIÇDAROĞLU'nu evden çıkıttı ve zırhlı araca binerek Akkuzulu mahallesinden uzaklaştı. Burada bulunan kalabalık Kemal KILIÇDAROĞLU gittikten sonra dağılmaya başladı.

SORULDU:Yaşananolayar ileilgilibaşkacasöylecekleriniznelerdir.

CEVABEN :Ben Akkuzulu olarak gerçekten üzgün olduğumu hatta utandığımı söylemek isterim. Bir şehit cenazesinde bunlar olmamalıydı. Ben orada da defalarca bağırdım. Hiç kimseye saygınız yoksa Şehidin de mi hatırı yok dedim. Keşke Kemal bey bu cenazeye hiç gelmeseydi. Ve ya gelecek idi ise de önceden haber verseydi. Bunların hiç birini yapmamış. O zaman bizim aklımıza bir planı mı vardı diye soru geliyor. Sonrada bu olaylar oldu. Basında İlçede çevrede hep dedi kodular dolaşiyor. Yok hazırlık yapmışız. Önceden saldırıya hazırlanmışız, sopa hazırlaşımız, bidonları yollara koymuşusuz. Bunlar nasıl bir iftiradır. Eğer bizim kötü bir emelimiz olsaydı mahalledeki top sahasının yanında 8-10 bin kilit taşı var. Bunları kullanırdık. Bu bile bizim ne kadar herşeyden habersiz olduğumuzu göstermiyor mu. Artık böyle dedikodular bitsin. Biz kimseyle düşman değiliz. CHP'ye de düşman değiliz. Sadece KILIÇDAROĞLU bizim yıllardır canımızı yakan pkk'nın partisi ile iş birliği yaptı. Biz bunu kabullenemiyoruz. Şu anda aslında mağdurolanbiziz. Köyümüzün mahallemizin adı kötüyeçıkttı. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Tanık Duran Onbaşı Mahkememizce Alınan Beyanında;** "Soruşturma aşamasındaki beyanlarımı tekrar ederim.Olayla ilgili önceden beyanda bulundum. Aynen tekrar ederim. Akkuzulu Mahallesi Dayanışma ve Kalkınma Derneği Başkanıyım. cenazenin defnedileceği

gün önce Çubuk Belediye Başkanı ve Çubuk Kaymakamının gelerek tören alanındaki hazırlıkları kontrol ettik,kimse CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceği yönünde bir bilgi vermedi, ayrıca Yeni Camiden mezarlığa giden yol üzerinde bir saldırıya esas olmak üzere taş öbeği veya hazırlanmış bir sopa yığını görmedim. herhangi bir hazırlık fark etmedim.Fark etsem durumu yetkililere bildirirdim.Akkuzulu Mahallesinde yıllardır yol kenarında çöp konteyneri durmaktadır. Bu konteynerler aynı yerde durmaktadır. Cenaze merasimi için getirilen bir konteyner görmedim. Şehidin naaşı caminin önüne getirilerek musalla taşına konulduğu sırada cami önündeydim. Bariyerlerle giriş ve çıkışların kontrol altına alınmıştı. Bütün giriş çıkış noktalarında komandolar vardı. Jandarma Trafik görevlilerinin Akkuzulu Mahallesine gelen tüm yol kavşaklarını tuttuğunu gördüm. Ezan okunmadan hemen önce Mansur Yavaş'ın cenaze alanına geldiğini, bu esnada kısa bir süre yuhalama olduğunu, ezanın bitiminde Kemal Kılıçdaroğlu'nun alana geldiğini ve yoğun şekilde yuhalamaların başladığını, cenaze namazı biter bitmez yuhalamaların arttığını ve "Kılıçdaroğlu dışarı, pkk dışarı" şeklinde sloganlar atıldığına şahit oldum. Namaza müteakip defin işlemi için mezarlığa gittim. tekrar döndüğümde ise Rahim Doruk'un evinin önünde yoğun bir kalabalık gördüm. Kemal Kılıçdaroğlu'nun evin içinde olduğunu söylediler, kalabalıktan yoğun şekilde "biz PKK ile iş tutanları burada istemiyoruz, PKK dışarı" şeklinde sloganlar atıldı, jandarma tarafından evin etrafında koruma çemberi oluşturuldu. Kalabalığı dağıtmak için konuşmalar yapıldı, en son Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar'ın yaptığı konuşma üzerine vatandaş dağılmaya başladı, bu esnada gelen zırhlı araca Kemal Kılıçdaroğlu bindirilerek uzaklaştırıldı, Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik saldırı amaçlı kesinlikle hiçbir hazırlık yapılmadı, kötü niyetli olursa halı sahada bulunan 8-10 bin kilit taşı kullanırlardı. CHP ye düşman değiliz. Benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**32- Tanık Rahim Doruk Soruşturma Aşamasındaki Beyanında;** Şehit Er Yener Kırıkçı'nın halasının torunu olduğunu, 21.04.2019 tarihinde cenaze merasimi esnasında kendisinin Akkuzulu Deresine yakın bir yerde durduğunu, burada cenaze namazını kılmak için beklediği esnada, Çubuk Eski Belediye Başkanı Mustafa Gökmen ve Mansur Yavaş'ın birlikte geldikleri sırada kalabalıktan yuhalama sesleri duyulduğunu ancak uzun sürmediğini, sonrasında tekrar yuhalama seslerinin başladığını, kalabalığın "bu niye geldi, şerefsiz, pkkli hain" diye bağırdığını o an kendisinin kimin geldiğini anlayamadığını, cenaze namazı kılındıktan sonra mezarlığa gitmek için hızlı bir şekilde hareket ettiğini, mezarlığa giden yolun kendi evinin önünden geçtiğini, evin önünden geçerken kalabalığın yoğun bir şekilde evine doğru geldiğini gördüğünü, bu esnada kapının önünde duran resmi bir görevlinin "çok önemli olaylar var evini bize aç" dediğini, eşine seslenerek "Zeynep kapıyı aç" demesi üzerine eşinin kapıyı açtığını, içeri girdiğinde Kemal Kılıçdaroğlu'nu içeride sandalye üzerinde otururken gördüğünü, eşi Zeynep'in çok tedirgin olduğunu ve etraftakilere "ne yapıyorsunuz, eşimi mi öldürteceksiniz, evimi mi taşlatacaksınız" dediğini duyduğunu, eşine "gelen Allah misafirimizdir, nasıl git diyeyim, bizim misafirimizdir" dediğini, bu esnada Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanında jandarma görevlileri ve korumalarının olduğunu Kemal Kılıçdaroğlu ve yanındakilerin yaklaşık 1,5 saat evde kaldıklarını, eve girdikten 10 dakika kadar sonra kız kardeşi Elif Demirci'nin içeri girdiğini ve Kemal Kılıçdaroğlu ile konuştuklarını, bu esnada eve birçok kişinin girip çıktığını, sonradan televizyondan izlediğinde evine girenler arasında Milli Savunma Bakanı, Emniyet Müdürü, Belediye Başkanı, Kaymakam ve muhtarın da olduğunu anladığını, saat 15.30 - 16.00 gibi "hadi çıkıyoruz" diye bir ses duyduğunu ve Kemal Kılıçdaroğlu'nun kendisiyle tokalaşarak evden ayrıldığını, 5-10 dakika sonra dışarı çıktığında bahçedeki kalabalığın azaldığını sadece jandarmaların beklediğini, olayda evin girişindeki çocuk odasının camının kırıldığını, çatıdaki güneş enerjisinin zarar gördüğünü,kendisinin 1998-2000 yılları arasında Çubuk Ülkü Ocakları



Başkan Yardımcılığı yaptığını, böyle bir misafiri zorunlu da olsa ağırlamaktan hiç pişmanlık duymadığını, bugün olsa yine de misafir edeceğini, ancak köyde, ilçede konuşulan ve bazen televizyonda da söylenen Kılıçdaroğlu gelecek diye sopalar dağıtıldığı, yollara variller konulduğu, taşların hazırlandığı şeklindeki dedikoduların ve haberlerin kendisini üzdüğünü, kendilerinin arsaları, bahçeleri birbirinden ayırmak için dökme taşlarla çevirdiklerini ve bunlara "barı" dediklerini, olay esnasında kullanılan taşların bu taşlar olduğunu, ayrıca Kemal Kılıçdaroğlu'nun geleceğini bilmediklerini, kendisinin Kemal Kılıçdaroğlu'nu evde görünce geldiğini anladığını, evin bahçesinin önünde bir tane çöp bidonu olduğunu, başka bir bidon gelmediğini, sopa dedikleri malzemelerin kendisinin ahır inşaatında kullandığı tahtalar olduğunu, evinin merdiveninde de her zaman çekiç, pense, keser cinsi malzemelerinin bulunduğunu, kesinlikle Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik planlı bir eylemin bulunmadığını, evinde oluşan zarardan dolayı kimseden şikayetçi olmadığını ifade etmiştir.

**Tanık Rahim Doruk Mahkememizce Alınan Beyanında;** "Soruşturma aşamasındaki beyanlarımı tekrar ederim. Tanık olarak önceden dinlendim. Aynen tekrar ederim. Şehit Yener Kırıkçı halamın torunudur. 21/04/2019 tarihinde cenaze merasimi esnasında Akkuzulu Deresine yakın bir yerde durdum. Burada cenaze namazını kılmak için beklediğim sırada Çubuk eski belediye Başkanı Mustafa Gökmen ve Mansur Yavaş'ın birlikte geldikleri sırada kalabalıktanyuhalama sesleri duyuldu. Ancakuzun sürmedi. Sonrasında tekrar yuhalama sesleriduyuldu. Bildiğim kadarıyla bunlar bizim köyden değildi.Bu esnada genel başkan Kemal Kılıçdaroğlu da namazın kılınacağı caminin önüne geldi. Protokol alanına girdi. Bu sırada tepkinin dozu arttı. Hakaret içerikli ve küfür içerikli cümleler arttı. Bunları söyleyenlerden yanıımızdaki bir tanesi bizim köyden değildi. Sonra cenaze namazı kılındı. Şehit top arabasına konuldu. Bende bu esnada hasta olan 3 aylık kızımı görmek ve evde beslediğim hayvanlarımın yemini verip oradan şehidin defnedileceği mezarlığa gidip en azından bir parça daha kendim toprak atabilmek maksadıyla hızlı hareket ettim. Eve geldiğim esnada bir kaç kişi bana oradan mezarlığa nasıl gidileceğini sordu. Bende onlara yolu tarif ederken büyük bir kalabalık benim evimin olduğu tarafa doğru geliyordu. Ben önce bu kalabalığı mezarlığa gitmeye çalışan kişiler sandım. Çünkü benim evimin önünden de mezarlığa kestirme bir yol bulunmaktaydı. Daha sonra kalabalığı durun gelmeyin diye uyardım. Çünkü yanlış yola girdiklerini düşündüm. Onlar yaklaştığında yuhlama sesleri arttı. Ben halen ne olduğunu anlamamıştım. Daha sonra koruma polislerinden bir kaç tanesi yanıma gelerek evin kapısını açmam gerektiğini söyledi. Ben de ne olduğunu halen anlamadım. Sonra bana Ankara Emniyet Müdürünün koruma polislerinin olduğunu daha sonra öğrendiğim polisler genel başkan öldürecekler kapıyı açmak zorundasınız dediler. Burası artık kamu evidir dediler. Bir tanesi beni kenara itti diğeri kapıyı çaldı.Bu esnada eşim kapıyı açmadı. Bende eşime seslenerek" aç kapıyı Zeynep ölüyorum" dedim. Çünküben kalabalığın içerisinde kalmıştım. Daha sonra evin içine girdik. Ben o esnada olayın vehametiyle ne olduğunu anlamaz vaziyette yere çömelmiş 5-6 dakika korkudan ve baskından ne yaptığımı bilmez haldeydim. Bu esnada yanlış hatırlamıyorsam eşim olduğunu düşündüğüm kişi bana bir tokat attı. Ben bu suretle kendime geldim. Daha sonra genel başkan kemal Kılıçdaroğlu bana sakin olmamı söyledi. Beni teselli etti. Korkacak bir şey yok dedi. Olaylar bu şekilde yaklaşık 1 saat 45 dakika sürdü. Daha sonra bu süre içerisinde Milli Savunma Bakanı, Çubuk Kaymakamı, Milli EğitimBakanı, Ankara İl Jandarma Komutanı,Ankara Emniyet Müdürü, Çubuk Belediye Başkanı, Emrullah İşler isimli şuan sıfatını bilmediğim kişi ve daha ismini bilmediğim bir çok kişi evin içerisindeydi. Genel başkan çıkartılmaya çalışılıyorduancak içerideki polis memurlarının yaptığı telsiz görüşmesinde dışarıdaki durumun çok müsait olmadığını kalabalığın halen devam ettiğini bu şekilde evi terk edemeyeceğini söylediler. Kemal Kılıçdaroğlu evin içerisindeykenşuan ismini bilmediğim kişiler Kemal Kılıçdaroğluna polis kıyafeti giydirerek çıkartalım dedi. Kemal Kılıçdaroğlu ben nasıl geldiysem öyle çıkarım dedi. 2 saatinsonunda Kemal Kılıçdaroğlu zırhlı sayesinde oradan çıkartılabildi. Kemal

Kılıçdaroğlu çıkarılacağı sırada Çevik Kuvvet,ÖzelHarekat polisleri, helikopter vb güvenlik önlemleri alındı. Kemal Kılıçdaroğlu bu şekilde evden güvenli bir şekilde çıkartıldı." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**33- Tanık Sedat Küçük Soruşturma Aşamasındaki Beyanında;** "Şehit P.Söz.Er Yener KIRIKÇI bizim Akkuzulu Mahallesinden kapı komşumuz olur. Yener' in şehit olduğunu 20 Nisan 2019 tarihinde saat 06.00 sıralarında komşularımdan öğrendim. Daha sonra Çubuk" a geldim. Ben Büyükşehir Belediyesinde otobüs şoförü olarak çalışırım. 07.00\* de işe başladım. Saat 14.00' e kadar çalıştım. Çalışma vardiyemiz bittikten sonra Akkuzulu Mahallesindeki evime geldim. Şehidin evinin önünde oturanlardan duyduğum kadarı ile şehidin cenazesinin Etimesgut" ta olduğunu 21 Nisan 2019 tarihinde öğle namazına müteakip cenaze namazının kılınacağını öğrendim. Cenaze Namazına katılmak W için şefimden izin istedim. Mansur YAVAŞ' in talimatı ile ikinci bir emre kadar izinlerin iptal olduğunu öğrenince ben de Çubuk Devlet Hastanesinden bir gün rapor aldım. 21 Nisan 2019 tarihinde saat 12.00 sıralarında şehidin cenazesi evin önüne geldi. Hoca, evin orada bulunanlardan helallik istedikten sonra şehidin cenazesi aşağı caminin oraya gitti. Ben hızlı bir şekilde cenaze namazının kılınacağı alana gittim. Yaklaşık 1 saat kadar bekledikten sonra meydanda protokolün arka kısmında cenaze namazı için saf tuttum. Bu esnada Msansur YAVAŞ' in geldiğini, protokoldekiler ile tokalaştığımı gördüm. Mansur YAVAŞ' a karşı bir yuhalama, kötü söz söylendiğini ben duymadım. Fakat yaklaşık 15 dakika kadar sonra Kemal KILIÇDAROĞLU, su deposunun oradan gelirken cenazedeki halk tarafındatn bir yuhalama sesi geldi. Kemal KILIÇDAROLU' nun geldiği istikametteki halkın "PKK Dışarı, Yuhhh" diye bağırıklarını duydum. Ben herhangi bir tepki göstermedim. Protokoldekiler ile aynı saftaydım. Şehidin cenaze namazını kıldıktan sonra, şehidin cenazesi top arabasına kondu. Ben de çaydan geçerek top arabasının arkasından mezarlığa koşarak gittim. Şehidin cenazesini defin ettikten sonra evime giderken Kemal KILIÇDAROLU' nun Rahim DORUK' un evinden çıkarttıklarını duydum. Mezarlığa gidenlerin çoğunun çıkan olaylardan haberi yoktu. Ben köydeki bir vatandaşın hayır yemeğine katıldım. Rahim DORUK' un evinin oraya gitmedim Meydana gelen olayları görmedim. Köy halkından duydum.Benim bu olaylar ile alakam yoktur. SORULDU: 21.04.2019 tarihinde ilçemiz Akkuzulu mahallesinde Şehit P.Söz. Er Yener KIRIKÇI" nm cenaze töreninin öncesinde elinde kesici alet, sopa ve taş olan şahıs yada şahıslar gördünüz mü? Gördüyseniz bu şahıslar kim ya da kimler di? CEVABEN: Ben şehit cenazesinin öncesinde, esnasında veya sonrası sopalı, kesici alet taşıyan veya elinde taşla gezerrhiçkimseyi görmedim SORULDU : 21.04.2019 tarihinde ilçemiz Akkuzulu mahallesinde Şehit P.Söz. Er Yener KIRIKÇI' nın cenaze töreninin öncesinde yol kenarında biriktirilmiş taş yığını, hazırlanmış sopa yada dışarıdan getirilmiş çöp konteynırı gördünüz mü? CEVABEN : Bu şekilde olağanüstü bir durum ile karşılaşmadım. Yol kenarında biriktirilmiş taş yığını, hazırlanmış sopa veya dışarıdan getirilmiş çöp konteynırı görmedim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Tanık Sedat Küçük Mahkememizce Alınan Beyanında;** "Soruşturma aşamasındaki beyanlarımı tekrar ederim. Daha önceden tanık olarak beyanda bulundum. Aynen tekrar ediyorum. Şehit Er Yener Kırıkçı'nın kapı komşuydum. olay günü cenaze namazı kılmak için protokolün arkasında saf tuttum. Bu esnada Mansur Yavaş'ın geldi, yaklaşık 15 dakika sonra gelen Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik, topluluk arasından yuhalama sesleri geldi ve "PKK dışarı, yuuuh" şeklinde sloganlar atıldı, namazdan sonra şehid cenazesi top arabasına konuldu, çaydan geçerek top arabasının arkasından mezarlığa koşarak gittim, şehidin cenazesini defnettikten sonra eve giderken Kemal Kılıçdaroğlu'nun Rahim Doruk'un evinden çıkartıldığını duydum, mezarlığa gidenlerin çoğunun olaylardan haberi yoktu,köydeki bir vatandaşın hayır yemeğine katıldım,bu nedenle olayları görmedim, cenaze öncesi veya sonrasında elinde taş, sopa, kesici alet olan kimseyi görmedim ayrıca biriktirilmiş taş yığını, hazırlanmış sopa veya dışarıdan getirilmiş çöp konteyneri görmedim. Tanıklık için ücret

talehim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**34- Tanık Erdal Üce Soruşturma Aşamasındaki Beyanında;** "Yener KIRIKÇI benim akrabam olur aynı zamanda eşimin teyzesinin oğlu olur. 20.04.2019 tarihinde sabaha karşı saat 05.00 sıralarında kayınpederim beni arayarak Yener'in şehit olduğunu söyledi benim olayı öğrenmem bu şekilde olmuştur. Aynı gün cenazenin defin işlemlerinin ertesi güne kaldığını öğrendim ben zaten ilk gün cenaze evinde idim. 21.04.2019 tarihinde saat 11.00-11.30 sıralarında Gülhane Hastanesinden Yener'in cenazesini ailesi ile birlikte getirdik. Bende cenaze alınma esnasında ailenin W yanında idim. Cenaze direk Yener'in evine gitti ve oradan da yeni cami önünde yapılacak tören alanına gittik. Her şey normal akışında devam ediyordu. Öğle ezanına az bir süre kala yuhlama sesleri duydum, ilk başta bu yuhlama seslerinin ne olduğunu anlamadım ancak namazdan önce Mansur YAVAŞ'ı gördüm galiba onu yuhluyorlar zannettim. Bağınşma seslerinin içinde anlayabildiğim cümleler ne için geldin, niye geldin gibi cümlelerdi. Bu sırada Akyurt Belediye Başkanı olan bayan yanımda idi. Mansur YAVAŞ'a tepki olunca belediye başkana aradı kaldı bende yapmayın ayıp olur diye kalabalığa seslendim. Ortalığı sakinleştirmeye çalıştım. Namaz kılındıktan sonra cenaze top arabasına yüklendi bende Yener'in ailesi ile birlikte acil ambulansına bindim ve top arabasının arkasından mezarlığa kadar gittik. Giderken ambulansın yan kapısı açıldı. Aracın içinde olduğum için dışarıda ne olup bittiğini tam olarak bilmiyorum Ancak dışarıdan gelen seslerden Kemal KILIÇDAROĞLU'nun geldiğini anladım. Kendisini görmedim. Cenazeyi biz defin ettiik. Yener'in abisi defin sırasında fenalaştı, ambulans ile Kapaklı yolundan Şabanözü yoluna çıktık oradanda Çubuk Devlet Hastanesine geldik. Olup bitenleri ben daha sonra televizyondan izledim. Benim Kemal KILIÇDAROĞLU ve Mansur YAVAŞ'ın törene geleceğinden bilgim ychtu SORULDU :21.04.2019 tarihinde ilçemiz Akkuzulu mahallesinde Şehit P.Söz.Er Yener KIRIKÇI" nın cenaze töreninin öncesinde elinde kesici alet , sopa ve taş olan şahıs yada şahıslar gördünüz mü? Gördüyseniz bu şahıslar kim ya da kimler di?

CEVABEN : Ben cenaze töreni öncesi ve sonrasında bahsettiğiniz gibi elinde taş sopa kesici alet olan hiç kimseyi görmedim ve olduğunu duymadım.

SORULDU :21.04.2019 tarihinde ilçemiz Akkuzulu mahallesinde Şehit P.Söz.Er Yener KIRIKÇI'nın ,cenaze töreninin öncesinde yol kenarlarına biriktirilmiş taş yığını, hazırlanmış sopa yada dışarıdan getirilmiş çöp konteyneri gördünüz mü?

CEVABEN : Ben cenaze töreni öncesi ve sonrasında bahsettiğiniz gibi hazırlanmış hazırlık yapılmış bir durumla karşılaşmadım görmedim ve duymadım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Tanık Erdal Üce Mahkememizce Alınan Beyanında;** "Soruşturma aşamasındaki beyanlarımı tekrar ederim. Olayla ilgili önceden tanık olarak beyanda bulunmuştum. Aynen tekrar ederim. Şehit Er Yener Kırıkçı akrabamdır. 21/04/2019 tarihinde Gülhane Hastanesinden Yener'in cenazesini ailesi ile birlikte getirdik, cenazenin önce evine sonrasında Yeni Cami önünde yapılacak tören alınana getirildi. öğle ezanına az bir süre kala yuhalama sesleri duydum, önce anlam veremedim ancak sonrasında Mansur Yavaş'ı görünce onu yuhaladıklarını düşündüm, namaz kılındıktan sonra Yener'in ailesi ile birlikte ambulansa binerek mezarlığa gittim, giderken ambulansın açık olan kapısından bazı protesto sesleri duydum bu protestolardan Kemal Kılıçdaroğlu'nun geldiğini anladım, ancak kendisini görmedim, defin sırasında Yener'in ağabeyi fenalaşınca ambulans ile Kapaklı yolundan Şabanözü yoluna çıkarak Çubuk Devlet Hastanesine geldik, bu nedenle olayları görmedim daha sonra televizyondan izledim, cenaze öncesi veya sonrasında elinde taş sopa kesici alet olan kimseyi görmedim, ayrıca biriktirilmiş taş yığını, hazırlanmış sopa veya dışarıdan getirilmiş çöp konteyneri görmedim. Tanıklık için ücret talehim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**35- Tanık Halil Kökmen Soruşturma Aşamasındaki Beyanında ;**  
"Ben Akkuzulu Mahallesi Mahalle Muhtarları olarak görev yapmaktayım.

**SORULDU:** Mahalleniz sakinlerinden Mustafa oğlu Yener KIRIKÇI' nın şahadet haberini nasıl aldınız? Sonraki hazırlık sürecinde ki yaptıklarınızı anlatınız.

**CEVABEN:** Ben önceki dönem de muhtardım. Bu dönemde seçildim. Dolayısı ile mahallemiz halkını tamamını çok yakından tanırım. Öncelikle üzüntümü belirtmek isterim. Çünkü Şehit benim eşimin amcasının oğlu olması itibarıyla akrabam olur. Yakından tanıdığım ve sevdiğim bir delikanlı idi. Tekrardan Aflaktan rahmet diliyorum. Allah devletimize milletimize zeval vermesin. Bu şehitler sayesinde ilelebet bu devlet ve vatan var olacaktır. 20.04.2019 gecesini evimde istirahat etmekteyken hatırladığım kadarıyla 04.30 sıralarında kapım çaldı. Açtığımda karşımda Jandarma Karakolmuzdan Uzm.Jandarma Onur BALCI vardı. Bana muhtarım bir dışarıya kadar gelebilirmisin dedi. Bende derhal üzerimi giyindim ve dışarı çıktım. Onur Uzman ile beraber arabayabindik.Hayırdır konunedir diye sordum. Onur Uzman bana muhtarım Yener KIRIKÇI dün Çukurca' da şehit düşmüş başın sağolsun başımız sağolsun dedi Bir an üzüntüden kendimi kaybettim ama toparlandım. Bu haberi nasıl vereceğimizi düşündüm. Birlikte şehidin babası Mustafa KIRIKÇI' nın evinin önüne geldik. Burada Merkez Komutanlığından gelecek ekibi bekledik. Bu ekip ambulans eşliğinde saat: 05.00 sıralarında geldi. Hep birlikte şehidin babasını evine gittik kapıyı ben çaldım. Kapıyı Mustafa amca açtı. Hayırdır muhtar dedi Bende amca başımız sağolsun Yener şehit düşmüş dedim. Sarıldık, ağladık sonra annesi Ayşe Teyze geldi. Neden ağlıyorsunuz dedi, Mustafa Amca oğlun şehit düşmüş dedi. Ayşe teyze yere düştü ve bayıldı Sonra sağlık ekipleri müdahale etti. Ağlamaları duyan tüm komuşular çıktı eve geldi. Eve bayrak astık Ben aynı gün akşama kadar şehit evinde ayrılmadım taziyeleri kabul ettik. Kaymakam, Belediye Başkanı Jandarma Komutanı gün boyu sürekli beni aradı yapılması gerekenleri koordine ettik. Söyledim büyükşehir belediyesinden taziye çadırı geldi kuruldu diğer işlemler yapıldı. Bu arada Kaymakam beyle Van' da öğleyin şehit töreni yapılacağını yetişmesi durumunda 20.04.2019 günü ikindinden sonra 13 00 gibi defnedilebileceğini ama geç kalırsa bir sonraki günde tören olabileceğini söyledi. 20.04.2019 günü akşama kadar şehidin evinde bekledim. Akşama ancak uçakla şehidin naaşı geldi, Gülhane Hastanesinin morguna konuldu. Şehidi karşılamaya şehidin annesi babası kardeşi abisi kuzenleri gitti. Bende taziye için gelenleri karşılamak üzere şehit evinde kaldım.Gece 01.30 gibi evime gelebildim. 21.04.2019 günü sabah erkenden kalkıp tekrar şehit evine gittim.İhtiyaçları ile ilgilendim masa sandalye gönderdim. Sonra mezarlığa şehidin amcasının oğlu Fatih KIRIKÇI ve Çubuk Belediye Zabıta Müdürü Ahmet KARAKUŞ ile birlikte gittik. Yener' in şehit dayısının mezarının yanında ki boşluğa defnedilmesini kararlaştırdık. Burayı belediye kepçe ile hazırladı. Ben orada cenaze namazının kılınacağı yeni camiye geçtim çer çöp temizliğini yaptırdım. Sonra şehit cenazesinibeklemeye başladık.

**SORULDU:** Bu cenaze merasimi hazırlık aşamasında ve öncesinde törene CHP Genel Başkanının geleceği hususunda tarafınıza bir bilgi verildi mi? Telefonla şahsen bir görüşme yapıldı mı? Anlatınız.

**CEVABEN:** Ben yukarıda da anlattım, ben sürekli şehit evinde idim. Bana Muhtar olarak asla böyle bir bilgi verilmedi. Telefonla ve şahsen de görüşülmedi. Evde olduğum sürece şehidin ailesine de kimse bilgi vermedi. Eğer bu şekilde bir söylem varsa tamamen iftiradır, yalandır. Ben cenaze namazı kılmak için safa durduğumdaprotestolardanCHP Genelbaşkanınıngeldiğiniöğrendim.

**SORULDU:** Bu aşamada gerek Yeni Caminin önünde ki alanda gerekse Yeni Camiden mezarlığa giden yol üzerinde bir saldırıya esas olmak üzere özellikle toplanmış, hazırlanmış taş öbeği veya öbekleri, özellikle Yeni Cami kuzeyinde ki Akkuzulu deresi civarında yatağında hazırlanmış sopalar gördünüz mü? Bölgedeki çöp konteynerleri ve bidonları yolları kapatacak şekilde mi hazırlanmıştı? Anlatınız.

CEAVBEN : Ben sürekli törenin yapılacağı cami civarında mezarlık yolunda Çubuk yolu üzerinde gezdim. Camiyi temizlettim bu arada Jandarma görevlileri tedbir almaya başladılar. Saat 09.30 gibiydi. Bariyerler geldi, Çubuk Belediyesi görevlileri temizlik yapıyorlardı. Ne Cami önünde civarında ne dere yatağında ne mezarlıkta ne de mezarlık yolunda bana sorduğunuz gibi toplanmış bir taş yığını öbeği ne de hazırlanmış bir sopa yığını yoktu. Olsa mutlaka görürdüm. Çünkü o alandan hiç ayrılmadım. Ayrıca orada hatırladığım kadarıyla mahallenin bu bölümünde 4 veya 5 tane çöp konteyneri vardı. Başkaca ilave konteyner bidon gelmedi. Yollar kapatılmadı. Bu nedir bana neden sorduğunuzu anlayamadım.

SORULDU: Şehidin naaşının Yeni Camiye gelişi ve tören esnasında yaşananları anlatınız.

CEVABEN: 21.04.2019 günü 12.15 sıralarında şehidin naaşı mahallemize geldi, önce helallik almak için evine götürdüler. Sonra onradan Yeni Camiye getirilerek musalla taşına konuldu. Ben bu arada cami önündeydim. Jandarma tüm her yeri sarmıştı. Bariyerlerle her yer çevrenmişti. Bütün giriş-çıkış yerlerinde komandolar vardı. Jandarmanın trafik arabaları tüm yolu kavşaklarını tutmuştu. Hatta mezarlıkta ve taziye evinde dekomandolar vardı. Şehidin naaşı musalla taşına konulduğunda, ambulans ile aileside oraya getirildi. Ama Ayşe Teyze tabuta 10 metre mesafede bir sandelyeye oturtuldu. Bağırıp çağırıyordu. Bariyerin gerisinde ki halkta onu izliyordu. Üzüntü gittikçe artıyordu bir ara annenin olduğu yerde ki askerlerin yanına bir jandarma geldi onlarla bir şeyler konuştu sonra Ayşe Teyzeyi protokol çadırında ki aileye ayrılan bölüme götürdüler. Sen ezandan yarım saat önce tören alanı girişi köprüünün önündeydim. Kaymakam Belediye başkanı İlçe Jandarma Komutanı Yüzbaşı, Çubuk İlçe Emniyet Müdürü, İl Jandarma Komutanı generalimiz Jandarmadan bir Albay oradaydı. Bu sırada köprüünün 10 metre kadar doğusunda market istikametinde CHP Çubuk İlçe Başkanı ile yanında 7-8 Chp' İi gördüm. Yanlarına gittim bana taziyede bulundular. Bende geldikleri için teşekkür ettim. Aramızda sadece bu kadarlık bir diyalog geçti, Sonra tekrar Kaymakam beyin yanına döndüm. Ankara Milletvekilimiz Emrullah İŞLER geldi bu arada namaz saati yaklaştı Emruüah Beyle birlikte ön tarafa protoklün olduğu yere geçtim. Hemen arkamızdan Ankara Büyükşehir Beiediye Başkanı Mansur Bey geldi. Ben karşıladım. Taziyede bulundu, bende teşekkür ettim birlikte safa durduk. Benim gördüğüm kadarıyla Mansur Bey' e hiçbir tepki olmadı. Chp İlçe yönetimide oradaydı. Onlara da mahalle halkı tanır hiç tepki göstermediler. Biz saftayken Yuh sesleriyle birlikte oir uğultu oluştu, bir hareketlenme oldu, 2 dakika sonra Kemal Bey\* i sağ tarafımda safa girdiğini gördüm, yanma gittim Hoş geldiniz dedim, taziyede bulundu başınız sağolsun dedi. Bu arada öğle namazı bitti, cenaze namazı için 4 veya 5 tane imam musalla taşının oraya geldi, bu arada arkadan camiden protokol alanına gelenlerden : camiye gidip safa girenler orada ki safı sıkıştırdılar, öndeki saf 5 metre kadar öne doğru kaydı. Bu hareketlenme ile birlikte imamlar Kur' an okumaya başladılar hellalik istediler cenaze namazı kılındı.Şehit top arabasına konuldu, bende top arabasının arkasına geçtim birlikte mezarlığa doğru yol almaya başladık. Bu arada bir hacı amca bana 0.5 Lf lik bir pet şişe verdi "Oğlum bunu hac dan getirdim zenzem suyudur şehidin mezarına dök " dedi ben suyu aldım top arabası ile birlikte yol aldık. Bu arada protokol yolu açıldı, yolda herhangi bir problem yoktu. Mezarlıkta yaklaşık 1500 kişi civarında vardı bir taraftanda tüm yönlerden mezarlığa geliyorlardı. Şehidi mezara indirdik tuğlalarını koyduk, bana telefon geldi, telefonda kî" Muhtar neredesin" diye sordu ben mezarlıktayım dedim. Bırak her şeyi burası karıştı çabuk buraya gel dedi. Neresi olduğunu sordum ve bana Rahim DORUK'un evi olduğunu söyledi. Elimdeki zenzem suyunu İlyas KIRIKÇI' ya verdim ve aşağı doğru koştum.

SORULDU: Rahim DORUK' un evinin civarına geldiğinizde neler gördünüz? Anlatınız.

CEVABEN: Evin oraya geldiğimde yaklaşık 4-5 bin kişi kadar mahallemiz ve

çevresindeki mahallerden gelen halk vardı, protesto ediyorlardı, biz PKK ile iş tutanları burada istemiyoruz, PKK ile iş tutup şehidin cenazesine gelemezsin Kılıçdaroğlu diye bağırıyorlardı. Evin etrafı yaklaşık 20 metre kadar Jandarma tarafından halk itilerek açılmıştı. O an askerlerin nasıl cankırış mücadele ettiklerini gördüm, etten bir duvar örmüşlerdi, bir an onlardanda birinin veya birilerinin şehit olabileceğini düşündüm. Olmaması için dua ettim, kalabalığın arasından Jandarmanın tuttuğu hatta geldim ve kendimi tanıttım, Kaymakamı gördüm, evin önündeydi, yanına gittim, yanıma bir jandarmadan bir komutan geldi, Muhtar sen halkı tanıyorsun, bize yardım et halkı buradan uzaklaştıralım dedi. Ben de hemen kalabalığa doğru giderek bağırmağa başladım. Olayları büyütmeylem burada bir asker daha şehit olabilir veya sizden birisi ölebilir, kurban olayım evinize gidin dedim. Kalabalıktan bana gerilerden Muhtar biz sana oy verdik, PKK ile işbirliği tutanları şehit cenazesine niye koyuyorsun dediler. Bana da tepki gösterdiler, ben de bilmediğimi söyledim. Kalabalık beni dinlemedi, orada jandarma polis kaymakam vardı. Onlara kalabalık dinlemiyor gittikçede artıyor bir an önce Kemal beyin buradan çıkartalım dedim. Sonra kapıda ki jandarmanın yardımı ile Rahim DORUK'un evinin içinegirdim.

SORULDU: Rahim DORUK'un evinin içerisindeki durumu ve yaşananları anlatınız  
CEVABEN : Evin içerisinde resmi jandarma ile koruma polisi ve zannederim danışman idi birkaç kişi vardı. Rahim DORUK eşi ablası Elif, çocukları evdeydi. Kemal bey tam koridorun ortasında sırtı duvara gelecek şekilde sandalyede oturuyordu. Solunda resmi bir jandarma vardı sağında ve önünde koruması vardı. Kendimi tanıttım müsaade aldım ve Kemal Bey'e köyüm adına bu olaylardan dolayı çok özür dilerim dedim. O da bana dönerek Yok sorun yok üzüntü ile böyle şeyler olur, ben halkımdan şikayetçi değilim, sıkıntı yok dedi. Kemal Bey sizi bir an önce buradan çıkarmamız lazım dedim. Hatta üzerimde kapişonlu montum vardı. Bunu giyin dedim, çıkarmaya yeltendim olmaz istemiyorum, bu şekilde çıkacağım dedi, zannederim bir koruma idi. bir şapka bari takalım dediyse de bunu da istemedi. Ben içerde yaklaşık 5-6 dakika kaidim ve dışarıya çıktım kapının önünde Jandarmadan generalimiz vardı. Yarunda komandolar vardı ve polisler vardı. Bana muhtar Çubuk yolu ve Akyurt yolu şuan cenazeye gelen arabalar nedeniyle kapalı başka bir araç çıkış yolu. var mı diye sordular. Bende Kapaklı yolu üzerinden taş ocakları yanından Şabanözü yoluna çıkan bir arayolumuz var buradan bende size tarif ederim çıkarız dedim.

Sonra herhalde jandarmaydı muhtar koş bu istikamete bir bak açık mı sonra gel dedi. Koştu 5-10 dakika içerisinde yolu kontrol ettim, açıldı ama oradada yaklaşık 100 kişi kadar kalabalık vardı, tekrar evinin önüne döndüm buraya jandarmanın ve polisin 2 tane zırhlı aracı gelmişti. Durumu burada ki komutana anlattım. Bu arada Milli Savunma Bakanı halka konuşma yapıyordu halkta biraz onu dinler gibi oldu ama biraz yatıştı bu esnada zırhlı araç hazırlanıyordu. Öndeki Jandarma zırhlısına bindireceklerdi ancak bunun içi dar dediler polisin ki daha genişti ona bindirmeye karar verdiler. Sonra ben evin kapısına geldim hadi çıkalım dedim o sırada jandarma polis kapıdan araca kadar tedbir aldı koridor yaptı ben önden çıktım koşarak zırhlı aracın önüne bindim. SORULDU: Zırhlı araçla evden çıkış ve sonrasında anlatınız.

CEVABEN: Ben zırhlı aracın önündeydim, arkaya dönüp baktığımda Kemal Bey ve yanında 3 kişi daha vardı onları tanımıyorum. BU arada geriye döndüm Kemal Bey' e üzüntülerimi bildirdim ve geçrn.ş olsun d\*dim Kemal Bey de bana önemh değil şehidin üzüntüsü ile böyle şeyler yaşanabilir dedi. Danışmanı bana telefon numarasını verdi, sonra Kapaklı Mahallesi içinden yolu takiple taş ocak'armin. kullandığı yoldanV'û^nözü yoluna indirdim. Euradan Çubuk istikametinde hareketle Ankara yoluna doğru devam ettik. Çubuk Kavşağında ben zırhlıdan indim. Burada başka araçlarda hazırlanmıştı. Sonra Kemal Bey' de \ indi sonra bana teşekkür etti kucaklaştık sonra onlar Ankara istikametine gitti, bende bir araçla tekrar ; mahalleme döndüm. Bu sırada 16:00 civarıydı.

SORULDU : Zırhlı araçtan indikten sonra nereye gittiniz? Anlatınız.

CEVABEN: Ben tekrar doğruca şehit evine döndüm. Burada Milli Sayunma Bakanı

ile Genelkurmaybaşkanı taziyede bulunmuştu ayrılıyorlardı onlarla vedalaşmak için koştum ancak yetişemedim. Sonra taziye çadırına geçtim. 22.04.2019 günü 02.00 sıralarında ancak evime geçebildim.

**SORULDU:** Başkaca bir diyeceğinin olup olmadığı soruldu.

**CEVABEN:** Ben mahalle muhtarı olarak gördüklerimi yaşadıklarımı hiçbir şey katmadan anlattım. Bende bu şehidin yakını olarak, inanım acımı dahi yaşayamadım. Şehidi mezarına indirdim ama bir kürek toprak atamadan kendimi bu olayların içinde buldum. Ne diyeyim aslında şehit ailesi ile beraber ben şikayetçiyim. Şehit cenaze namazını kılamadığımızı mı, bir kürek toprak atamadığımızı mı, doğru dürüst taziye kabul edemediğimize mi bir fatiha okuyamadığımızı mı yanayım, yoksa olay günü canımı ortaya koyarak görev yapan jandarmalarımı komandolarımı yanayım. Ki halen bu jandarmalar komandolar 9 gündür köyümüzde bizi koruyorlar. Biz kimseyi özel olarak davet etmedik, kimsenin davetini de reddetmedik, şimdi bu partinin bazı sözlerini duyuyorum, basında geçenleri görüyorum, yok biz saldı için hazırlık yapmışız, önceden taş hazırlamışız, sopa hazırlamışız, neler neler bunlar tamamen kuru iftiradır. Bizim kimse ile bir düşmanlığımız yoktur. Bizim CHP' ye karşı bir düşmanlığımız olsa idi cenazeye katılan bir çok CHP' li oldu, CHP ilçe başkanına Büyükşehir Belediye Başkanına tepki gösterirdik, böyle bir şey yok. Mahallemiz ki sadece mahallemizde değil civardaki tüm mahallelerden de gelen olmuştu, Kemal Bey' i protesto ettiler. Biz kan düşmanımız PKK ile işbirliğinin kabullenemiyoruz. Bu tepkinin de bundan olduğunu düşünüyoruz. Ama buna rağmen keşke bu olanlar yaşanmasaydı biz şehidimizi istediğimiz gibi toprağa verebilseydik." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Tanık Halil Kökmen Mahkememizce Alınan Beyanında;** "Soruşturma aşamasındaki beyanlarımı tekrar ederim. Olayla ilgili önceden tanık olarak beyanda bulundum. Aynen tekrar ederim. Sanıklardan şuan huzurda bulunan Erhan Kökmen amcamın oğlu olur. Ayrıca ssç Nurullah Kökmen yine amcamın oğlu olur. Diğer sanıkların çoğunu köylüm olmaları hasebiyle tanırım. Tanımadıklarım da vardır. Akkuzulu Mahalle Muhtarı olarak görev yapıyorum. Eşimin amcasının oğlu olan Yener Kırıkçı'nın şehit haberini aldıktan sonra jandarma görevlileriyle birlikte aileye durumu haber verdik ve sonrasında da Kaymakam, Belediye Başkanı ve Jandarma Komutanı ile gün boyu telefonla görüşerek yapılması gerekenleri koordine ettik, Kaymakam Beyle konuştuğumda Van'da öğle vakti şehit töreni yapılacağını, yetişmesi durumunda 20.04.2019 günü ikindiden sonra defnedileceğini ancak geç kalırsa bir sonraki gün törenin yapılacağını söyledi, şehidin naaşı uçakla ancak akşam gelebildi, Gülhane Hastanesi morguna kaldırıldı, köy muhtarı olarak Kemal Kılıçdaroğlu'nun törene katılacağına dair herhangi bir bilgi gelmedi, cenaze alanında ve gidiş güzergahında herhangi bir taş öbeği veya sopa yığını görmedim, olsa mutlaka görürdüm çünkü o alandan hiç ayrılmadım ve mahallede normalde bulunan çöp konteynerlerinden başka konteyner yoktu, jandarmanın her yeri çevreledi, bütün giriş çıkış yerlerinde komandolar vardı, jandarma trafik arabaları tüm yolu kavşakları tuttu, mezarlıkta ve taziye evinde de komandolar vardı, cenaze namazı öncesinde Büyükşehir Belediye Başkanı Mansur Yavaş'ın geldi, Mansur Yavaş'ı karşıladım, taziyede bulundu, kendisine teşekkür ettiğim ve birlikte safa durduk, CHP İlçe Yönetiminde oradaydı ancak kalabalıktan onlara karşı bir tepki olmadı, bu esnada "yuh" sesleriyle birlikte bir uğultu oluştu, bir hareketlenme oldu, iki dakika sonra Kemal Bey'in sağ tarafımdan safa girdiğini gördüm, yanına giderek "hoşgeldiniz" dedim ve Kemal Bey de taziyede bulundu, namaz sonrasında cenazenin defni için mezarlığa gittik, defin esnasında telefonla aranarak ortalığın karıştığını hemen köye gelmemi söylediler, köye gittiğimde Rahim Doruk'un evinin önünde yaklaşık 4.000-5.000 kişilik bir kalabalık olduğunu "Biz PKK ile iş tutanları burada istemiyoruz, PKK ile iş tutup şehidin cenazesine gelemesin Kılıçdaroğlu" diye bağırdıklarını, evin etrafında jandarmanın etten duvar ördüğünü ve çok çaba sarf ettiklerini gördüm, yanıma gelen bir jandarma komutanı "sen buradaki halkı tanıyorsun bize yardım et halkı uzaklaştıralım" dedi, bunun üzerine kalabalığı dağıtmak için

konuşumancakbanadatepki göstererek "PKK ile iş tutanları şehit cenazesine neden koyuyorsun" diye bağıldılar. Soyadı Bodur olan ancak ismini hatırlamadığım bayan şahıs bana "biz sana oy verdik neden bunları köye koyuyorsun" diyerek göğüsümde beni itekledi. Bir ara Rahim Doruk'un evine girerek Kemal Kılıçdaroğlu ile görüştüm, kendisinden köylü adına özür diledim, oradaki jandarma görevlilerihangi alternatif yoldan çıkabileceklerini sordular, görevlilere izah ederek dışarı çıkıp yolun açık olup olmadığını kontrol ettim, yaklaşık 10 dakika sonra geldiğimde zırhlı araçların olduğunu gördüm ve Kemal Bey ve yanındaki birkaç kişinin daha birlikte zırhlı araca bindiler, bir süre onlarla gittikten sonra zırhlı araçtan inerek mahalleye geri döndüm. Arbede sırasında huzurda bulunan sanıklardan ve daha önce gördüğüm sanıklardan herhangi birisinin eylemini görmedim. Tanıklık için ücret talebim yoktur." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**36- Tanık Fatih Kırıkçı Soruşturma Aşamasındaki Beyanında:** "Yukarıda vermiş olduğum bilgiler doğrudur ve bana aittir. Önceki beyanıma aynen tekrar ederim. Ben şehit olan Yener KIRIKÇI'nın öz amca oğlu olurum. Kendisinin şehit olduğu haberini 20 Nisan 2019 tarihinde öğrendik. 21 Nisan 2019 tarihinde cenazesi ikamet etmekte olduğumuz Akkuzulu Mahallesiinde defnedilecekti. Şehitin babası ve amcam olan Mustafa KIRIKÇI ile birlikte ben camide cenaze namazını birlikte kıldım. CHP Genel Başkanı Kemal KILIÇDAROĞLU'nun cenaze törenine katılacağı hususunda benim ve şehidin ailesinin haberi yoktu. Biz cenaze namazını kıldıktan sonra kalabalık ve yuhalama sesleri duyduk, o esnada yengem fenalaştı ve ambulans geldi kendisi ile ilgilendim. Kemal KILIÇDAROĞLU'na saldıran şahısların kim yada kimler olduğunu ben bilmiyorum. Cenaze sebebi ile köyümüz çok kalabalıktı ve dışarıdan gelen çok sayıda insan vardı. Kemal KILIÇDAROĞLU'na yapılan tepki ani gelişen bir olaydır. Kemal KILIÇDAROĞLU'nun cenazeye katılacağını , cenaze için Akkuzulu Mahallesiine gelene kadar biz bilmiyorduk. Tüm bilgim ve görgüm bunlardan ibarettir" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Tanık Fatih Kırıkçı Mahkememizde Alınan Beyanında:** "Soruşturma aşamasındaki beyanlarımı tekrar ederim. Şehit Er Yener Kırıkçiamcamın oğlu olur. şehidin babası ve amcası Mustafa Kırıkçı ile birlikte camide cenaze namazını kıldık.Kemal Kılıçdaroğlu'nun cenaze törenine katılacağı hususundab benimve şehidin ailesinin haberi olmadı, namazı kıldıktan sonra yuhalama sesleri duyduk, yengem fenalaşınca onunla ilgilendik, cenaze nedeniyle köy çok kalabalıktıve dışarıdan gelen bir çok insan vardı.Kemal Kılıçdaroğlu'na yapılan tepkianiden gelişen bir olaydı. Tanıklık için ücret talebim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**37- Ankara Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünce düzenlenen 14/10/2021 tarih ve 01807 nolu uzmanlık raporunda;** Tetkik konusu kamera kayıtlarında **Osman KILIC** olarak gösterilen şahsa ait görüntüler ile mukayese konusu Osman KILIÇ isimli şahsa ait olduğu belirtilen fotoğraflar arasında morfolojik (yüzün anatomik karakteristiğinin incelenmesi) yöntemler kullanılarak yapılar karşılaştırmalı incelemede; genel yüz görünüşleri, saç, alın, kaş, göz, burun ve kulak yapıları, karakteristik izler (kırmızı kare içerisine alınmış ben vb. iz/yapıların şekil, ebat ve konum Özellikleri), yönlerinden "Uyum" görülmüş, söz konusu görüntülerin "Tam Uyarlık" derecesinde aynı şahsa ait olduğu, tetkik konusu kamera kayıtlarında **Halis DAŞTAN** olarak hedef gösterilen şahsa görüntüler ile mukayese konusu Halis DAŞTAN isimli şahsa ait olduğu belirtilen fotoğraflar arasında morfolojik (yüzün anatomik karakteristiğinin incelenmesi) yöntemler kullanılarak yapılan karşılaştırmalı incelemede; genel yüz görünüşleri, saç, kaş, göz, burun, kulak ve yanak yapıları, yönlerinden "Uyum" görülmüş, söz konusu görüntülerin "Kuvvetle Mümkün" derecesinde aynı şahsa ait olduğu kanaatine varılmıştır. Ancak yukarıda ön inceleme bölümünün "a" ve "b" maddelerinde belirtilen olumsuzluklara bağlı olarak şahsın yüzüne ait diğer morfolojik (alın, dudak ve çene yapıları) yapıların ve olası karakteristik izlerin net



olarak görülememesi nedeniyle “Tam Uyarlık” derecesinde bir kanaat beyanında bulunulabilmesi mümkün olamadığı, tetkik konusu kamera kayıtlarında **Sevim GÖLYERİ** olarak hedef gösterilen şahsa görüntüler ile mukayese konusu Sevim GÖLYERİ isimli şahsa ait olduğu belirtilen fotoğraflar arasında morfolojik (yüzün anatomik karakteristiğinin incelenmesi) yöntemler kullanılarak yapılan karşılaştırmalı incelemede, genel yüz görünüşleri, burun, dudak ve çene yapıları, yönlerinden “**Benzerlik**” görülmüş, söz konusu görüntülerin “**Mümkün**” derecesinde aynı şahsa ait olduğu kanaatine varılmıştır. Ancak; Yukarıda ön inceleme bölümünün “a”, “b” ve “e” maddelerinde belirtilen olumsuzluklara bağlı olarak şahsın yüzüne ait diğer morfolojik (saç, alın, kaş, göz, yanak ve kulak yapıları) yapıların ve olası karakteristik izlerin net olarak görülememesi nedeniyle daha ileri derecede bir kanaat beyanında bulunulabilmesi mümkün olamadığı, yine Sevim Gölyeri'ye ait olduğu bildirilen sesler ile mukayese konusu sesler arasında benzerlikler ve farklılıkların birlikte bulunduğu, seslerin aidiyetinin tam olarak tespit edilemediği kanaati bildirilmiştir.

38-Kolluk tutanakları ve tüm dosya kapsamı,

Delillerin hukuka uygun olarak elde edildiği anlaşılmıştır.

### **DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE MAHKEMEMİZİN KABULÜ:**

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; Katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun 19/04/2019 tarihinde Hakkari ilinde şehit düşen piyade sözleşmeli er Yener Kırıkçı'nın 21.04.2019 günü Çubuk İlçesi Akkuzulu Mahallesi Yeni Cami'de yapılan cenaze törenine yanında dosyada müşteki olarak bulunan bazı milletvekilleri ve parti temsilcileri ile birlikte katılmak için bulunduğu esnada, Çubuk İlçesi Akkuzulu Mahallesindeki törende önce yuhalama ve protesto eylemlerinin gerçekleştiği, daha sonra cenaze namazı kılındıktan sonra top arabasının arkasından yürüyerek ardından araçlarına gitmek isteyen katılan Kemal Kılıçdaroğlu ile top arabasının arasına sanıklar ve suça sürüklenen çocuklardan bazılarının da bulunduğu çok büyük bir kalabalığın girdiği, ve bu kalabalığın katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na vurmaya çalıştıkları, içlerinden sanık Osman Sarıgün'ün kendisine ulaşarak bir yumruk vurduğu, katılanın aracına giremeyeceğini anlaması üzerine yanında bulunan korumaları tarafından tören alanına yaklaşık üçyüz metre mesafedeki tanık Rahim Doruk'un evine sığındığı, bu sırada içlerinde sanıklar ve suça sürüklenen çocuklardan bazılarının kendisine vurmaya çalıştığı, kendisini evden çıkarmak için gelen parti aracına bazı sanıklar ve suça sürüklenen çocuklar tarafından taş atıldığı ve aracın katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nu almasına engel oldukları, katılanın evde bulunduğu süre zarfında kalabalıktan "hainler dışarı, pkk dışarı" şeklinde sloganlar atıldığı, daha sonra katılanın bulunduğu evin önüne gelen devlet adamlarının konuşmaları üzerine ortamın yatıştığı ve katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun getirilen zırhlı araçla bulunduğu evden alınarak götürüldüğü olayda sanıklardan ilk etapta eylemleri tespit edilenler hakkında Çubuk Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2019/1112 soruşturma sayılı dosyasından kamu davası açılmış ve mahkememizin 2019/549 esas sırasına kaydedilmiştir. Yine ilk etapta eylemleri tespit edilen suça sürüklenen çocuklara ilişkin Çubuk Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2019/1116 soruşturma sayılı dosyasından kamu davası açılmış ve mahkememizin 2019/589 esas sırasına kaydedilmiştir. Bu dosya hukuki fiili bağlantısından dolayı mahkememizin 2019/549 esas sayılı dosyasında birleştirilmiştir.

Cenaze töreninde bulunan kişilerin sayısı ve tespitlerinin güçlüğü karşısında eylemleri sabit olup kimlikleri tespit edilemeyen kişiler ve hakkında TCK'nın 32. Maddesi kapsamında rapor alınması gereken sanık Ramazan Onbaşı yönünden soruşturma Çubuk Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2019/3390 soruşturma sayılı dosyasından devam etmiş ve soruşturmanın sonunda mahkememizde kamu davası açılmış ve mahkememizin 2021/169 esas sırasına kaydedilmiştir. Bu dosya hukuki fiili bağlantısından dolayı mahkememizin 2019/549 esas sayılı dosyasında birleştirilmiştir. Ancak her ne kadar sanık Ramazan Onbaşı hakkında cezai ehliyetinin tam olduğundan bahisle kamu davası açılmış ise de sanığın mahkememizde alınan savunması sırasında sergilediği davranışları sebebiyle bu konuda

yeniden değerlendirme yapılması zarureti hasıl olmuş, sanığın gönderildiği Gazi Üniversitesi Eğitim Araştırma Hastanesi Akıl ve Ruh Sağlığı Anabilimdalı Başkanlığı'ncaTCK'nın 32. Maddesi kapsamında cezai ehliyetinin bulunmadığı belirtilmiş, raporlar arasında çelişki çıkması üzerine soruşturma aşamasındakiraporun İstanbul Adli Tıp Kurumu İhtisas Dairesi tarafından verildiği de göz önünde bulundurularak çelişkinin giderilmesi için İstanbul Adli Tıp Kurumu Üst Kurulu'ndan randevu talep edilmiş, randevunun 2022 yılı ekim ayına verilmesi sebebiyle yargılamanın sürüncemede kalmaması için bu sanığa ilişkin dosya tefrik edilerek mahkememizin 2022/231 esas sırasına kaydedilmiştir.

Yine olay yerinde görüntülerde bulunan ancak kimliği daha sonra tespit edilen sanık Ramazan Değirmenci hakkında Çubuk Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2021/1614 soruşturma sayılı dosyasından kamu davası açılmış ve mahkememizin 2021/652 esas sırasına kaydedilmiştir. Bu dosya hukuki fiili bağlantısından dolayı mahkememizin 2019/549 esas sayılı dosyasında birleştirilmiştir.

Katılan Kemal Kılıçdaroğlu ve Levent Gök hakkında adli muayene raporu aldırılmamış ancak olayların seyrine ilişkin kamera görüntülerinden yaralanmalarının basit tıbbi müdahale ile giderilebilir nitelikte olduğu değerlendirilmiştir. Yine diğer katılanların ve mağdurların yaralanmalarının ve katılanlardan Yıldırım Kaya'ya ilişkin adli tıp kurumu raporu ile anlaşılan yaralanmasının basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek düzeyde olduğu görülmüştür.

Olay öncesinde provakasyon hazırlığı olduğuna ilişkin bir istihbaratın veya çalışmanın olup olmadığına dair ilgili kurumlara yazılan yazılara verilen cevapta bu yönde bir istihbarat veya çalışma olduğuna dair bir bilginin olmadığı bildirilmiştir.

Olay yerinde olaya hazırlık mahiyetinde taş biriktirme, sopa hazırlama, yol kapatmak için varil biriktirme gibi faaliyetlerin olup olmadığına dair kolluğa yazılan müzekkerelerde buna dair bir tespit olmadığı bildirilmiştir. Alınan tanık beyanlarının da bu yönde olduğu görülmüştür.

Katılan Kurum Cumhuriyet Halk Partisi'ne ait araç üzerinde yapılan incelemede birden fazla ezik, göçük olduğu ve bazı camlarının kırıldığı tespit edilmiş, oluşan bu zararın giderilmediği görülmüştür.

Olay yerinin şehit cenazesi olması sebebiyle mutad olduğu üzere birçok haber ajansı, televizyon kanalı bulunduğu için olaya ilişkin olayı aydınlatmaya yeter kamera görüntüsü elde edilmiş, bunlara ilişkin görüntü izleme tutanakları tanzim edilmiş ve dosya arasına alınmıştır. Dahası olay yerinde bulunan vatandaşların çektiği görüntü kayıtları da dosya arasına alınmıştır.

Mahkememizce alınan savunmasında kendisine gösterilen görüntülerdeki şahıs olmadığını ya da kendisine dinletilen sesin kendisine ait olmadığını beyan eden sanıklar Halis Daştan, Osman Kılıç ve Sevim Gölyeri'ye ilişkin Ankara Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğüne tanzim edilen14/10/2021 tarih ve 01807 nolu uzmanlık raporunda özetle incelemeye konu bulgu ile sanık Osman'a ait olduğu bildirilen ve mahkemece çekilerek gönderilen fotoğraftaki kişinin aynı kişi olduğu;incelemeye konu bulgu ile sanık Halis'e ait olduğu bildirilen ve mahkemece çekilerek gönderilen fotoğraftaki kişinin muhtemel aynı kişi olduğu;incelemeye konu bulgu ile sanık Sevim'e ait olduğu bildirilen ve mahkemece çekilerek gönderilen fotoğraftaki kişinin benzer kişi olduğu ancak sesin bu şahsa aidiyetinin tam olarak tespit edilemediğinin bildirildiği görülmüştür.

Sanıklar ve suça sürüklenen çocukları üzerine atılı;

**kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu** Türk Ceza Kanunu'un hürriyete karşı suçlar bölümünde, 109. Maddesinde " (1) Bir kimseyi hukuka aykırı olarak bir yere gitmek veya bir yerde kalmak hürriyetinden yoksun bırakan kişiye, bir yıldan beş yıla kadar hapis cezası verilir." şeklinde düzenlenmiş aynı maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarında "(2) Kişi, fiili işlemek için veya işlediği sırada cebir, tehdit veya hile kullanırsa, iki yıldan yedi yıla kadar

*hapis cezasına hükmolunur.*

(3) *Bu suçun;*

- a) *Silahla,*
- b) *Birden fazla kişi tarafından birlikte,*
- c) *Kişinin yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle,*
- d) *Kamu görevinin sağladığı nüfuz kötüye kullanılmak suretiyle,*
- e) *Üstsoy, altsoy veya eşe ya da boşandığı eşe karşı,*
- f) *Çocuğa ya da beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak*

*durumda bulunan kişiye karşı,*

*İşlenmesi halinde, yukarıdaki fıkralara göre verilecek ceza bir kat artırılır."* denilerek nitelikli halleri düzenlenmiştir.

Buna göre bu suçun oluşması için kişinin rızası dışında ve hukuka aykırı olarak gitmek istediği yere gitmesinin engellenmesi ya da kalmak istediği yerden zorla gönderilmesi gerekmektedir ve bu yönüyle seçimlik hareketli bir suçtur. Bu suç herhangi bir şekilde işlenebileceğinden seçimlik hareketli bir suçtur. Mağdurun hareket serbestisinin kısıtlandığı anda tamamlanır ayrıca araya uzun bir zamanın geçmesi gerekmez.

Bu işlendiği sırada ya da suçu işlemek için cebir, tehdit ve hile kullanılırsa sanığın cezası ikinci fıkraya göre belirlenir. Aynı şekilde suçun silahla, birden fazla kişi tarafından birlikte, kişinin yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle işlenmesi hali nitelikli hal olarak düzenlenmiştir.

**Mala zarar verme suçu** Türk Ceza Kanunu'un malvarlığına karşı suçlar bölümünde, 151. Maddesinde " (1)*Başkasının taşınır veya taşınmaz malını kısmen veya tamamen yıkan, tahrip eden, yok eden, bozan, kullanılamaz hale getiren veya kirleten kişi, mağdurun şikayeti üzerine, dört aydan üç yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır.*" şeklinde düzenlenmiş, bir sonraki maddede ise "(1) *Mala zarar verme suçunun;*

a) *Kamu kurum ve kuruluşlarına ait, kamu hizmetine tahsis edilmiş veya kamunun yararlanmasına ayrılmış yer, bina, tesis veya diğer eşya hakkında,*

b) *Yangına, sel ve taşkına, kazaya ve diğer felaketlere karşı korunmaya tahsis edilmiş her türlü eşya veya tesis hakkında,*

c) *Devlet ormanı statüsündeki yerler hariç, nerede olursa olsun, her türlü dikili ağaç, fidan veya bağ çubuğu hakkında,*

d) *Sulamaya, içme sularının sağlanmasına veya afetlerden korumaya yarayan tesisler hakkında,*

e) *Grev veya lokavt hallerinde işverenlerin veya işçilerin veya işveren veya işçi sendika veya konfederasyonlarının maliki olduğu veya kullanımında olan bina, tesis veya eşya hakkında,*

f) ***Siyasi partilerin, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının ve üst kuruluşlarının maliki olduğu veya kullanımında olan bina, tesis veya eşya hakkında,***

g) *Sona ermiş olsa bile, görevinden ötürü öç almak amacıyla bir kamu görevlisinin zararına olarak,*

*İşlenmesi halinde, fail hakkında bir yıldan dört yıla kadar hapis cezasına hükmolunur."* denilerek nitelikli halleri düzenlenmiş ve suça konu eşyanın siyasi partilere it olması bu kapsamda değerlendirilmiştir.

5237 sayılı TCK'nın 265. Maddesinde **görevi yaptırmamak için direnme** başlığıyla düzenlenen ve görevin yapılmasını önleme maksadıyla kamu görevlisine karşı gelinmesi eylemlerini cezalandırılan suç tipine konu bu suçun oluşabilmesi için; kamu görevlisine yönelik olması ve kamu görevlisinin yerine getirdiği görevini yaptırmamak amacıyla cebir veya tehdit veyahut her ikisinin birden kullanılması gerekmektedir. Görevi yaptırmamak için direnme suçuyla korunan hukuki yarar, kamu idaresinin güvenilirliği ve işleyişi olup; bu suçta, kamu faaliyetlerine kişilerin saygı göstermelerinin sağlanması ve kamu

görevlerinin yerine getirilmesi, dolayısıyla da kamu görevini yerine getirenleri engellemeye yönelik fiillerin önüne geçilmesi amaçlanmıştır. Bunun dışında, kendisine verilen görevi yerine getirmekte olan kamu görevlisine karşı cebirveya tehdit fiili gerçekleştirilmiş bulunulması durumunda görevli memurların, bireysel özgürlüğü ve beden bütünlüğünü de korunmaktadır. Maddede düzenlenen görevini yaptırmamak için direnme suçu, seçimlik hareketli bir suç olup kamu görevlisinin görevini yapmasını engellemek amacıyla, cebir veya tehdit kullanılması ile suç oluşmaktadır. Bu suçun oluşabilmesi için, öncelikle engellenmek istenen işin o kamu görevlisinin görevine giriyor olması zorunludur. Cebir terimi de maddi ve manevi zorlamayı içermektedir. TCK 265/1. maddesinde tanımlanan cebir ögesi ile de görevini yerine getirmeye çalışan kamu görevlisine karşı fiziki güç kullanılması kastedilmektedir.

**Hakaret suçu** TCK'nın şerefe karşı suçlar bölümünde, 125. Maddede "(1) Bir kimseye onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnat eden (...) (1) veya sövmek suretiyle bir kimsenin onur, şeref ve saygınlığına saldıran kişi, üç aydan iki yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır." şeklinde düzenlenmiş, aynı kanunun 3. Fıkrasının (a) bendinde ise hakaret suçunun kamu görevlisine karşı görevinden dolayı işlenmesi nitelikli hal olarak düzenlenmiştir.

Hakaret fiillerinin cezalandırılmasıyla korunan hukuki değer, kişilerin onur, şeref ve saygınlığı olup, bu suçun oluşabilmesi için, davranışın kişiyi küçük düşürmeye yönelik olarak gerçekleşmesi gerekmektedir. Kamu görevlileri veya sivil vatandaşa yönelik her türlü ağır eleştiri veya rahatsız edici sözlerin hakaret suçu bağlamında değerlendirilmemesi, sözlerin açıkça, onur, şeref, ve saygınlığı rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnadını veya sövmek fiilini oluşturması gerekmektedir.

**Suç işlemeye tahrik suçu** TCK'nın kamu barışına karşı suçlar bölümünde ve 214. Maddesinde "Suç işlemek için alenen tahrikte bulunan kişi, altı aydan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır." şeklinde düzenlenmiştir.

Bu suçun oluşması için sanık tarafından başka birisi yine suç oluşturan bir eylemde bulunmaya tahrik edilmeli ve bu tahrik söz, yazı ya da davranışla ortaya açıkça konulmalıdır. Bu suçun oluşması için kişinin işlenmesine tahrik ettiği suçun da gerçekleşmiş olması gerekmez.

Kasten yaralama suçu TCK'nın 86/1 maddesinde "Kasten başkasının vücuduna acı veren veya sağlığının ya da algılama yeteneğinin bozulmasına neden olan kişi, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır." açık hükmüne yer verilmek suretiyle düzenlenmiştir. Bu maddeden de anlaşılacağı üzere söz konusu suçun oluşabilmesi için "Vücuda acı vermek, sağlık veya algılama yeteneğini bozmak" şeklinde sayılan seçimlik hareketli eylemlerden birinin gerçekleşmiş olması ve bu sonucun doğmasının sanıklarca öngörülerek istenilmesi gerekmektedir. TCK'nın 86/2 maddesinde "Kasten yaralama fiilinin kişi üzerindeki etkisinin basit tıbbî bir müdahaleyle giderilebilecek ölçüde hafif olması hâlinde, mağdurun şikâyeti üzerine, dört aydan bir yıla kadar hapis veya adli para cezasına hükmolunur." denilmekle yaralanmanın niteliği daha az cezayı gerektiren bir hal olarak düzenlenmiştir. Aynı maddenin 3. Fıkrasında ise suçun kamu görevlisine karşı görevinden dolayı işlenmesi nitelikli hal olarak düzenlenmiştir.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde bir kısım sanıklar ve bir kısım suça sürüklenen çocukların olay tarihinde Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı ve milletvekili olan ve bu sıfatıyla cenaze törenine katılan bu yönüyle kamu görevlisi olan katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun cenaze töreninden sonra aracına geçmesini engelleyerek ve daha sonra sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkararak gitmesini engellemek suretiyle üzerilerine atılı kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunu işledikleri vicdani kanısına sanık ve suça sürüklenen çocuklar beyanları, katılanlar, katılanlar vekilleri, mağdur beyanları, tanık ifadeleri ve dosya arasında bulunan kamera kayıtları ile ulaşılmıştır.

Yine bir kısım sanıklar ve bir kısım suça sürüklenen çocukların olay tarihinde Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı ve milletvekili olan ve bu sıfatıyla cenaze törenine katılan bu yönüyle kamu görevlisi olan katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na "şerefsiz, hain, pkk'lı" diyerek üzerilerine atılı hakaret suçunu işledikleri vicdani kanımsanık ve suça sürüklenen çocuklar beyanları, katılanlar, katılanlar vekilleri, mağdur beyanları, tanık ifadeleri ve dosya arasında bulunan kamera kayıtları ile ulaşılmıştır.

Her iki suça ilişkin bireyselleştirmeler ve her bir sanık yönünden ayrı durumlara aşağıda her bir sanık ve suça sürüklenen çocuk yönünden değerlendirilmenin yapıldığı kısımda belirtilmiştir.

Her ne kadar sanıklar Ayhan Bedava, Ayşe Resimci, Büşra Kırık, Cahit Köse, Cihan Karahisar, Elif Gölyeri, Engin Horat, Eray Kuş, Fahrettin Abacı, Gurbet Sarıyer, Güngör Aşık, Halis Daştan, Koray Demirel, Mehmet Küçük, Metin Arslan, Mustafa Amir, Mustafa Baş, Mutlu Bedava, Niyazi Altuntaş, Salih Ateşyürekli, Salih Azder, Salih Çataltepe, Sami Şekerci, Sevim Gölyeri, Vahit Delibaş, Yakup Karakoç(1949 Doğumlu), Yakup Karakoç(1996 Doğumlu), Yunus Cansız, Abdullah Gündoğan, Cevdet Sarıtaş, Gazi Yalama, Halil İbrahim Topçu, Hasan Durut, Hasan Hüseyin Aydın, Hüseyin Kesti, Hüseyin Üzüm, Mustafa Gülebakan, Nuh Resimci, Osman Kılıç, Ramazan Değirmenci ile suça sürüklenen çocuklar Bilal Sarıkaya, İlyas Yayabaşı, Kadir Yanık, Muhammed Yıldırım, Nurullah Kökmen, Samet Kodal, Tayfun Karakütük, Tayfun Resimci, Yusuf Gölcük, Yusuf Onbaşı hakkında katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanında bulunan katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik kişiyi hürriyetinden yoksun kılmasuçunu işledikleri iddiası ile kamu davası açılmış ise de; bu suçun oluşması için kişinin rızası dışında bir yere gitmesinin veya bir yerde kalmasının engellenmesinin gerektiği, sanık-ssç beyanlarından ve olay anına ilişkin video kayıtlarından bütün kastın katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelmiş bulunduğu, sanıkların diğer katılanları tanımadıkları, nitekim katılan Kenan Nuhut'un video kayıtlarında katılan Kemal Kılıçdaroğlu evin içerisinde iken kimsenin kendisine müdahalesi bulunmadan dışarıda kalabalığın yanbaşı beklediğinin görüldüğü, yine katılan Yıldırım Kaya'nın ifadesinde dışarıya çıktığını ve katılan Levent Gök'ü yanına aldığını beyan ettiği, diğer katılanların da durumlarının benzer olduğu, gitmeleri halinde kendilerini engelleyen kimsenin bulunmadığı, bu sebeple **sanıkların-ssç'lerin üzerilerine atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince sanıkların ve suça sürüklenen çocukların ayrı ayrı beraatine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.**

Her ne kadar iddianamede bazı sanıklar ve suça sürüklenen çocukların bu katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de haklarında beraat kararı verilmesi sebebiyle haklarında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesinin uygulanmamasına ilişkin değerlendirme her bir sanık yönündeki bireyselleştirme de ayrıca yazılmamıştır.

Yine her ne kadar sanıklar Ayhan Bedava, Eray Kuş, Metin Arslan, Gazi Yalama, Halil İbrahim Topçu, Nuh Resimci ile suça sürüklenen çocuklar İlyas Yayabaşı, Tayfun Resimci hakkında katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun yanında bulunan katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a karşı kamu görevlisine karşı görevinden dolayı hakaret suçunu işledikleri iddiası ile kamu davası açılmış ise de; sanıkların ve ssç'lerin aşamalarda istikrarlı beyanlarında bu katılanlara yönelik suçlamaya ilişkin hiç bir kabullerinin bulunmadığı, bu katılanların da kendilerine hakaret edildiği yönünde bir beyanlarının bulunmadığı, olayın seyri içerisinde bütün hedefin katılan Kemal Kılıçdaroğlu olduğunun video kayıtlarından anlaşıldığı, bu şekilde her ne kadar "hainler dışarı" denilmek suretiyle çoğul bir ifade kullanılmış ise de bu iadenin dile rahat geldiği için mi yoksa katılanları kast için mi olduğunun anlaşılamadığı bu sebeple sanıklar ve suça sürüklenen çocukların üzerine atılı suçu işledikleri hususunda cezalandırılmaya yeter

kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanıklar ve suça sürüklenen çocukların üzerine atılı hakaret suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince ayırtıberaatine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Her ne kadar iddianamede bazı sanıklar ve suça sürüklenen çocukların bu katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de haklarında beraat kararı verilmesi sebebiyle haklarında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesinin uygulanmamasına ilişkin değerlendirme her bir sanık yönündeki bireyselleştirme de ayrıca yazılmamıştır.

Bir kısım sanıklar ile bir kısım suça sürüklenen çocukların katılan kurum Cumhuriyet Halk Partisi aracına taş atarak camlarını kırmak, ezik ve göçük meydana getirmek, ya da boyasını kaldırmak suretiyle mala zarar verme suçunu işledikleri vicdani kanısına katılanlar, katılan kurum vekili, sanıklar ve ssç'lerin tevilli beyanları ve video görüntüleri ile ulaşılmıştır.

Sanık Ayşe Ortapınar, Celil Ekşi'nin katılan Yıldırım Kaya'ya yönelik kasten yaralama suçunu işledikleri vicdani kanısına video kayıtları, doktor raporu ve katılan beyanı ile ulaşılmıştır.

Sanık Cahit Köse, Celil Ekşi, Erhan Kökmen, Gülbeyaz Onbaşı, Mustafa Ayaz, Ömer Faruk Sarıgün, katılan Levent Gök'e yönelik kasten yaralama suçunu işledikleri vicdani kanısına video kayıtları ve katılanın beyanları ile ulaşılmıştır.

Sanık Elif Gölyeri'nin mağdur Cahit Yetişir'e yönelik kasten yaralama suçunu işlediği vicdani kanısına mağdurun soruşturma beyanı ve kamera kaydı ile ulaşılmıştır.

Sanık Halis Daşdan'ın mağdur Aytuğ Kaan Gök'ü itekleyerek cebir kullanmak suretiyle üzerine atılı görevi yaptırmamak için direnme suçunu işlediği vicdani kanısına mağdur beyanı ve video kaydı ile ulaşılmıştır.

Sanık Yakup Karakoç'un mağdur Remzi Kaygusuz'a baston ile vurarak cebir kullanmak suretiyle üzerine atılı görevi yaptırmamak için direnme suçunu işlediği vicdani kanısına mağdur beyanı ve video kaydı ile ulaşılmıştır.

**Sanıklar ve suça sürüklenen çocuklar yönünden ayrı ayrı yapılan değerlendirme ve bireyselleştirmeler neticesinde;**

**1-SANIK AYHAN BEDAVA'nın** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "hain, pkk'lı" demek suretiyle üzerine atılı kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması ve kabul etmesi, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar

verilmiştir.

Yine sanığın suçtan kurtulmaya yönelik ve video görüntüleri karşısında itibar olunmayan beyanının aksine katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik kendisinin sığındığı evden çıkmasını engellemek ve aracına gitmesine engel olmak suretiylekişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve olay tarihinde milletvekili olmak hasebiyle kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle verilen cezasında TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**2-SANIK AYHAN ONBAŞI'nın** ikrarı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "Şerefsiz" demek suretiyle üzerine atılı "kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması ve kabul etmesi, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın ikrarı ve video kaydı ile sabit şekilde olay yerinde bulunan kalabalığa "biz onu istemiyok, gelmesin buraya, yuh deyin" söyleyerek olay yerinde bulunanların katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik hakaret ve hürriyetten yoksun kılma suçlarını işlemek için tahrik etmek suretiyleüzerine atılı "suç işlemeye alenen tahrik" suçunu işlediği sabit olduğundan 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, failin güttüğü amaç ve saiki, halkın hassas olduğu bir ortamda işlenmekle meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı ile sanığın kasta dayalı kusurunun yoğunluğu, göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214/1. maddesi uyarınca takdiren alt sınırdan uzaklaşarak cezalandırılmasına karar verilmiş ve verilen cezanın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç

olarak 2 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**3-SANIK AYŞE ORTAPINAR'ın** kendisini kalabalığın arasından kurtarmak için seccadeyi savurduğu yönündeki savunmasına, video kaydından anlaşılan seccadenin savrulmuş şekli, sanığın pozisyonu karşısında suçtan kurtulmaya yönelik olmakla itibar olunmayan beyanının aksine katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik elinde bulunan seccadeyi savurmak suretiyle üzerine atılı "kamu görevlisine karşı basit yaralama" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış, sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 5 ay 18 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın milletvekili olan katılan **Yıldırım KAYA'ya yönelik** elindeki seccade ile vurmak suretiyle üzerine atılı "kamu görevlisine karşı basit yaralama" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak neticeten 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulması yoluna gidilmiştir.

**4-SANIK AYŞE RESİMCİ'nin** katılan kurum Cumhuriyet Halk Partisine ait araca video kaydı ve ikrarı ile sabit şekilde taş atmak suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem



ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında etkin pişmanlığa ilişkin 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği ve suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla hakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş, sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine, dahası karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan

Çubuk 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2018/255 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden ihbarda bulunulmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın **katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** bulunduğu evin önüne gelerek çıkmasını engellemek suretiyle kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş. sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezada TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırım yapılmış, ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

**5-SANIK BÜŞRA KIRIK**'ın video kaydı ve aracın üzerine gelmesi sebebiyle taş attığı yönündeki itibar olunmayan tevilli ikrarı ile sabit şekilde katılan kurum aracına taş atarak zarar vermek suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş ancak sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine olay sırasında evinde, defin için mezarlıkta ya da başka bir yerde bulunmayıp ta

neden katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun bulunduğu evin önünde olduğunu açıklayamayan sanığın **katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** sığındığı evden çıkarak gitmesini engellemek suretiyle işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçu sabit olduğundan 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK.nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle verilen cezası TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**6-SANIK CAHİT KÖSE'nin katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "hain"** demek suretiyle üzerine atılı "kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması ve kabul etmesi, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın suçtan kurtulmaya yönelik beyanının aksine kamera kayıtları ile sabit şekilde **katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na** yönelik aracına binmek içi gittiği yolda yanındaki grup ile beraber önünü keserek aracına binmesine engel olmak ve sığındığı evden çıkıp gitmesine engel olmak suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK.nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle verilen cezasında TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması

suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın aşamalarda çelişkili ve düşmemek için katılana elini attığı yönündeki beyanının aksine video kaydı ile sabit şekilde eli ile vurmaya katılan **Levent GÖK'e yönelik** üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçu milletvekili olması hasebiyle ve bu sıfatıyla olay yerinde ulunankamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılmalı cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, kabul etmesi, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uyarılmış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**7-SANIK CİHAN KARAHİSAR'ın** tevilli ikrarı ve video kaydı ile sabit şekilde sığınmak için gittiği eve doğru yol alırken diğer kişilerle kol kola girerek katılan ve yanındakilerin yürümesine engel olmak ve eve sığındığında da önünde bekleyerek evden çıkmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmış, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle cezasında TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

**8-SANIK ELİF GÖLYERİ'nin** beyanı ve video kayıtları ile sabit şekilde katılan kuruma ait araca defalarca ve kaya büyüklüğünde taşlar atarak aracın camını kırmak, kaportasına zarar vermek suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve defaatle taş atmak suretiyle ortaya koyduğu kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında etkin pişmanlığa ilişkin 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmamış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında

takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş ise de sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın sığındığı evden çıkıp gitmek isteyen katılana engel olmak amacıyla evin önünde beklemek suretiyle katılan **Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın katılan kuruma ait araca taş atarken taşlardan birinimağdurun bulunduğu kısma doğru atarak mağduru yaralamaya çalışmak suretiyle mağdur Cahit YETİŞİR'e yönelik üzerine atılı "**kasten yaralamaya teşebbüs**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar mağdurun tek bir fiil ile kanunun birden fazla maddesini ihlal ettiğinden bahisle hakkında içtima hükümlerinin uygulanması düşünülebilir ise de sanığın iradesinin iki ayrı suça ayrı ayrı özgülendiği ve her iki suça yönelik eylemlerinin ayrı ayrı olduğu görülmekle hakkında gerçek içtima hükümleri uygulanmıştır.

Sanığın suçsilahtan sayılan taş ile işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-e maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmıştır.

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın netice olarak 5 ay 18 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ide de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı ve abul etmesi, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

**9-SANIK ENGİN HORAT'ın** katılan kuruma ait araca taş atarak zarar görmesine sebebiyet vermek suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında**

**olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmalı yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş ve sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın sığındığı evden çıkmasını engellemek suretiyle **katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik açığa "pkk'lı" zımnen terörist demek suretiyle onur ve haysiyetini rencide ederek üzerine atılı "kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak netice olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış

olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**10-SANIK ENGİN ÜCE'nin** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yumruk sallamak suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık aşamalarda çelişkili şekilde iteklendiği için yumruğunun katılana doğru gittiğini söylemiş ise de dosya arasında bulunan video kaydı karşısında suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar edilmemiştir.

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış, sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 5 ay 18 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği anlaşılacaklahakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş, sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine dahası karar kesinleştğinde sanığın sabıka kaydında yer alan Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/29 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden ihbarda bulunulmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**11-SANIK ERAY KUŞ'un** soruşturma beyanına zıt olarak mahkememizde verdiği ve açık kamera görüntüsü karşısında itibar olunmayan beyanının aksine katılan kuruma ait araca ataş atarak zarar vermek suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığındanhakkında5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak netice olarak 1 yıl 3 ayhapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş ve sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın, sığındığı evden çıkmasına engel olacak şekilde yanındaki kalabalık kitle ile evin önünde beklemek suretiyle katılan **Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın ikrarı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "hain" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış, ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**12-SANIK FAHRETTİN ABACI'nın** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik video kaydında açıkça görüldüğü üzere elektrik direği üzerinden kendisine vurmak için tekme atmak suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suç kamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırımı yapılmış, sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nın 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6

oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 5 ay 18 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın, sığındığı evden çıkmasını engellemek ve aracına giderken tekme sallamak suretiyle cebir kullanarak katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Cebir Kullanarak Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**13-SANIK GURBET SARIYER'in** kamera görüntüsü ile sabit şekilde katılan kuruma ait araca taş atmak suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın, sığındığı evden çıkmasını engellemek suretiyle katılan **Kemal KILIÇDAROĞLU'na** yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği



üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın **katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** üzerine "anarşist, pkk'lı" demek suretiyle üzerine atılı "kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar suçu sabit görülerek cezalandırılması yoluna gidilmiş ise de sanığın kabul etmesi. sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabikasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Dahası sanığın, katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun sığındığı evin önündeki kalabalığa dönük "anarşisti taşılayın, taşılayın arabayı, kovun buradan" diyerek halkı yaralama, mala zarar verme ve hürriyetten yoksun kılma suçlarını işlemeye tahrik ederek üzerine atılı "**Suç İşlemeye Alenen Tahrik**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, failin güttüğü amaç ve saiki, halkın hassas olduğu bir ortamda işlenmekle meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı ile sanığın kasda dayalı kusurunun yoğunluğu, göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 214/1. maddesi uyarınca takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş,

Sanığın suçu kabul etmemesi yönündeki beyanına tanık Elif Gölyeri'nin aşamalandaki tutarlı beyanı karşısında itibar olunayarak verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**14-SANIK GÜNGÖR AŞIK'ın** katılan kuruma ait araca video kaydı ile sabit şekilde taş atmak suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saiki ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş. sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nin 168. maddesi uygulanmamış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nin 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın, sığındığı evden çıkmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın ikrarı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na "hain, pkk'lı" demek suretiyle üzerine atılı **"Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret"** suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak onuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**15-SANIK HALİS DAŞTAN'ın** video kaydında görünen kişinin kendisi olmadığı yönündeki suçtan kurtulmaya yönelik beyanının aksine video kaydındaki kişinin kendisi olduğu yönünde hiç bir şüphe olmamak üzere mahkememizin yaptığı gözlem ve bunu teyit eden kriminal uzmanlık raporu ile sabit şekilde katılan kuruma ait araca taş atmak suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f

maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmalı yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın, sığındığı evden dışarı çıkarak gitmesini engelleyecek şekilde, ayrıca bulunduğu evin camına taş atarak bulunduğu yerden ayrılmasını engellemek suretiyle katılan

Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Cebir Kullanarak Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdidencezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle ve silahtan sayılan taş ile gerçekleştirilmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 5 yıl 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın, jandarma personeli olan ve olay günü olay yerinde görevli bulunan mağdur Ayтуğ Kaan GÖK'e karşı kendisini itekleyerek yaralanmasına neden olmak suretiyle **görevi yaptırmamak için direnme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, tahrike açık alanda suçu işlemiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı TCK'nın 265/1 maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen ceza miktarı, sabıkasız hali, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememize kesin ve inandırıcı kanaat gelmesi, işlenen suç nedeniyle kamunun veya mağdurun uğramış olduğu somut maddi zarar olmadığı anlaşıldığından 5271 sayılı CMK'nun 231 maddesi uyarınca sanık hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**16- SANIK İRFAN TOPAL**'ın ikrarı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na şeref ve haysiyetine dokunacak şekilde "şerefsiz" demek suretiyle yönelik üzerine atılı **"Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret"** suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü

amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kabul etmesi, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**17-SANIK KORAY DEMİREL'in** katılan Kemal Kılıçdaroğlu'nun korumalarının kendisine vurmaları sebebiyle tahrik altında kaldığına ilişkin aşamalarda çelişkili ve herhangi bir destekleyici delilin bulunmadığı, katılanın korumasının alınan beyanında yalanlanan beyanının aksine video kaydı ile açıkça anlaşıldığı üzere olay sırasında taş atanın kendisi olmadığı yönündeki beyanına itibar olanmayarak katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçkamu görevlisi olan katılana karşı, silahtan sayılan taş ile işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nin 86/3-c, e maddesi uyarınca yarı oranında artırımı yapılmış, sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nin 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmaması, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, sanığın da kabul etmesi sebebiyle takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın kamera kaydı ile sabit şekilde sığındığı eve girerken katılana taş atarak ve sığındığı evden çıkmasını engellemek için evin önündeki kalabalık ile birlikte bekleyerek katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın

geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**18-SANIK MEHMET KÜÇÜK'ün** her ne kadar inkara yönelik beyanı varsa da kamera kaydında taş atanın kendisi olduğu yönünde bir tereddütün bulunmaması karşısında suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmayarak; katılan kuruma ait minibüse taş atmak suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamasıyla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesine sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden çıkmasını engelleyecek şekilde kalabalığın oluşturduğu korkutucu etkiden de faydalanarak **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nın 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**19-SANIK METİN ASLAN'ın** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik olayın sıcaklığı ile verdiği soruşturma beyanı ve video kaydı ile sabit şekilde "hain" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında Tck 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim

yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kabul etmesi, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuz zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik kendisinin sığındığı evden çıkmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**20-SANIK MUSTAFA AMİR'in** beyanı ve bu beyanı teyit eden video kaydı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik aracına gitmek için giderken diğer kişilerle kol kola girerek gidişini engellemek ayrıca bu kararın icrası kapsamında katılanın sığındığı evden çıkmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

**21-SANIK MUSTAFA BAŞ'ın** beyanı ve video kaydı ile sabit şekilde aracın üzerine geldiği yönündeki beyanına itibar olunmayarak üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer

olmadığına karar verilerek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden çıkmasını engelleyecek şekilde beklemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 kat artırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**22-SANIK MUTLU BEDAVA'nın** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik aracına gitmek isterken top aracının ayrıldığı andan itibaren etrafında bulunarak gitmesini engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık üzerine atılı suçlamayı kabul etmemiş ise de video kaydı ile sabit şekilde olay sırasında neden başka yerde değil de katılanın etrafında ve olaydan sıyrılmak için kalabalığın zıt istikametine doğru hareket etmesi gerekirken neden kalabalığın yoğunlaştığı yere doğru hareket ettiğini izah edememesi karşısında suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmamıştır.

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**23-SANIK NİYZAİ ALTUNTAŞ'ın** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik elinde bulunan pet şişeyi atmak suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık müdafii sanığın kastının katılan Kemal Kılıçdaroğlu'na yönelik olmadığını beyan etmiş ise de sanığın Kemal Kılıçdaroğlu'nu tanıdığı anlaşılabilir beyanları ile video kaydında hedef yönü ve kalabalığın yoğunlaştığı noktada bulunan katılanın odak noktasında bulunduğu yere doğru fırlatılması karşısında itibar olunmamıştır.

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c, maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış, sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı, sanığın kabul etmiş olması ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı eve doğru giderken elinde bulunan cismi atmak suretiyle ortaya koyduğu kastının yoğunluğuyla katılanın bu evden çıkıp gitmesini engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nın 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**24-SANIKOĞUZ ŞİMŞEK'in** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na karşı suçtan kurtulmaya yönelik beyanının aksine video kaydı ile sabit şekilde tekme ile vurmak için ayağını kaldırmak suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış, sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 5 ay 18 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**25-SANIKOSMAN SARIGÜN'ün** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik



kamera kaydı ve tevilli ikrarı ile sabit şekilde katılanın korumalarının kendisine vurması üzerine kolunu salladığında gayri ihtiyari katılana değdiği dair savunmasının aksine kamera kaydında açıkça görüldüğü üzere yumruk vurmak suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve engellemelere rağmen katılana ulaşarak kendisine vurmak suretiyle ortaya koyduğu kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılmakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 12 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı, sanığın hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul etmiş olması ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak tüm şartları oluşmakla 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın soruşturma beyanı ve kamera kaydı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik şeref ve haysiyetini rencide edecek şekilde "şerefsiz" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış, verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı, sanığın hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul etmiş olması ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak tüm şartları oluşmakla 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın su deposunun üzerinde iken galeyana geldiğini gördüğü kalabalığa doğru "şerefsiz niye gelmiş buraya, Kılıçdaroğlu'nu istemiyoruz, **gelmesin**, biz istemiyok onu, bizim askerlerimizi öldüren suçlu o" diyerek, halkı katılanın cenaze törenine katılmasını engelleyecek şekilde davranmaya davet etmek dolayısıyla kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu işlemek yönünde tahrik etmek suretiyle üzerine atılı "**Suç İşlemeye Alenen Tahrik**" suçunu işlediği sabit olduğundan 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş

biçimi, failin güttüğü amaç ve saiki, halkın hassas olduğu bir ortamda işlenmekle meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı ile sanığın kasda dayalı kusurunun yoğunluğu, göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214/1. maddesi uyarınca takdirenalt sınırdan uzaklaştırılarak cezalandırılmasına karar verilmiş ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına dahası sanığın şahsi hürriyeti sınırlama sonucu doğuran bütün haller nedeniyle geçirmiş olduğu sürenin 5237 sayılı TCK'nın 63. maddesi uyarınca cezasından mahsubuna karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**26-SANIKSALİH ATEŞYÜREKLİ'nin** beyanı ve video kaydı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik açıkça "kandile git, kandile" demek zımnın terörist demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suç herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden çıkıp gitmesini engelleyecek şekilde kalabalığın oluşturduğu korkudan da yararlanmak suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**27-SANIK SALİH AZDER'in** suçtan kurtulmaya yönelik kovuşturma beyanının aksine kamera kaydı ile sabit şekilde katılan kuruma ait araca taş atmak suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca

suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış, ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmalı yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden çıkıp gitmesini engelleyecek şekilde kalabalığın oluşturduğu korkudan da yararlanmak suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**28-SANIK SALİH ÇATALTEPE'nin** beyanı ve video kaydı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "şerefsiz, pkk'lı" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının

geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden çıkıp gitmesini engelleyecek şekilde kalabalığın oluşturduğu korkudan da yararlanmak suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**29-SANIK SAMİ ŞEKERCİ'nin** beyanı ve video kaydı ile sabit şekilde milletvekili olan ve bu sıfatıyla cenaze törenine katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "pkk'lı" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabikasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik aracına gitmek için bulunduğu yol boyunca kendisine ulaşmak için didinmek ve sığındığı evden çıkıp gitmesini engelleyecek şekilde kalabalığın oluşturduğu korkudan da yararlanmak suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek

hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**30- SANIK SEVİM GÖLYERİ'nin** beyanı ve video kaydı ile sabit şekilde milletvekili olan ve bu sıfatıyla cenaze törenine katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "şerefsiz" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden çıkıp gitmesini engelleyecek şekilde kalabalığın oluşturduğu korkudan da yararlanmak suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nin 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Her ne kadar sanığın "**Suç İşlemeye Alenen Tahrik**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, sanığın mahkememizce alınan beyanında kendisine ait olan videoda görülmeyen ancak sesi duyulan ve "yakın o evi" diyen kişinin kendisi olmadığını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiş ve sesin aidiyetinin tespiti için sanığa ait mahkememizce alınan seslerin videodaki sesler ile kıyaslanması için gönderildiği Jandarma Kriminal Laboratuvarı raporunda sesin sanığın sesi ile benzerlikler ve farklılıklar taşıdığı, tam olarak sanığa ait olduğunun tespit edilemediği bildirilmiş olması karşısında şüphede kalan bu durum sanık lehine değerlendirilerek sanığın üzerine atılı suçu işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı **suç işlemeye alenen tahrik** suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi

gereğince sanığın **BERAATİNE** karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**31-SANIK VAHİT DELİBAŞ**'ın video kaydı ile sabit şekilde milletvekili olan ve bu sıfatıyla cenaze törenine katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "şerefsiz" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanık hakkında daha önce verilmiş kasıtlı suçtan mahkumiyet hükmü bulunduğundan hakkında yasal şartları oluşmamakla CMK 231/5. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, yine hakkında daha önce verilmiş kasıtlı suçtan 3 aydan fazla hapis cezası ile mahkumiyet hükmü bulunduğundan hakkında yasal şartları oluşmamakla 5237 sayılı TCK'nun 51. maddesi gereğince aldığı cezanın ertelenmesine yer olmadığına karar verilerek sanığın Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2016/943 esas ve 2017/42 karar sayılı ilamı ile almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezası nedeniyle mükerrir olduğundan hakkında 5237 sayılı TCK'nın 58/6,7,8. maddelerinin tatbikiyle verilen cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine, cezanın infazından sonra sanık hakkında denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden çıkıp gitmesini engelleyecek şekilde elinde sopa bulunduğu halde, kalabalığın oluşturduğu korkudan da yararlanmak suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına dahası sanığın Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2016/943 esas ve 2017/42 karar sayılı ilamı ile almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezası nedeniyle mükerrir olduğundan hakkında 5237 sayılı TCK'nın 58/6,7,8. maddelerinin tatbikiyle verilen cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine, cezanın infazından sonra sanık hakkında denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı eve gireceği sırada video kaydı ile sabit şekilde sopa ile vurmaya çalışarak üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza

Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukumu görevlisi olan katılana karşı, silahtan sayılan sopa ile işlediği anlaşılmalı cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c, e maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış, sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın netice olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanık hakkında daha önce verilmiş kasıtlı suçtan mahkumiyet hükmü bulunduğundan hakkında yasal şartları oluşmamakla CMK 231/5. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına; yine hakkında daha önce verilmiş kasıtlı suçtan 3 aydan fazla hapis cezası ile mahkumiyet hükmü bulunduğundan hakkında yasal şartları oluşmamakla 5237 sayılı TCK. nun 51. maddesi gereğince aldığı cezanın ertelenmesine yer olmadığına karar verilerek sanığın Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2016/943 esas ve 2017/42 karar sayılı ilamı ile almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezası nedeniyle mükerrir olduğundan hakkında 5237 sayılı TCK'nın 58/6,7,8. maddelerinin tatbikiyle verilen cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine, cezanın infazından sonra sanık hakkında denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**32- SANIK YAKUP KARAKOÇ(1949 DOĞUMLU)'un** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik onur ve haysiyetini rencide edecek tarzda açıkça "kandile git, kandile" demek zımnen terörist demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuz zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden çıkmasını engellemek ve aracına binmek için gittiği yolda kalabalık ile birlikte durarak katılanın araca

ulaşmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Arıca sanığın müşteki Remzi KAYGUSUZ'a karşı durdurulmak istendiği sırada bastonu ile vurarak kendisine engel olmak suretiyle üzerine atılı **görevi yaptırmamak için direnme** suçunu işlediğinin beyanının aksine video kaydı ile sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, tahrike açık alandave başka suç işlemeyi kolaylaştırmak için suçu işlemiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı TCK'nın 265/1 maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemini silahtan sayılan baston ile gerçekleştirdiği anlaşılacakla cezasında 5237 Sayılı TCK'nun 265/4 maddesi uyarınca 1/2 oranında arttırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen ceza miktarı, sanığın kabul etmesi, sabıkasız hali, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememize kesin ve inandırıcı kanaat gelmesi, işlenen suç nedeniyle kamunun veya mağdurun uğramış olduğu somut maddi zarar olmadığı anlaşıldığından 5271 sayılı CMK'nun 231 maddesi uyarınca sanık hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Dahası Çubuk Adli emanetin 2019/218 sırasında kayıtlı ve suçta kullanılan bastonun 5237 sayılı TCK'nın 54/1 maddesi gereğince MÜSADERESİNE karar verilmiştir.

**33-SANIK YAKUP KARAKOÇ(1996 DOĞUMLU)'nun** suçtan kurtulmaya dönük ve açık vidao kaydı karşısında itibar olunmayan beyanının aksine eline aldığı toprak parçasını katılana atmak suretiyle Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı **"Kamu görevlisine karşı basit yaralama"** suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suç kamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında arttırım yapılmış, sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri



birakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği anlaşılmakla birlikte yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dahası karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2015/1467 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden İHBARDA BULUNULMASINA karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**34-SANIK YUNUS CANSIZ'ın** üzerilerine gelen aracı uyarmak için taş attığı yönündeki beyanına araca atılan diğer taşların niteliği ve sayısı karşısında kendisinin uyarı amacıyla taş atmasına ihtiyaç olmaması karşısında itibar olunmayarak katılan kuruma ait araca taş atmak suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş ancak sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden çıkmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden

cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**35-SANIK YUNUS KARAKOÇ'un** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik videodan alınan resimde açıkça görüldüğü üzere suçtan kurtulmaya yönelik beyanının aksine katılana vurmaya çalışarak üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılmalı cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c, maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış, sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK.nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 5 ay 18 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmesi, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

**36-SANIK YUSUF BEDAVA'nın** ikrarı ve kamera kaydı ile sabit şekilde eline aldığı toprak parçasını atmak suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı, toprak parçası ile işlediği anlaşılmalı cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c,e maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**37-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK BİLAL SARIKAYA'nın** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evin balkonuna çıkararak kendisinin dışarıya çıkıp

güvenli bir şekilde ayrılmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, suça sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 2 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**38-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK İLYAS YAYABAŞI'nın** katılanın aracına gitmek sonrasında ise eve sığınmak için gittiği yol boyunca kendisine ulaşarak vurmaya çalışmak ayrıca aracına gitmesine engel olmak yine daha sonra korunmak için sığındığı evden çıkıp gitmesini engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, suça sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suça sürüklenen çocuk hakkında CMK'nun 231. ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

Yine suça sürüklenen çocuğun ikrarı ve video kaydı ile sabit şekilde katılan kuruma ait araca taş atarak üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, suça sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. Maddesi

uyarınca etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş, suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nin 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 10 aylık hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla yasal şartları oluşmamakla hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesine suçta sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Ayrıca suçta sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik taş atmak suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, suçta sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, suçta sürüklenen çocuğun suçukumu görevlisi olan katılana karşı, silahtan sayılan taş ile işlediği anlaşılmakla cezasında 5237 sayılı TCK'nin 86/3-c, e, maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış, eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak takdiren 1/4 oranında indirim yapılmış, suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak suçta sürüklenen çocuğun cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak suçta sürüklenen çocuğun sonuç olarak 5 aylık hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın nevi ve miktarı, kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, suçta sürüklenen çocuğun ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar katılan şikayetçi olmadığını beyan etmiş ise de suçun kovuşturmasının şikayete bağlı olmadığı anlaşılmakla bu konuda bir değerlendirme yapılmamıştır.

Dahası suçta sürüklenen çocuğun ikrarı ve kamera kaydı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "hain, pkk'lı" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, suçta sürüklenen çocuğun kasta dayalı kusurunun ağırlığı, suçta sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı

suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın nevi ve miktarı, kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmaması, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, suça sürüklenen çocuğun ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

**39- SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK KADİR YANIK'ın** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evin balkonuna çıkarak kendisinin dışarıya çıkıp güvenli bir şekilde ayrılmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, suça sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 2 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine suça sürüklenen çocuğun tevilli ikrarı ve video kaydı ile sabit şekilde katılan kuruma ait araca taş atarak üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, suça sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. Maddesi uyarınca etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 10

ayhapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla yasal şartları oluşmamakla hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

**40-SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUK MUHAMMED YILDIRIM'ın** aracına gitmek üzere hareket halinde bulunduğu yol boyunca katılana vurmaya çalışarak gitmesini engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suçta sürüklenen çocuğa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suçta sürüklenen çocuk hakkında CMK'nun 231. ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

Yine suçta sürüklenen çocuğun savunmasının aksine kamera kaydı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik yumruk atmak suretiyle üzerine atılı **"Kamu görevlisine karşı basit yaralama"** suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, suçta sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, suçta sürüklenen çocuğun suç kamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılmakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c, maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış, eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış, suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak suçta sürüklenen çocuğun cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak suçta sürüklenen çocuğun sonuç olarak 3 ay 21 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın nevi ve miktarı, kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, suçta sürüklenen çocuğun ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271

sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar katılan şikayetçi olmadığını beyan etmiş ise de suçun kovuşturmasının şikayete bağlı olmadığı anlaşılmakla bu konuda bir değerlendirme yapılmamıştır.

**41-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK NURULLAH KÖKMEN'in** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden dışarıya çıkıp güvenli bir şekilde ayrılmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, suça sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 2 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine suça sürüklenen çocuğun suçtan kurtulmaya yönelik beyanının aksine video kaydı ile sabit şekilde katılan kuruma ait araca taş atarak üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, suça sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. Maddesi uyarınca etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla yasal şartları oluşmamakla hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek suça sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

**42-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK SAMET KODAL'ın** kamera kaydı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı eve gittiği yolda başkaları ile kol kola girerek katılanın gitmesini engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun**

**Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, suça sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 2 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**43-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK TAYFUN KARAKÜTÜK'ün** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden dışarıya çıkıp güvenli bir şekilde ayrılmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, suça sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 2 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine suça sürüklenen çocuğunun irarı ve video kaydı ile sabit şekilde katılan kuruma ait araca taş atarak üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, suça sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. Maddesi uyarınca etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş, suça



sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nin 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla yasal şartları oluşmamakla hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek suça sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

**44- SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK TAYFUN RESİM'in** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik bulunduğu evin balkonuna çıkarak sığındığı evden dışarıya çıkıp güvenli bir şekilde ayrılmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, suça sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nin 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 2 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine suça sürüklenen çocuğun video kaydı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "şerefsiz, hain" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, suça sürüklenen çocuğun kasta dayalı kusurunun ağırlığı, suça sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, suça sürüklenen çocuğun üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış, suça sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde

etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın nevi ve miktarı, kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmaması, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, suçta sürüklenen çocuğun ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

**45-SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUK YUSUF GÖLCÜK'ÜN** mahkeme beyanının aksine olayın sıcaklığı ile verdiği ve ssç Bilal'in yanında bulunduğu ilişkin beyanı ve kendisine iftira atması için neden bulunmayan ve mantık silsilesi içerisinde yer ve zaman belirterek ssç'nin olay sırasında yanında bulunduğu ilişkin beyanı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik bulunduğuevden dışarıya çıkıp güvenli bir şekilde ayrılmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suçta sürüklenen çocuğa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 2 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine suçta sürüklenen çocuğun kendisine iftira atması için sebep bulunmayan ssç Bilal'in beyanı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "şerefsiz" demek suretiyle üzerine atılı **"Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret"** suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, suçta sürüklenen çocuğun kasta dayalı kusurunun ağırlığı, suçta sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış, suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında

TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın nevi ve miktarı, kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, suçta sürüklenen çocuğun ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

**46-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK YUSUF ONBAŞI'nın** video kaydı ile sabit şekilde katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden dışarıya çıkıp güvenli bir şekilde ayrılmasını engellemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suçta sürüklenen çocuğa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış, suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 2 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine suçta sürüklenen çocuğun kararı ve video kaydı ile sabit şekilde katılan kuruma ait araca taş atarak üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, suçta sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, suçta sürüklenen çocuğun suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. Maddesi uyarınca etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş, suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılmış ve cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Suçta sürüklenen çocuğun suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla yasal şartları oluşmamakla hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne

alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

**47-SANIK ABDULLAH GÜNDOĞDU'nun** Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik açıkça "pkk'lı" zımnen terörist demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabikasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdire 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden çıkıp gitmesini engelleyecek şekilde kalabalık ile birlikte beklemek suretiyle **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**48-SANIK CELİL EKŞİ'nin** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik kendisine yumruk vurmak için hamle yapmak suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nin 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırımı yapılmış, sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate

alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 5 ay 18 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık katılana vurmak için hareket etmediğini kalabalıktan çıkmak için uğraştığını beyan etmiş ise de sanığın neden başka bir yerde değil de katılanın yanına giden ve bağırarak ekibin içerisinde olduğunu, neden kendisinin de katılana doğru bağırıldığını izah edememesi karşısında suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibar olunmamıştır.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın milletvekili olan ve bu sıfatıyla cenaze töreninde bulunan katılan Levent GÖK'e yönelik katılanı yumruklamak suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın milletvekili olan ve bu sıfatıyla cenaze töreninde bulunan katılan Yıldırım KAYA'ya yönelik video kaydı ile sabit şekilde kendisini sertçe itmek suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**49-SANIK CEVDET SARITAŞ'ın** video kaydında açıkça taş atma eylemi karşısında suçtam kurtulmaya yönelik soruşturma beyanının aksine mahkemede kibeyanına itibar olunmayarak elinde bulunan taşı fırlatmak suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmalahakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek, sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkıp gitmesini engelleyecek şekilde elinde tahta parçası olduğu halde eklemek ve bu sırada elindeki tahta parçasını kendisine atmaya çalışmak suretiyle **Cebir ve Tehdit Kullanarak Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle ve silahtan sayılan tahta parçası ile gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nın 109/3-a,b,c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 5 yıl 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

**50-SANIK ERHAN KÖKMEN'nin** suçtan kurtulmaya yönelik beyanın aksine video kaydının 00.07 saniyesinde önündeki bereli şahsın arkasından gelerek bereli şahsın önünden sola kayması ile oluşan boşluktan katılana yumruk atmak suretiyle katılan Levent GÖK'e yönelik üzerine atılı **"Kamu görevlisine karşı basit yaralama"** suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suç kamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılmalahakkında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmaması, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**51-SANIK GAZİ YALAMA'nın** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine tevilli ikrarı ile sabit şekilde "hain, pkkl'lı" demek suretiyle atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği anlaşılmaklahakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Dahası karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan ÇubukAsliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/412 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden ihbarda bulunulmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın sığındığı evden çıkıp gitmesini engellemek için ve bu eve girerken kendisine yumruk atarak beklemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Cebir ve Tehdit Kullanarak Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle verilen ceza TCK'nun 109/3-b,c maddesi uyarınca 1 katartırılmıştır.

Her ne kadar kısa kararda arttırım maddeleri arasında suçun silahla işlenmesine dair fıkra yazılmış ise de bunun sehven olduğu ve bu konuda artırım yapılmadığı görülmüştür.

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dahası karar kesinleştiginde sanığın sabıka kaydında yer alan ÇubukAsliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/412 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden ihbarda bulunulmasına karar verilmiştir.

Ayrıca sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik suçtan kurtulmaya yönelik tevilli beyanının aksine video kaydı ile sabit şekilde elleri ile vurmak suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, ve sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış, cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği anlaşılma hakkındaki yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Dahası karar kesinleştiginde sanığın sabıka kaydında yer alan ÇubukAsliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/412 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden ihbarda bulunulmasına karar verilmiştir.

**52-SANIK GÜLBELAZ ONBAŞI'nın** suçtan kurtulmaya yönelik beyanının aksine video kaydı ile sabit şekilde elleri ile vurmak suretiyle katılan Levent GÖK'e yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**53-SANIK HALİL İBRAHİM TOPÇU'Nun** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik video kaydı ile sabit şekilde "hain" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi



uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında kasıtlı suçtan mahkumiyet kararı verildiği anlaşılmalahakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına, yine sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında kasıtlı suçtan 3 aydan fazla hapis cezası ile mahkumiyet mahkumiyet kararı verildiği anlaşılmalahakkında yasal şartları oluşmamakla 5237 sayılı CMK'nın 51. Maddesi uyarınca cezasının ertelenmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Yine sanığın yanında bulunan kalabalığın korkutucu etkisi ile birlikte sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkararak uzaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**54-SANIK HASAN DURUT'un** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik kendisine iftira atması için ve zorlayıcı bir neden olmadan küfür ettiği şeklindeki beyanı karşısında üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış, ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten

çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yine sanığın yanında bulunan kalabalığın korkutucu etkisi ile birlikte sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkarak uzaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Ayrıca sanığın katılan kuruma ait araca ikrarı ve video kaydı ile sabit şekilde taş atmak suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmalahakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar vererek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**55-SANIK HASAN HÜSEYİN DESTAN'nın** suçtan kurtulmaya yönelik tevilli beyanının aksine video kaydı ile sabit şekilde elleri ile itmek suretiyle katılan Levent GÖK'e yönelik üzerine atılı **"Kamu görevlisine karşı basit yaralama"** suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suç kamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılmalakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar

verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmaması, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**56-SANIK HÜSEYİN AYDIN'ın** suçtan kurtulmaya önelik tevilli ikrarının aksine video kaydı ile sabit şekilde olay yerindeki hareket tarzı diğer kişilerle birlikte hareket etmesi, cenazeyi karıştıranların kendisi dahil yanında hareket edenler olması ve kendisine hakaret etmesinin hayatın olağan akışına aykırı olması karşısında katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik "şerefsiz" demek suretiyle üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmaması, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine sanığın yanında bulunan kalabalığın korkutucu etkisi ile birlikte sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkarak uzaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nin 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**57-SANIK HÜSEYİN KESTİ'nin** suçtan kurtulmaya önelik tevilli ikrarının aksine video kaydı ile sabit şekilde olay yerindeki hareket tarzı diğer kişilerle birlikte hareket etmesi, ve onların dediğini söylediğini beyan etmesi, kalabalığın ise küfür etmesi karşısında katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı**

**Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmaması, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine sanığın yanında bulunan kalabalığın korkutucu etkisi ile birlikte sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkarak uzaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**58-SANIK HÜSEYİN ÜZÜM'ün** sanığın katılan kuruma ait araca ikrarı ve video kaydı ile sabit şekilde taş atmak suretiyle üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saiki ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nin 168. maddesi uygulanmamış, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nin 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmalahakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar vererek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği

konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine sanığın yanında bulunan kalabalığın korkutucu etkisi ile birlikte sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkarak uzaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**59-SANIK MEHMET ARİF ARSLAN'ın** katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik şeref ve haysiyetini rencide edecek tarzda "şerefsiz" demek suretiyle suçtan kurtulmaya yönelik tevilli ikrarının aksine video kaydı ile sabit şekilde olay yerindeki hareket tarzı ve açıkça görüldüğü üzere katılana yönelmiş bulunması karşısında üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**60-SANIK MUSTAFA AYAZ'ın** suçtan kurtulmaya dönük beyanının aksine video kaydı ile sabit şekilde katılan Levent GÖK'e yönelik yumruk atmak suretiyle üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılmasıyla cezasında 5237 sayılı TCK'nın

86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği anlaşılmalahakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Dahası karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan AkyurtAsliye Ceza Mahkemesi'nin 2017/252 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden ihbarda bulunulmasına karar verilmiştir.

**61-SANIK MUSTAFA GÜLEBAKAN**'ın suçtan kurtulmaya yönelik beyanının aksine video kaydı ile sabit şekilde tam elini doğrulturken bu hareket ile uyumlu şekilde yolda yürürken galeyana geldiğini gördüğü kalabalığa doğru "koymayın eve onu, gömün" diyerek, halkı katılanineve sığınmasını engelleyecek şekilde davranmaya davet etmek dolayısıyla kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu işlemek yönünde tahrik etmek suretiyle üzerine atılı "**Suç İşlemeye Alenen Tahrik**" suçunu işlediği sabit olduğundan 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, failin güttüğü amaç ve saiki, halkın hassas olduğu bir ortamda işlenmekle meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı ile sanığın kasda dayalı kusurunun yoğunluğu, göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214/1. maddesi uyarınca takdirenalt sınırdan uzaklaşarak cezalandırılmasına karar verilmiş ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 6 ayhapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine sanığın katılan kuruma ait araca ikrarı ve video kaydı ile sabit şekilde taş atmak suretiyleüzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiylecezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığındanhakkında5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi uygulanmamış, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK nın 62/1 . maddesi uyarıncezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 3 ayhapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmalahakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar vererek sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Ayrıca sanığın yanında bulunan kalabalığın korkutucu etkisi ile birlikte sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkarak uzaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde

özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**62-SANIK NUH RESİMCİ'nin** suçtan kurtulmaya yönelik tevilli ikrarının aksine video kaydı ile sabit şekilde olay yerindeki hareket tarzı diğer kişilerle birlikte hareket etmesive onlarla senkronize şekilde "hain" demesi karşısında katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmaması, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdire 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine sanığın yanında bulunan kalabalığın korkutucu etkisi ile birlikte sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkarak uzaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**63-SANIK OSMAN KILIÇ'ın** ikrarı ve video kaydı ile sabit şekilde yolda yürürken galeyana geldiğini gördüğü kalabalığa doğru "kes lan önünü" diyerek, halkı katılanın istediği

yere gitmesini engelleyecek şekilde davranmaya davet etmek dolayısıyla kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu işlemek yönünde tahrik etmek suretiyle üzerine atılı "**Suç İşlemeye Alenen Tahrik**" suçunu işlediği sabit olduğundan 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, failin güttüğü amaç ve saiki, halkın hassas olduğu bir ortamda işlenmekle meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı ile sanığın kasda dayalı kusurunun yoğunluğu, göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214/1. maddesi uyarınca takdirenalt sınırdan uzaklaşarak cezalandırılmasına karar verilmiş ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 2 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Yine sanığın yanında bulunan kalabalığın korkutucu etkisi ile birlikte sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkarak uzaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**64-SANIK ÖMER FARUK SARIGÜN'ün** ikrarı ve video kaydı ile sabit şekilde yumruk vurmaya suretiyle katılan Levent GÖK'e yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suç kamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılınca 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmaması, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**65-SANIK YASİN ÇAKIRGÖZ'ün** suçtan kurtulmaya yönelik tevilli beyanının aksine video kaydı ile sabit şekilde yumruk ile vurmaya suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2.



Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın suçukumu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılmış ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın sonuç olarak 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, sanığın kabul etmiş olması, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**66-SANIK RAMAZAN DEĞİRMENCİ'nin** suçtan kurtulmaya yönelik tevilli beyanının aksine video kaydı ile sabit şekilde yanında bulunan kalabalığın korkutucu etkisi ile birlikte sığındığı evden güvenli bir şekilde çıkarak uzaklaşmasını engellemek suretiyle katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen ceza TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılmış ve verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak sonuç olarak 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Dahası dosyada karar verilmiş olmakla bütün sanıklar ve suça sürüklenen çocuklar hakkında verilmiş adli kontrol kararlarının kaldırılmasına ve Çubuk Adli Emanetin 2019/217, 2019/218, 2019/265, 2019/566 sırasında kayıtlı suça konu görüntülerin bulunduğu hard disk, cd'ler ve diğer eşyanın dosyada delil olarak saklanmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM: Gereğesi yukarıda açıklandığı üzere;**

**Mahkememizin 2019/549 esas sayılı asıl dosyası ile mahkememizin 2019/589, 2021/169, 2021/652 esas sayılı birleşen dosyaları yönünden yapılan değerlendirmede;**

**1-SANIK AYHAN BEDAVA YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan **Kemal KILIÇDAROĞLU'na** yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı

TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak **1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da hakaret ettiğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalardaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve hakaretin içeriğinden sanığın diğer katılanlara yönelik bir kastının bulunmadığı anlaşılmakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak **SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalardaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılmakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

D) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçu işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE**,

## **2-SANIK AYHAN ONBAŞI YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan **Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kişiler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak **1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdire 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince **5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA**, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B) Sanığın üzerine atılı "Suç İşlemeye Alenen Tahrik" suçunu işlediği sabit olduğundan 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, failin güttüğü amaç ve saiki, halkın hassas olduğu bir ortamda işlenmekle meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı ile sanığın kasda dayalı kusurunun yoğunluğu, göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214/1. maddesi uyarınca takdiren **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,****

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **2 YIL 6 AYHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

### **3-SANIK AYŞE ORTAPINAR YÖNÜNDEDEN:**

**A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçkamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi **teşebbüs aşamasında kaldığından** cezasından 5237 Sayılı TCK.nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak **6 AY 22 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **5 AY 18 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı,

duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B) Sanığın katılan Yıldırım KAYA'ya yönelik üzerine atılı "Kamu görevlisine karşı basit yaralama" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle, 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine, bu hususun sanığa ihtarına,(ihtar edildi)

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

#### **4-SANIK AYSE RESİMCİ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza

Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği ve suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla hakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK'nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK'nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

Karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan Çubuk 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2018/255 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden **İHBARDA BULUNULMASINA,**

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak **SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **5-SANIK BÜŞRA KIRIK YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin

uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmalı yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK.nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılarak **SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılmalı hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkındaCMK'nun



231 ve TCK'nun51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

#### **6-SANIK CAHİT KÖSE YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın katılan **Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da hakaret ettiğiinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalardaki

ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve hakaretin içeriğinden sanığın diğer katılanlara yönelik bir kastının bulunmadığı anlaşılmakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

B)Sanığın katılan **Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61.

maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca1 katartırılarak **SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılma hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Sanığın katılan **Levent GÖK'e yönelik** üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında arttırım yapılarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine, bu hususun sanığa ihtarına,(ihtar edildi)

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

D)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçu işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE**,

### **7-SANIK CİHAN KARAHİSAR YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkındaCMK'nun 231 ve TCK'nun51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

B)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

### **8-SANIK ELİF GÖLYERİ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 2 YIL HAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nın 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nın 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

B) Sanığın katılan **Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst

seviyede bulunduğu her türlü tahrife açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Sanığın mağdur Cahit YETİŞİR'e yönelik üzerine atılı "**kasten yaralamaya teşebbüs**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçsilahtan sayılan taş ile işlediği anlaşılacakla anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-e maddesi uyarınca yarı oranında arttırım yapılarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK.nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak **6 AY 22 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **5 AY 18 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

D)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

### **9-SANIK ENGİN HORAT YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle1 YIL 6 AY HAPİSCEZASIİLECEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığındanhakkında5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarıncacezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 3 AYHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmalı yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince taktiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nın 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirilmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak **SANIĞIN 6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**C) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret"** suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı

TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

D)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **10-SANIK ENGİN ÜCE YÖNÜNDEN:**

Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK.nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak 6 AY 22 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 5 AY 18 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,



Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği anlaşılmakla hakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 1 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

Karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/29 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden **İHBARDA BULUNULMASINA,**

### **11-SANIK ERAY KUS YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK nun 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde

yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamasıyla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

B)Sanığın katılan **Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK.nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkındaCMK'nun

231 ve TCK'nun51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da hakaret ettiğiinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve hakaretin içeriğinden sanığın diğer katılanlara yönelik bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

D)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise deatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

E)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suç

işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE**,

**12-SANIK FAHRETTİN ABACI YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılına karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak **6 AY 22 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **5 AY 18 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince **5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA**, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE**, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılına görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi

uyarınca katartırılarak SANIĞIN 6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

### **13-SANIK GURBET SARIYER YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer

olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirilmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılmalı hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**C) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan

eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**D) Sanığın üzerine atılı "Suç İşlemeye Alenen Tahrik" suçunu işlediği sabit olduğundan 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, failin güttüğü amaç ve saiki, halkın hassas olduğu bir ortamda işlenmekle meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı ile sanığın kasta dayalı kusurunun yoğunluğu, göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214/1. maddesi uyarınca takdiren 3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **2 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

E) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

#### **14-SANIK GÜNGÖR AŞIK YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılınca yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK'nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK'nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi**



**Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılarak **SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak **1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri,

duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN ACIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

D) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

#### **15-SANIK HALİS DAŞTAN YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamasıyla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince

takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **3 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle ve silahtan sayılan taş ile gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak **SANIĞIN 6 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarındaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılma ile hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **5 YIL 5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**C) Sanığın müşteki Aytuğ Kaan GÖK'e karşı görevi yaptırmamak için direnme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, tahrike açık alanda suçu işlemiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı TCK'nın 265/1 maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına ,

Sanığa verilen ceza miktarı, sabıkasız hali, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususundamahkememize kesin ve inandırıcı kanaat gelmesi, işlenen suç nedeniyle kamunun veya mağdurun uğramış olduğu somut maddi zarar olmadığı anlaşıldığından 5271 sayılı CMK.nun 231 maddesi uyarınca sanık hakkında verilen **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın 5237 sayılı Yasa'nın 231. maddesi uyarınca 5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

Sanığın şahsi ve sosyal durumu göz önüne alınarak TAKDİREN DENETİM SÜRESİ İÇERİSİNDE HER HANGİ BİR YÜKÜMLÜLÜKALTINA ALINMASINA YER OLMADIĞINA,

Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlememesi halinde açıklanması geri bırakılan hükmün 5271 sayılı CMK 231/10 maddesi gereğince ortadan kaldırılarak davanın DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE ,

Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlemesi halinde açıklanması geriye bırakılan hükmün 5271 sayılı CMK 231/11 maddesi gereğince AÇIKLANMASINA, Sanığaihtar edilmesine. (ihtar edildi)

D)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **16-SANIK İRFAN TOPAL YÖNÜNDEN:**

Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı

ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

### **17-SANIK KORAY DEMİREL YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı, silahtan sayılan taş ile işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c, e maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 12 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlenmiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cezası gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak **SANIĞIN 6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarındaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlenmiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

### **18-SANIK MEHMET KÜÇÜK YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer

olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince taktiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde

yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

### **19-SANIK METİN ASLAN YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan **Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik** üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da hakaret ettiğiinden bahisle hakkında TCK'nin 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve hakaretin içeriğinden sanığın diğer katılanlara yönelik bir kastının bulunmadığı anlaşılmakla hakkında TCK'nin 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nin 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzar bulunmaması nazara alınarak, takdire 5271 sayılı CMK'nin 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden



değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak **SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarındaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

**D) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik "Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret"** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçu işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE,**

#### **20- SANIK MUSTAFA AMİR YÖNÜNDE:**

**A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61.

maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

B)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

### **21-SANIK MUSTAFA BAS YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu

olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince taktiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 kat artırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalardaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı

gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

### **22-SANIK MUTLU BEDAVA YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirilmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılarak **SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

B) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

### **23-SANIK NİYAZİ ALTUNTAŞ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu**

**görevlisine karşı basit yaralama"** suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c, maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 12 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK.nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK.nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının

bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **24-SANIKOĞUZ ŞİMŞEK YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak **6 AY 22 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **5 AY 18 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince **5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,** denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE,**

sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**25-SANIKOSMAN SARIGÜN YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve engellemelere rağmen katılana ulaşarak kendisine vurmak suretiyle ortaya koyduğu kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 15 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 12 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki

kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

C) Sanığın üzerine atılı "**Suç İşlemeye Alenen Tahrik**" suçunu işlediği sabit olduğundan 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, failin güttüğü amaç ve saiki, halkın hassas olduğu bir ortamda işlenmekle meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı ile sanığın kasda dayalı kusurunun yoğunluğu, göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214/1. maddesi uyarınca takdiren 3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **2 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın şahsi hürriyeti sınırlama sonucu doğuran bütün haller nedeniyle geçirmiş olduğu sürenin 5237 sayılı TCK'nin 63. maddesi uyarınca cezasından **MAHSUBUNA**,

## **26-SANIKSALİH ATEŞYÜREKLİ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a



bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

### **27-SANIK SALİH AZDER YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılınca yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz

önünde bulundurulurken denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN **4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurulurken 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

### **28- SANIK SALİH ÇATALTEPE YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği

zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalardaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK

62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

### **29-SANIK SAMİ ŞEKERCİ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE,** sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak **SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

### **30-SANIK SEVİM GÖLYERİ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirilmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca1 katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalardaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılmakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı

gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Saniğa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın "**Suç İşlemeye Alenen Tahrik**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçu işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE**,

D) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

### **31-SANIK VAHİT DELİBAŞ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Saniğa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanık hakkında daha önce verilmiş kasıtlı suçtan mahkumiyet hükmü bulunduğundan hakkında yasal şartları oluşmamakla CMK 231/5. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına YER OLMADIĞINA,

Sanık hakkında daha önce verilmiş kasıtlı suçtan 3 aydan fazla hapis cezası ile mahkumiyet hükmü bulunduğundan hakkında yasal şartları oluşmamakla 5237 sayılı TCK. nun 51. maddesi gereğince aldığı cezanın ertelenmesine YER OLMADIĞINA,

Sanığın Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2016/943 esas ve 2017/42 karar sayılı ilamı ile almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezası nedeniyle mükerrer olduğundan hakkında 5237



sayılı TCK'nın 58/6,7,8. maddelerinin tatbikiyle verilen cezasının MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİNE GÖRE ÇEKTİRİLMESİNE, cezanın infazından sonra sanık hakkında denetimli serbestlik tedbiri UYGULANMASINA,

B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak **SANIĞIN 6 YILHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2016/943 esas ve 2017/42 karar sayılı ilamı ile almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezası nedeniyle mükerrir olduğundan hakkında 5237 sayılı TCK'nın 58/6,7,8. maddelerinin tatbikiyle verilen cezasının MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİNE GÖRE ÇEKTİRİLMESİNE, cezanın infazından sonra sanık hakkında denetimli serbestlik tedbiri UYGULANMASINA,

C) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı **"Kamu görevlisine karşı basit yaralama"** suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın suçkamu görevlisi olan katılana karşı, silahtan sayılan sopa ile işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c, e maddesi uyarınca yarı oranında artırım

yapılarak 12 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK.nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanık hakkında daha önce verilmiş kasıtlı suçtan mahkumiyet hükmü bulunduğundan hakkında yasal şartları oluşmamakla CMK 231/5. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına YER OLMADIĞINA,

Sanık hakkında daha önce verilmiş kasıtlı suçtan 3 aydan fazla hapis cezası ile mahkumiyet hükmü bulunduğundan hakkında yasal şartları oluşmamakla 5237 sayılı TCK. nun 51. maddesi gereğince aldığı cezanın ertelenmesine YER OLMADIĞINA,

Sanığın Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2016/943 esas ve 2017/42 karar sayılı ilamı ile almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezası nedeniyle mükerrir olduğundan hakkında 5237 sayılı TCK'nın 58/6,7,8. maddelerinin tatbikiyle verilen cezasının **MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİNE GÖRE ÇEKTİRİLMESİNE,** cezanın infazından sonra sanık hakkında denetimli serbestlik tedbiri UYGULANMASINA,

D)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

### **32-SANIK YAKUP KARAKOC(1949 DOĞUMLU) YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN

**HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalardaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Sanığın müşteki Remzi KAYGUSUZ'a karşı **görevi yaptırmamak için direnme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, tahrike açık alandave başka suç işlemeyi kolaylaştırmak için suçu işlemiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı TCK'nın 265/1 maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemini silahtan sayılan baston ile gerçekleştirdiği anlaşılma ile cezasında 5237 Sayılı TCK'nun 265/4 maddesi uyarınca 1/2 oranında arttırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri arttırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen ceza miktarı, sabıkasız hali, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususundamahkememize kesin ve inandırıcı kanaat gelmesi, işlenen suç nedeniyle kamunun veya mağdurun uğramış olduğu somut maddi zarar olmadığı anlaşıldığından 5271 sayılı CMK'nun 231 maddesi uyarınca sanık hakkında verilen **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın 5237 sayılı Yasa'nın 231. maddesi uyarınca 5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

Sanığın şahsi ve sosyal durumu göz önüne alınarak TAKDİREN DENETİM SÜRESİ İÇERİSİNDE HER HANGİ BİR YÜKÜMLÜLÜKALTINA ALINMASINA YER OLMADIĞINA,

Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlememesi halinde açıklanması geri bırakılan hükmün 5271 sayılı CMK 231/10 maddesi gereğince ortadan kaldırılarak davanın DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE ,

Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlemesi halinde açıklanması geriye bırakılan hükmün 5271 sayılı CMK 231/11 maddesi gereğince AÇIKLANMASINA, Sanığaihtar edilmesine. (ihtar edildi)

Çubuk Adli emanetin 2019/218 sırasında kayıtlı ve suçta kullanılan bastonun 5237 sayılı TCK'nin 54/1 maddesi gereğince **MÜSADERESİNE,**

D) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

### **33-SANIK YAKUP KARAKOÇ(1996 DOĞUMLU) YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237

sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 12 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK.nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği anlaşılmakla hakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince taktiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

Karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2015/1467 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden **İHBARDA BULUNULMASINA**,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK.nun 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi

uyarınca 1 katartırılarak SANIĞIN 6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan Çubuk Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2015/1467 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden **İHBARDA BULUNULMASINA,**

C)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **34-SANIK YUNUS CANSIZ YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin

uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmalı yasal şartları oluşmamakla sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılmalı hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

### **35-SANIK YUNUS KARAKOC YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın suç kamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c, maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak **6 AY 22 HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **5 AY 18 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince **5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA**, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE**, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

### **36-SANIK YUSUF BEDAVA YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek



suretiyle 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı, toprak parçası ile işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c,e maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 12 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

### **37-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK BİLAL SARIKAYA YÖNÜNDEN:**

A) Suça sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen cezanın TCK'nın 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUĞUN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suça sürüklenen çocuğun aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suça sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 2 YIL 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek

hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 2 YIL 2 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suçta sürüklenen çocuk hakkında CMK'nun 231.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 3 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suçta sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

B)Her ne kadar suçta sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından suçta sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

### **38-SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUK İLYAS YAYABASI YÖNÜNDEN:**

A)Suçta sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK.nun 109/2. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden 3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirilmesi nedeniyle suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUĞUN 6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suçta sürüklenen çocuğun aşamalarındaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nin 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suçta sürüklenen çocuk hakkında CMK'nun 231. ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**B) Suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, suçta sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nin 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nin 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri arttırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamasıyla hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nin 51/3 maddesi gereğince takdiren 1 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nin 51/6 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK'nin 51/7 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suçta sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK'nin 51/8 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

C) Suça sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, suça sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun suçukamu görevlisi olan katılana karşı, silahtan sayılan taş ile işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c, e, maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 12 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak suça sürüklenen çocuğun cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak suça sürüklenen çocuğun 5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, suça sürüklenen çocuğun ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuz zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜ N ACIKLANMASINI N GERİ BIRAKILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun 5395 sayılı Yasa'nın 23. Maddesi uyarınca 3 YIL SÜREYLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca suça sürüklenen çocuğun durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

D) Suça sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesini olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, suça sürüklenen çocuğun kasta dayalı kusurunun ağırlığı, suça sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan

uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırımı yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara da hakaret ettiğiinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suçta sürüklenen çocuğun aşamalarda ifadelediği, olayın oluş ve gelişim şekli, suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve hakaretin içeriğinden suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelik bir kastının bulunmadığı anlaşılmakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL 2 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 11 AY 20 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabikasının bulunmaması, suçta sürüklenen çocuğun kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, suçta sürüklenen çocuğun ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun 5395 sayılı Yasa'nın 23. Maddesi uyarınca 3 YIL SÜREYLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca suçta sürüklenen çocuğun durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

E) Her ne kadar suçta sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından suçta sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

F) Her ne kadar suçta sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı suçu işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE,**

**39-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK KADİR YANIK YÖNÜNDEN:**

A)Suça sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak **SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUĞUN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suça sürüklenen çocuğun aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suça sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak **2 YIL 8 AYHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **2 YIL 2 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suça sürüklenen çocuk hakkındaCMK'nun 231.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nın 51/3 maddesi gereğince takdiren **3 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,**

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suça sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

B)Suça sürüklenen çocuğun üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya**

**kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, suça sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesine suça sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince takdiren **1 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,**

5237 sayılı TCK'nın 51/6 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK'nın 51/7 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suça sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK'nın 51/8 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

C) Her ne kadar suça sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından suça sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **40-SUCA SÜRÜKLENEN ÇOCUK MUHAMMED YILDIRIM YÖNÜNDEN:**

A) Suça sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla

nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden 3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen cezanın TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUĞUN 6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suça sürüklenen çocuğun aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suça sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suça sürüklenen çocuk hakkında CMK'nun 231. ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**B) Suça sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "Kamu görevlisine karşı basit yaralama" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, suça sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu, dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c, maddesi uyarınca yarı oranında arttırım yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak 6 AY 22 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 4 AY 14 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak suça sürüklenen çocuğun cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak suça sürüklenen çocuğun 3 AY 21 HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,



Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, suçta sürüklenen çocuğun ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜ N ACIKLANMASINI N GERİ BIRAKILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun 5395 sayılı Yasa'nın 23. Maddesi uyarınca 3 YIL SÜREYLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca suçta sürüklenen çocuğun durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

C) Her ne kadar suçta sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise deatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından suçta sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **41-SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUK NURULLAH KÖKMEN YÖNÜNDEN:**

A) Suçta sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın TCK'nın 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUĞUN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suçta sürüklenen çocuğun aşamalarındaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 2 YIL 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 2 YIL 2 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suçta sürüklenen çocuk hakkında CMK'nun 231.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 3 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nun 51/6 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK'nun 51/7 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suçta sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK'nun 51/8 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, suçta sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri arttırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 1 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suça sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

C)Her ne kadar suça sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise deatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından suça sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

#### **42-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK SAMET KODAL YÖNÜNDEN:**

A)Suça sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK.nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUĞUN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suça sürüklenen çocuğun aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suça sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 2 YIL 8 AYHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 2 YIL 2 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suça sürüklenen çocuk hakkındaCMK'nun 231.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak

**TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE.**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 3 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suçta sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Her ne kadar suçta sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından suçta sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE.****

**43-SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUK TAYFUN KARAKÜTÜK YÖNÜNDEN:**

A) Suçta sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUĞUN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suçta sürüklenen çocuğun aşamalarındaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 2 YIL 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 2 YIL 2 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suçta

sürüklenen çocuk hakkında CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince takdiren 3 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nun 51/6 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK'nun 51/7 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suçta sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK'nun 51/8 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, suçta sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılacakla yasal şartları oluşmamakla hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince takdiren 1 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nun 51/6 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suça sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

C)Her ne kadar suça sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise deatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından suça sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **44-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK TAYFUN RESİM YÖNÜNDEN:**

A)Suça sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK.nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUĞUN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suça sürüklenen çocuğun aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suça sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılma ile hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 2 YIL 8 AYHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 2 YIL 2 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suça sürüklenen çocuk hakkındaCMK'nun 231.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suça sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince

takdiren 3 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suça sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Suça sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, suça sürüklenen çocuğun kasta dayalı kusurunun ağırlığı, suça sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara da hakaret ettiğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suça sürüklenen çocuğun aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suça sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve hakaretin içeriğinden suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelik bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL 2 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suça sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 11 AY 20 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabikasının bulunmaması, suça sürüklenen çocuğun kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, suça sürüklenen çocuğun ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun 5395 sayılı Yasa'nın 23. Maddesi uyarınca 3 YIL SÜREYLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca suçta sürüklenen çocuğun durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

C) Her ne kadar suçta sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından suçta sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

D) Her ne kadar suçta sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı suç işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE**,

#### **45-SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUK YUSUF GÖLCÜK YÖNÜNDEN:**

A) Suçta sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suçta sürüklenen çocuğa verilen cezanın TCK'nın 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SUÇTA SÜRÜKLENEN ÇOCUĞUN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara karşı da aynı suç işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suçta sürüklenen çocuğun aşamalarındaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suç işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 2 YIL 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 2 YIL 2 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,



Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suçta sürüklenen çocuk hakkında CMK'nun 231.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 3 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suçta sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Suçta sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, suçta sürüklenen çocuğun kasta dayalı kusurunun ağırlığı, suçta sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara da hakaret ettiğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suçta sürüklenen çocuğun aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve hakaretin içeriğinden suçta sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelik bir kastının bulunmadığı anlaşılmakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL 2 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 11 AY 20 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, suçta

sürüklenen çocuğun kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, suça sürüklenen çocuğun ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun 5395 sayılı Yasa'nın 23. Maddesi uyarınca 3 YIL SÜREYLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca suça sürüklenen çocuğun durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

C) Her ne kadar suça sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından suça sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

D) Her ne kadar suça sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, suça sürüklenen çocuğun üzerine atılı suçu işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE,**

#### **46-SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK YUSUF ONBAŞI YÖNÜNDEN:**

A) Suça sürüklenen çocuğun katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, failin kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, failin suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince takdiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle suça sürüklenen çocuğa verilen cezanın TCK'nın 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUĞUN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de suça sürüklenen çocuğun aşamalarındaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, suça sürüklenen çocuğun diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve suça sürüklenen çocuğun diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 2 YIL 8 AYHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK'nin 62. maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 2 YIL 2 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğun cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, suçta sürüklenen çocuk hakkında CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince suçta sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 3 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suçta sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince suçta sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Suçta sürüklenen çocuğun üzerine atılı siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana getirdiği zararın büyüklüğü, suçta sürüklenen çocuğun güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Suçta sürüklenen çocuğun suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nin 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Suçta sürüklenen çocuğun suçu işlediği tarihte 15-18 yaş grubunda olduğu anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 31/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın suçta sürüklenen çocuğun geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nin 62/1. maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AYHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Suçta sürüklenen çocuğa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri arttırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla yasal şartları oluşmamasıyla hakkında 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Suçta sürüklenen çocuğun kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki

özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesine suça sürüklenen çocuğa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 1 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin suça sürüklenen çocuğa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince suça sürüklenen çocuğun denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

C)Her ne kadar suça sürüklenen çocuğun katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise deatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından suça sürüklenen çocuğun 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

#### **47-SANIK ABDULLAH GÜNDOĞDU YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN **4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nın 231 ve TCK'nın 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **48-SANIK CELİL EKŞİ YÖNÜNDEN:**

**A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "Kamu görevlisine karşı basit yaralama"** suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237

Sayıli Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi teşebbüs aşamasında kaldığından cezasından 5237 Sayılı TCK'nun 35/2 maddesi gereğince suç yolunda katedilen mesafe de dikkate alınarak taktiren 1/4 oranında indirim yapılarak 6 AY 22 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 5 AY 18 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**B) Sanığın katılan Levent GÖK'e yönelik üzerine atılı "Kamu görevlisine karşı basit yaralama" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

C) Sanığın katılan Yıldırım KAYA'ya yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, taktiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

#### **49-SANIK CEVDET SARITAŞ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve taktiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla hakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nın 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince taktiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nın 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 3 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle ve silahla gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK'nın 109/3-a,b,c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 6 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılmakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca



arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **5 YIL 5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **50-SANIK ERHAN KÖKMEN YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Levent GÖK'e yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suç kamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında arttırım yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**51-SANIK GAZİ YALAMA YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da hakaret ettiğiinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve hakaretin içeriğinden sanığın diğer katılanlara yönelik bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği anlaşılacakla hakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının

infaz edilmiş sayılacağına,

Karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan ÇubukAsliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/412 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden **İHBARDA BULUNULMASINA**,

B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/2. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-a,b,c maddesi uyarınca katartırılarak **SANIĞIN 6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan ÇubukAsliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/412 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden **İHBARDA BULUNULMASINA**,

C) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında arttırım yapılarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği anlaşılmakla hakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 1 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

Karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan ÇubukAsliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/412 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden **İHBARDA BULUNULMASINA**,

D)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise deatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

E)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçu işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE**,

#### **52-SANIK GÜLBELAZ ONBAŞI YÖNÜNDEN:**

Sanığın katılan Levent GÖK'e yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi

uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

### **53-SANIK HALİL İBRAHİM TOPÇU YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da hakaret ettiğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve hakaretin içeriğinden sanığın diğer katılanlara yönelik bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK

62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında kasıtlı suçtan mahkumiyet kararı verildiği anlaşılmalahakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında kasıtlı suçtan 3 aydan fazla hapis cezası ile mahkumiyet mahkumiyet kararı verildiği anlaşılmalahakkında yasal şartları oluşmamakla 5237 sayılı CMK'nın 51. Maddesi uyarınca cezasının ertelenmesine YER OLMADIĞINA,

**B)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN **4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılmalahakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkındaCMK'nun 231 ve TCK'nun51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**C)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR,**

Bariş BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise deatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

D)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suç işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE**,

**54-SANIK HASAN DURUT YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suç herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

B)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst

seviyede bulunduğu her türlü tahrife açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılma hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK nun 62/1 . maddesi uyarınca cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri arttırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılma hakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,



Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesine sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nun 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK'nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK'nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

D)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

#### **55-SANIK HASAN HÜSEYİN DESTAN YÖNÜNDEN:**

Sanığın katılan Levent GÖK'e yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**56-SANIK HÜSEYİN AYDIN YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA.**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirilmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden

bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **57-SANIK HÜSEYİN KESTİ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaştırılarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük

yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK'nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılarak **SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

### **58-SANIK HÜSEYİN ÜZÜM YÖNÜNDEN:**

**A) Sanığın üzerine atılı siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle **1 YIL 6 AY HAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve taktiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla hakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nın 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE**,

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince taktiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nın 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK'nın 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılmakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

#### **59-SANIK MEHMET ARİF ARSLAN YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğu zarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nin 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**60-SANIK MUSTAFA AYAZ YÖNÜNDEN:**

Sanığın katılan Levent GÖK'e yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın adli sicil kaydından daha önce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve sanığın 5 yıllık denetim süresi içinde tekrar suç işlediği anlaşılacaklahakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK nun 51/3 maddesi gereğince taktiren **1 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,**

5237 sayılı TCK nun 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

Karar kesinleştiğinde sanığın sabıka kaydında yer alan AkyurtAsliye Ceza Mahkemesi'nin 2017/252 esas sayılı dosyasına konu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden **İHBARDA BULUNULMASINA,**

**61-SANIK MUSTAFA GÜLEBAKAN YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın üzerine atılı "**Suç İşlemeye Alenen Tahrik**" suçunu işlediği sabit olduğundan 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, failin güttüğü amaç ve saiki, halkın hassas olduğu bir ortamda işlenmekle meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı ile sanığın kasda dayalı kusurunun yoğunluğu, göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214/1. maddesi uyarınca takdiren 3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **2 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

B) Sanığın üzerine atılı **siyasi partilerin maliki olduğu veya kullanımında olan eşyaya zarar verme** suçunu işlediğinin sabit olması nedeniyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, araçta meydana gelen zararın büyüklüğü, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 152/1-f maddesi uyarınca alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçtan kaynaklı zararı gidermediği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkileri dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62/1 . maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezada başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığın suç nedeniyle oluşan zararı gidermediği anlaşılmakla hakkında yasal şartları oluşmamakla 5271 sayılı CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu, suçun işlenmesindeki özellikler, yargılama aşamasında duyduğu pişmanlık dolayısıyla sanığın tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaatin oluşması göz önüne alınarak TCK'nun 51/1. Maddesince sanığa verilen **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİNE,**

Cezası ertelenen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 51/3 maddesi gereğince takdiren 2 YIL DENETİM SÜRESİ ÖNGÖRÜLMESİNE,

5237 sayılı TCK'nın 51/6 maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz



önünde bulundurulurken denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden ve uzman kişi görevlendirmeden geçirilmesine,

5237 sayılı TCK nun 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına (ihtar edildi)

5237 sayılı TCK nun 51/8 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlememesi, iyi halli olarak bu süreyi geçirmesi durumunda verilen hapis cezasının infaz edilmiş sayılacağına,

C) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN **4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifade ettiği, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurulurken 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

D) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

### **63-SANIK NUH RESİMCİ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst

seviyede bulunduğu her türlü tahrife açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca 1 katartırılarak SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkındaCMK'nun 231 ve TCK'nun51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

**B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret"** suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nin 125/1 fıkrası delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 125/3-a bendi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman diliminin kutsal sayılan şehit cenazesi olması ve katılanın çaresiz kaldığı ve kendisini müdafaa edemeyecek bir yerde bulunması, suçun konusunun önem ve değeri, halkın galeyana açık olduğu bir yerde söylenmekle meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saiki birlikte değerlendirildiğinde tercihen hapiscezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın üzerine atılı suçu herkesin duyup işitebileceği bir yerde belirsiz sayıdaki kimseler tarafından bilinip görülebilecek şekilde alenen işlediği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nin 125/4 maddesi uyarınca cezasında 1/6 artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da hakaret ettiğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve hakaretin içeriğinden sanığın diğer katılanlara yönelik bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve de indirim yapılmasına yer olmadığına,

Saniğa verilen cezanın nevi ve miktarı, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini engelleyecek nitelikte sabıkasının bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve mağdurun bu suç açısından 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

C)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detatılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

D)Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik "**Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret**" suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçu işlediği hususunda cezalandırılmaya yeter kesin, inandırıcı her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı tehdit suçundan 5271 CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE**,

#### **64-SANIK OSMAN KILIC YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın üzerine atılı "**Suç İşlemeye Alenen Tahrik**" suçunu işlediği sabit olduğundan 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, failin güttüğü amaç ve saiki, halkın hassas olduğu bir ortamda işlenmekle meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı ile sanığın kasda dayalı kusurunun yoğunluğu, göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214/1. maddesi uyarınca takdiren 3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **2 YIL 6 AYHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Saniğa verilen cezadan başkaca artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nin 53. Maddesinin uygulanmasına,

Saniğa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkındaCMK'nun 231 ve TCK'nun51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

B) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlenmiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cezası gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak **SANIĞIN 4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarındaki ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca artırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın kasten işlenmiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

C) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

#### **65-SANIK ÖMER FARUK SARIGÜN YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Levent GÖK'e yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmek suretiyle, **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılacakla cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırım yapılarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

#### **66-SANIK YASİN ÇAKIRGÖZ YÖNÜNDEN:**

A)Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik üzerine atılı "**Kamu görevlisine karşı basit yaralama**" suçunu işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ve kastının yoğunluğu dikkate alınarak 5237 Sayılı Yasa'nın 86/2. Maddesi gereğince seçimlik cezalardan hapis cezası seçilmek ve alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmek suretiyle, 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suçukamu görevlisi olan katılana karşı işlediği anlaşılma ile cezasında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında arttırım yapılarak 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak sanığın cezasından 5237 sayılı yasanın 62. Maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim maddesinin tatbikine yer olmadığına,

Sanığa verilen cezanın nevi ve miktarı, adli sicil kaydında yasal engel bulunmayışı, duruşmadaki iyi hal ve tavrı, sanığın ileride tekrar suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı ve katılanın 5271 sayılı CMK'nın 231/6. maddesi kapsamında uğramış olduğuzarar bulunmaması nazara alınarak, takdiren 5271 sayılı CMK'nın değişik 231/5 md.si gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın aynı yasanın 231/8 maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde CMK'nın 231/10 maddesi gereğince hükmün ortadan kaldırılarak, davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde aynı yasanın 231/11 maddesi gereğince hükmün açıklanmasına, ayrıca sanığın durumunun gerekirse yeniden değerlendirilmesine,

Kararın aynı yasanın 231/13 maddesi gereğince bunlara mahsus bir sisteme kayıt edilmesine,

**67-SANIK RAMAZAN DEĞİRMENCİ YÖNÜNDEN:**

A) Sanığın katılan Kemal KILIÇDAROĞLU'na yönelik işlemiş olduğu **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği sabit olmakla 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde özellikler, sanığın kastının yoğunluğu, suçun şehit cenazesi gibi kutsal bir yerde ve insanların hassasiyetlerinin üst seviyede bulunduğu her türlü tahrike açık bir zamanda işlenmiş olması, suçta birden fazla nitelikli halin gerçekleşmiş olması, sanığın suç sebep ve saikleri dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 109/1. maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemi birden fazla kişi ile birlikte ve kamu görevlisi olan katılana görevi sebebiyle gerçekleştirilmesi nedeniyle sanığa verilen cezanın TCK nun 109/3-b, c maddesi uyarınca katartırılarak SANIĞIN **4 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Her ne kadar iddianamede sanığın diğer katılanlara da karşı da aynı suçu işlediğinden bahisle hakkında TCK'nın 43/2 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de sanığın aşamalarda ifadeleri, olayın oluş ve gelişim şekli, sanığın diğer katılanları tanımaması ve diğer katılanların tek başlarına olay yerinden ayrılmaları halinde bir engel ile karşılaşmayacaklarının açık olması ve sanığın diğer katılanlara yönelmiş bir kastının bulunmadığı anlaşılacakla hakkında TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca arttırım yapılmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerinde etkisi değerlendirilerek hakkında TCK 62.maddesinin uygulanması suretiyle 1/6 oranında indirim yapılarak **3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak hakkında Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Gazetede 24/11/2015 tarihinde yayımlanmakla yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih ve 2014/ 140 Esas , 2015/85 Karar sayılı kararı nazara alınarak, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunun 10. Maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklik de göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK'nın 53. Maddesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın süresi ve niteliği nazara alınarak, sanık hakkında CMK'nun 231 ve TCK'nun 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

B) Her ne kadar sanığın katılanlar Yıldırım KAYA, Murat EMİR, Deniz DEMİR, Barış BOZKURT ve Kenan NUHUT'a yönelik **Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma** suçunu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise detaylı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE,**

Dosyada karar verilmiş olmakla bütün sanıklar ve suça sürüklenen çocuklar hakkında verilmiş **ADLİ KONTROL KARARLARININ KALDIRILMASINA,**

Çubuk Adli Emanetin 2019/217, 2019/218, 2019/265, 2019/566 sırasında kayıtlı suça konu görüntülerin bulunduğu hard disk, cd'ler ve diğer eşyanın **DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA,**

Katılan kurum Cumhuriyet Halk Partisi kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. belirtilen ücret tarifesine göre 5.100 TL vekalet ücretinin sanıklar Cevdet SARITAŞ, Hasan DURUT, Hüseyin ÜZÜM, Mustafa GÜLEBAKAN, Ayşe RESİMCİ, Büşra KIRIK, Elif GÖLYERİ, Engin HORAT, Eray KUŞ, Gurbet SARIYER, Güngör AŞIK, Halis DAŞTAN, Mehmet KÜÇÜK, Mustafa BAŞ, Salih

AZDER, Yunus CANSIZ ve suça sürüklenen çocuklar İlyas YAYABAŞI, Kadir YANIK, Nurullah KÖKMEN, Tayfun KARAKÜTÜK ve Yunus ONBAŞI'dan eşit miktarda alınarak katılan kuruma VERİLMESİNE,

Katılan Kemal KILIÇDAROĞLU kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. belirtilen ücret tarifesine göre 5.100 TL vekalet ücretinin sanıklar ve suça sürüklenen çocuklardan eşit miktarda alınarak katılana VERİLMESİNE,

Katılan Levent GÖK kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. belirtilen ücret tarifesine göre 5.100 TL vekalet ücretinin sanıklar Cahit KÖSE, Celal EKŞİ, Erhan KÖKMEN, Gülbeyaz ONBAŞI, Hasan Hüseyin DESTAN, Mustafa AYAZ ve Ömer Faruk SARIGÜN'den eşit miktarda alınarak katılana VERİLMESİNE,

Katılan Yıldırım KAYA kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. belirtilen ücret tarifesine göre 5.100 TL vekalet ücretinin sanıklar Celal Ekşi ve Ayşe Ortapınar'dan eşit miktarda alınarak katılana VERİLMESİNE,

Sanıkların sebebiyet verdiği 525 adet davetiye gideri olan 9.097,00 TL, ATK sarf gideri olan 862,0 TL, posta gideri olan 64,41 TL'den ibaret toplam 10.023,41 TL yargılama giderinin 5271 s. CMK'nun 325. maddesi uyarınca sanıklar ve suça sürüklenen çocuklardan eşit oranda tahsili ile hazineye gelir kaydına,

Dair, Cumhuriyet Savcısı Süleyman AYDIN'nın( 218984) huzurunda Halil İbrahim Topçu, Cevdet Sarıtaş, Mustafa Gülebakan, Ayşe Resimci, Elif Gölyeri, Oğuz Şimşek, Koray Demirel, Salih Azder, Salih Ateşyürekli, Yakup Karakoç(1949 doğumlu), Ramazan Değirmenci, Eray Kuş, sanık Hüseyin Aydın, sanık Hüseyin Üzüm, Sami Şekerci, Ayhan Bedava, Mehmet Arif Arslan, Sanıklar Koray Demirel ve Mehmet Arif Arslan müdafisi av. Muaz Ergezen yetkisi ile Nurseda Arslan, sanıklar YunusKarakoç,Yakup Karakoç, Yakup Karakoç, Niyazi Altuntaş, Engin Üce, Halis Daştan, Metin Aslan müdafisi Av. Betül Akarsu, SSÇ Bilal Sarıkaya müdafisi Av. Hüseyin Coşkun, sanık Osman Sarıgül müdafisi Av. İsa Akgül'den yetki belgesiyle Av. Çağatay Çetin, SanıkYunusKarakoç ,sanık Yakup Karakoç,sanık Yakup Karakoç, sanık Engin Üce, sanıkMuhammed Yıldırım müdafii Av. Fatih Atalay, sanık Mustafa Baş ve Osman Sarıgün müdafii Av. İskender Minar, sanık Cihan Karahisar, sanık AyşeResimci, sanık Gurbet Sarıyer müdafii Av. Önder Ataseven in, SSÇ Nurullah Kökmen müdafisi Av. Ahu Gökçen Bal, katılan Yıldırım Kaya, katılanlar Kemal Kılıçdaroğlu, Levent Gök, Yıldırım Kaya, Barış Bozkurt, Kenan Nuhut, Deniz Demir, Murat Emir, ve suçtan zarar gören Cumhuriyet Halk Partisi vekilleri Av. Celal Çelik, Av. Çağlar Çağlayan, Av. Ömer Koçak, Av. Özgün Bora Koç, Av. Uğur Çelik, Av. Onur Boyacı, Av. Deniz Çakır'ın, Av. Gökhan Sultan'ın yüzüne karşı, diğer sanık, SSÇ ve katılanların yokluğunda verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararları yönünden 5271 sayılı CMK.nun 231/12. maddesi uyarınca gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine yapılacak beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle ya da mahkememize sunulmak üzere başka yer Asliye Ceza Mahkemesine verilecek bir dilekçe ile cezaevinde bulunanların cezaevi idaresine verecekleri bir dilekçe ile Ankara Ağır Ceza Mahkemesine nezdinde itiraz yolu açık,beraat ve düşme hükümleri yönünden gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine yapılacak beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle ya da mahkememize sunulmak üzere başka yer Asliye Ceza Mahkemesine verilecek bir dilekçe

ile cezaevinde bulunanların cezaevi idaresine verecekleri bir dilekçe ile Ankara Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yasayolu açık olmak üzere verilen karar, tebliğden itibaren 7 gün içerisinde itiraz/istinaf yoluna gidilmediği taktirde kararların kesinleşeceği bildirilerek açıkça okundu. Usulen anlatıldı.31/05/2022

Katip 183057  
e-imzalıdır

Hakim 212372  
e-imzalıdır